

ИНДЕКС ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

2018–2019



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



корпорация
| российский
учебник

ИСПОЛНИТЕЛИ ПРОЕКТА:



ПАРТНЕРЫ ПРОЕКТА:



Ханты-Мансийский автономный округ — Югра



Ямало-Ненецкий автономный округ



Калужская область



Тамбовская область



Республика Саха — Якутия



Группа компаний «ПИК»



ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ НИУ «Высшая школа экономики»

Содействуем российскому образованию в развитии передовых идей и концепций, помогаем профессиональному росту педагогов, исследователей, управленцев, консультируем правительство, бизнес и всех, кто принимает решения в сфере образования и относится к этому ответственно.

Образование, не ограниченное педагогией

Институт образует и поддерживает динамичную междисциплинарную исследовательскую среду. Через исследования, через новые модели, через подготовку современных ученых создаем новое для страны поле: образование, которое не ограничено педагогией. Наши исследования базируются на полидисциплинарном подходе, сочетают идеи и методы педагогики, психологии, философии, юриспруденции, экономики, социологии, менеджмента и других областей знания.

Исак Фрумин, научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ:

« Диалог между российской и мировой образовательной наукой – часть нашей миссии. Чтобы преодолеть последствия многолетней изоляции отечественной педагогики от глобального обмена знаниями, нужно осваивать все богатство концепций и технологий методов исследования. Мы разрабатываем вопросы реализации образовательной политики, которые актуальны не только для России, но и для многих стран с быстро развивающейся экономикой ».

Решаем глобальные и национальные задачи в области образования и развития человека

Используем международный опыт и сами ведем большие международные проекты. Расширяем сеть парт-

неров и привлекаем к нашей работе исследователей мирового уровня. Наши исследования становятся базой для определения институциональной политики в стране.

Институт образования сегодня

- 100 научных и прикладных проектов ежегодно.
- Крупнейшая эмпирическая база в области образования в России.
- 9 магистерских программ, более 600 студентов
- Аспирантская школа по образованию, PhD HSE, более 60 аспирантов.
- 10 международных проектов, в том числе сопоставительные исследования.

Эксперты института ориентированы на вклад в экономический рост, социальное развитие, научный и культурный потенциал страны и регионов.

Институт выполняет проекты для органов государственной власти и образовательных организаций, занимается образовательным консалтингом. Не выступая прямыми лоббистами той или иной стратегии, мы даем управленцам факты, научные данные и доказательства, которые важно использовать при разработке стратегии развития. Наша сильная сторона — доказательность.

- Фундаментальные и прикладные исследования.
- Разработка проектов и дорожных карт.
- Мониторинг образования.
- Консалтинг в образовании.
- Обучение и тренинги.
- Коммуникации в профессиональном сообществе.



Корпорация «Российский учебник» была учреждена в 2017 г., объединив в себе ведущие издательства учебной литературы «ДРОФА», «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Астрель» и цифровую образовательную среду ЛЕСТА. Издательства имеют прочные позиции на рынке и 25-летнюю историю, одновременно с этим являясь одними из самых инновационных образовательных организаций России. Благодаря этому «Российскому учебнику» удается обеспечивать значительную долю совокупной потребности российских школ в учебниках и учебных пособиях. В образовательной и книгоиздательской деятельности особое место отведено математике, физике, химии, биологии, географии и технологии — предметным областям. Некоторые из этих учебников, а также их авторы были удостоены премии Президента РФ в области образования.

В научно-редакционный совет корпорации входят члены-корреспонденты и академики РАН и РАО. Также «Российский учебник» оказывает всестороннюю квалифицированную помощь педагогам в построении успешного будущего учеников и достиже-

нии личного профессионального успеха. Для этого корпорация сотрудничает с институтами повышения квалификации во всех регионах РФ и оказывает персонализированную поддержку примерно 300 000 педагогам по всей стране. В 2018 году 50 000 учителей прошли повышение квалификации в Национальном университете педагогического мастерства корпорации «Российский учебник». Ежегодно очные методические мероприятия корпорации посещают свыше 200 тыс. педагогов, примерно 30% российских педагогов используют сайт корпорации rosuchebnik.ru для получения дистанционной методической поддержки. Образовательный Youtube-канал корпорации является самым просматриваемым каналом для педагогов в России.

Цифровая образовательная платформа «ЛЕСТА» является на текущий момент лучшим на рынке решением для распространения и использования в образовательном процессе учебников в электронной форме, требование к созданию которых было сформулировано Министерством образования и науки РФ в 2014 г.

Индекс образовательной инфраструктуры российских регионов 2018–2019

 ВШЭ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

 корпорация
| Р **оссийский**
учебник

ISBN: 978-5-358-22990-7

УДК: 37.01

ББК: 74.04

© Институт образования НИУ «Высшая школа экономики», 2019

© Корпорация «Российский учебник», 2019

Электронную версию «Индекса»
вы найдете здесь:



[rosuchebnik.ru/
index2019](http://rosuchebnik.ru/index2019)

ioe.hse.ru/p_index

СОДЕРЖАНИЕ

Часть 1. Предпосылки и методология

- 8** Второе издание «индекса образовательной инфраструктуры»
- 9** Цели и задачи проведения оценки
- 10** Направления оценки образовательной инфраструктуры
- 12** Изменения методики расчетов 2017–2018 гг.
- 12** Расчет индексов развития образовательной инфраструктуры регионов
- 13** Возможности использования результатов оценки для построения рейтингов
- 14** Кластеризация регионов
- 16** Приложение 1-4

Часть 2. Основные выводы

- 24** Общее состояние инфраструктуры российского образования¹
- 28** Инфраструктура дошкольного образования
- 33** Инфраструктура общего (школьного) образования
- 40** Инфраструктура дополнительного образования детей
- 46** Инфраструктура среднего профессионального образования

Часть 3. Образовательная среда: экспертные оценки

- 53** Методология анализа исследований образовательной среды
- 59** Результаты метаанализа
- 65** Экспертный опрос: цели и методология
- 66** Результаты экспертного исследования
- 75** Предложения по составу нормативных требований к количественным и качественным параметрам образовательной среды общего образования
- 82** Проектирование современной образовательной среды: на пути к новым строительным нормам
- 84** Стратегия повышения качества общего образования региона
- 88** Используемые источники

Часть 4. Профили регионов

- 94** Как читать профили кластеров
- 95** Как читать профили регионов
- 96** Список регионов
- 97** Алфавитный указатель регионов
- 98** Кластер № 1
- 116** Кластер № 2
- 180** Кластер № 3
- 246** Кластер № 4
- 262** Кластер № 5
- 276** Участники

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Цель достижения международной конкурентоспособности российского общего образования, поставленная в указах Президента РФ в 2018 г., неразрывно связана с повышением качества образовательной инфраструктуры.

Школьные здания и их техническое оснащение, учебно-методические материалы, педагогические и управленческие кадры, возможности для инклюзии и дополнительного образования, цифровые технологии — не только должны быть одинаково доступны на всей территории страны, но и выведены на принципиально новый уровень.

В условиях жестких бюджетных ограничений растет спрос на эффективные решения по созданию современных учебных комплексов и помещений, а также на новые источники их финансирования. Причем решения нужны как для страны в целом, так и для отдельных регионов и муниципалитетов.

Представляю вашему вниманию второе издание «Индекса образовательной инфраструктуры российских регионов», который служит аналитической основой для разработки стратегий и решений нового поколения. Публикация первого Индекса в 2017 г. вызвала большой интерес представителей разных групп в сфере образования — от органов управления до девелоперских компаний. Меня вдохновляет тот факт, что развитие образовательной инфраструктуры становится значимым элементом долгосрочных стратегий как государственного, так и частного сектора.

Наряду с детальной оценкой качества региональной инфраструктуры по уровням образования «Индекс» содержит итоги анализа зарубежных исследований и масштабного опроса российских экспертов в части определения состава образовательной среды и критериев ее эффективности. Формирование мотивирующей учебной среды становится фактором академических успехов в России и за рубежом, поэтому новый отчет содержит рекомендации по использованию лучших российских и международных практик ее развития. Кроме того, представлены комментарии экспертов строительной отрасли о нормативных ограничениях на создание и реконструкцию объектов образовательной инфраструктуры, которые требуют радикального пересмотра в соответствии с требованиями времени.

Важно отметить, что существующее регулирование в сфере образования требует актуализации как в части содержания, так и в части организации и наполнения учебных пространств. Выражаю надежду, что «Индекс» станет серьезным подспорьем для проведения таких изменений.

Я благодарю наших коллег и партнеров — команду Института образования НИУ «Высшая школа экономики» и его научного руководителя Исака Фрумина. Их вдумчивый подход и бескомпромиссное стремление к высокому качеству сделали «Индекс» уникальным проектом, не имеющим международных аналогов.

Олег Новиков

Президент корпорации «Российский учебник»

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

В очередном издании «Индекса образовательной инфраструктуры российских регионов» представлены новые результаты исследования, которое уже третий год ведут совместно группа компаний «Российский учебник» и Институт образования НИУ ВШЭ. Обсуждение предыдущих изданий с представителями региональных властей показало, что результаты этого исследования вносят значимый вклад для российской государственной политики в сфере образования. Многие субъекты Российской Федерации уже использовали результаты, полученные ранее, при принятии управленческих решений. Для них они важны не только как констатация фактов об имеющихся достижениях, но и как основа для постановки конкретных задач развития, связанных с мероприятиями в рамках приоритетного национального проекта «Образование», государственной программы развития образования, федеральных и региональных целевых программ.

По сути, исследование позволяет увидеть результаты развития российского образования в очень широком ракурсе — в создании условий для достижения конкурентоспособности на международном уровне практически на всех уровнях образования (за исключением высшего и дополнительного профессионального).

Время не стоит на месте, и в новом издании авторы несколько смещают акценты в представлении состояния инфраструктуры российских регионов. С одной стороны, это связано с тем, что если несколько лет назад важнейшее значение имело все, что связано с материально-техническим состоянием зданий образовательных организаций и их оснащением, то сегодня на передовые позиции выходят вопросы, связанные с цифровизацией образования. С другой стороны, меняется и система государственного статистического наблюдения — а исследование во многом базируется на государственной статистике. Все это ограничивает возможности динамического сопоставления состояния образовательной инфраструктуры российских регионов по времени. Говорить о том, что какой-то регион стал хуже или лучше по сравнению с «Индексом» 2016–2017 г. можно весьма относительно, и авторы это особо подчеркивают.

Нет в этом «Индексе» и лидера российского образования практически по всем показателям — Москвы. Вложения столицы в развитие образовательной инфраструктуры значительно опережают российские регионы. И это делает невозможным сопоставление Москвы с другими регионами. Включение ее в расчет общестранового индекса значительно сдвигает реальную картину.

Представленное исследование в чем-то преемственно по отношению к предыдущему изданию, в чем-то имеет существенные изменения. Авторы задались вопросом, насколько образовательная инфраструктура влияет на образовательные результаты. Будут ли, например, выпускники школ, в которых есть электронные доски и быстрый Интернет, более грамотными, компетентными, чем выпускники школ с более скромными возможностями? Что по-настоящему имеет значение в рамках создаваемых условий для получения качественного образования? Поиск ответов на эти вопросы заставил экспертов посмотреть на образовательные условия шире, чем просто на образовательную инфраструктуру, представленную статистическими данными. И эти ответы свидетельствуют об одном: здания и техника важны, важны отдельные кабинеты, современные программы и учебники. Но люди все равно важнее. И невозможно продолжать дискуссию о том, заменит ли робот учителя, без учета результатов, представленных в этом издании. Для достижения качественных образовательных результатов важен климат в школе, в детском саду, в колледже. Важны отношения, подкрепленные общими правилами, взаимным уважением и поддержкой, компетентными педагогическими кадрами и качественной современной управленческой командой. Эксперты не просто анализируют результаты проведенных опросов, они предлагают и свои варианты решений, и подкрепляют некоторые из них успешными кейсами.

Хочется снова отметить инициаторов этого проекта, который, можно точно сказать, занял важную нишу среди российских исследований оценки качества образования, — научного руководителя Института образования НИУ «ВШЭ» Исака Фрумина и президента корпорации «Российский учебник» Олега Новикова. Они не остановились на достигнутом два года назад, сделали новый шаг вперед, а в результате — тот продукт, который будет полезен и региональным органам управления образованием, и региональным законодателям, и в целом губернаторским командам, как ориентир для принятия комплексных решений в области социально-экономического развития регионов. Сборник важен и федеральным органам власти и управления, потому что он позволяет видеть картину по стране в целом, ее точки роста и болевые зоны. Результаты исследования важны и экспертным группам, которые ведут исследования в области образования, так как они ставят множество новых вопросов, обозначают ориентиры развития. Наконец, исследование может и должно привлечь внимание и производителей товаров и услуг для системы образования, которые смогут увидеть — где и какая их продукция сегодня особенно востребована.

Виктор Болотов

Научный руководитель Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ «Высшая школа экономики»

ПРЕДПОСЫЛКИ И МЕТОДОЛОГИЯ



ЧАСТЬ

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ «ИНДЕКСА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ»

Обеспечение доступного и качественного образования для всех граждан Российской Федерации вне зависимости от места их проживания и социального положения было и остается основной целью российской государственной политики в сфере образования. Новый приоритетный проект в сфере образования, задачи которого были сформулированы в указе Президента России в 2018 г., усиливает внимание к отдельным направлениям развития образования, формируя амбициозную цель повышения конкурентоспособности российских школ и колледжей на международном уровне. Обеспечение современных качественных условий — современной качественной инфраструктуры образования — определяется как один из важнейших факторов на пути к заданной цели.

Представленный «Индекс» — второй этап исследования образовательной инфраструктуры, реализованного корпорацией «Российский учебник» и Институтом образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

На первом этапе на основании требований к условиям реализации основных образовательных программ дошкольного, общего и среднего профессионального образования были выделены группы показателей, характеризующих состояние региональной образовательной инфраструктуры и чувствительных к мероприятиям государственной политики в сфере образования. Эти показатели относились к группам: материально-технического, информационно-методического, кадрового обеспечения. В соответствии с современными представлениями о доступности образования для учащихся с ограниченными возможностями здоровья были выде-

лены показатели, характеризующие условия для инклюзии. Наконец, были сформированы показатели в группе, характеризующей состояние региональной образовательной сети. Финансово-экономические показатели, не являющиеся непосредственно инфраструктурными, стали контекстными для анализа состояния образовательной инфраструктуры.

Методика построения индекса разработана на основе анализа международного и российского опыта, стратегических программных документов Российской Федерации и с учетом положений российского законодательства¹ в части регулирования и оценки качества деятельности системы образования.

По сравнению с первым изданием в методику построения «Индекса» внесены изменения. Они связаны с введением новых статистических форм государственного статистического наблюдения, а также смещением акцентов в государственных приоритетах развития образовательной инфраструктуры. Кроме того, в «Индексе» отсутствуют данные по Москве. Это обусловлено специфической ситуацией в столице, связанной с опережающим развитием ее образовательного комплекса. Москва одной из первых в стране перешла на новые принципы и механизмы функционирования своей образовательной сети в соответствии с принятым Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Вступившие в силу изменения позволили сформировать уникальную инфраструктуру, которая в значительной мере отличает Москву от других регионов, формирует ее специфические черты, позволяющие ей занимать лидирующие позиции в части обеспечения современных условий образовательной деятельности.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

Целью проведения данного исследования является оценка состояния образовательной инфраструктуры субъектов Российской Федерации, выявление потенциала ее развития для повышения качества и доступности всех уровней образования.

Полученные результаты позволяют:

- расширить представления о роли и месте инфраструктуры в обеспечении качества и доступности современного образования (включая дополнение показателей мониторинга системы образования);
- выявить перспективные направления развития образовательной инфраструктуры, требующие дополнительной поддержки (информационной, методической и т. д.);
- определить проблемные зоны, требующие особого внимания и поиска эффективных организационных и управленческих решений по совершенствованию образовательной инфраструктуры;
- выявить наиболее успешные региональные практики формирования образовательной инфраструктуры, которые могут быть распространены и использованы в других субъектах;
- стимулировать представителей органов управления образованием к развитию инфраструктуры образования в соответствии с требованиями законодательства и программных документов, а также с учетом основных потребностей общества и граждан;
- привлечь внимание общественности (включая экспертное и профессиональное сообщество) к вопросам развития инфраструктуры образования, в том числе в контексте повышения ее конкурентоспособности, инновационности и приближения к лучшим международным образцам.

Основными группами потребителей результатов данной оценки являются:

- сотрудники органов управления образованием всех уровней (муниципального, регионального, федерального);
 - органы управления (в том числе государственно-общественного) и руководители образовательных организаций;
 - представители органов местной власти и государственных органов исполнительной власти;
 - представители общественности, заинтересованной в развитии образования.
- Кроме целевой аудитории, результаты оценки представляют интерес для самого широкого круга пользователей как информационный повод для обсуждения вопросов формирования качественных условий функционирования системы образования, а также направлений и ресурсов для повышения результативности и эффективности деятельности образовательных организаций.

Предметом оценки являются условия, ресурсы и средства, обеспечивающие функционирование региональных образовательных систем и деятельность образовательных организаций.

В рамках исследования проводится оценка качества инфраструктуры четырех уровней образования:

- дошкольного образования;
- общего (школьного) образования;
- дополнительного образования детей;
- профессионального (среднего) образования.

Источники данных:

- данные государственного статистического наблюдения;
- данные федеральных мониторингов системы образования.

¹ Федеральный закон РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

НАПРАВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Наличие качественной инфраструктуры рассматривается как базовое условие эффективного функционирования системы. Представленное исследование — это в первую очередь, ответ на вопрос: «**Насколько регион и муниципалитеты создают требуемые условия для эффективного функционирования образовательной системы?**»

Понятие доступного качественного образования на сегодняшний день тесно связывается с ключевыми

положениями федеральных государственных стандартов (ФГОС), которые и были использованы при определении основных направлений оценки образовательной инфраструктуры субъектов Российской Федерации.

При всем разнообразии подходов к определению требований ФГОС по разным уровням образования в них довольно четко определяется набор требований к условиям реализации данных образовательных программ (таб. 1.1).

Таблица 1.1. Требования ФГОС к условиям реализации образовательных программ

Группы условий (в соответствии с требованиями ФГОС)	Дошкольное образование	Общее (школьное) образование	Среднее профессиональное образование (СПО)	Группы показателей оценки инфраструктуры
Психолого-педагогические				Кадровое обеспечение
Кадровые				Кадровое обеспечение
Материально-технические				Материально-техническое обеспечение
Финансовые / финансово-экономические				
Информационно-методические				Информационно-методическое обеспечение
Учебно-методическое и информационное обеспечение				Информационно-методическое обеспечение
Требования к развивающей предметно-пространственной среде				Материально-техническое обеспечение
Требования к оценке качества освоения ОПОП ¹ СПО				

В связи с отсутствием надежных методик оценки большинства параметров психолого-педагогических условий в рамках данного исследования они сводятся к оценке кадрового потенциала системы, например в части обеспеченности психологами, логопедами, социальными педагогами.

Финансовые условия в меньшей степени влияют на качество и доступность образования, эти условия будут оцениваться в исследовании опосредованно, через оценку остальных элементов инфраструктуры.

Отсутствие требований ФГОС СПО и ФГОС дошкольного образования к информационному и методическому обеспечению образовательного процесса, а также большое разнообразие направлений обучения, характерное для данных уровней, не позволяют объективно и доказательно провести оценку этих условий.

Сложности оценки параметров предметно-развивающей среды обуславливают необходимость ограничиться в настоящий момент оценкой материально-технического обеспечения дошкольных образовательных организаций.

Реализация требований к оценке качества освоения ОПОП СПО на данный момент возможна только методом экспертного оценивания. В связи с этим — в данном исследовании эти условия не рассматриваются.

В настоящее время ФГОС по дополнительному образованию детей не существует. Однако экспертный анализ позволяет установить важность для этого уровня образования тех же самых групп условий. В связи с этим, в отношении дополнительного образования будут использованы те же направления оценки, что и для трех других.

Особое внимание государственной образовательной политики в последние годы уделяется созданию условий для получения доступного качественного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами. Это особые характеристики инфраструктуры, актуальные для всех типов образовательных организаций. Они так же учитываются в рамках данной методики.

Таким образом, опираясь на требования ФГОС к условиям реализации образовательных программ разных типов и приоритетные направления государственной образовательной политики, а также учитывая все необходимые ограничения, можно определить следующие направления оценки образовательной инфраструктуры, которые определяют основные группы показателей:

- 1 кадровое обеспечение** системы образования, включающее уровень обеспеченности образовательных организаций кадрами, квалификационные характеристики кадров, обеспечение развития кадровых ресурсов;
- 2 материально-техническое обеспечение**, в том числе: состояние зданий и территорий, наличие современного оборудования, специализированных помещений;
- 3 инклюзия** — обеспечение условия для получения доступного качественного образования обучающимися с ОВЗ и инвалидами;
- 4 информационно-методическое обеспечение** — информационные ресурсы для педагогов и обучающихся, библиотечные фонды и возможности по их использованию в образовательном процессе.

Кроме этого, важное значение для функционирования территориальных образовательных систем имеет структура сети образовательных организаций и иных субъектов, вовлеченных в обеспечение образовательного процесса. В связи с этим, к четырем перечисленным выше направлениям оценки образовательной инфраструктуры субъектов РФ добавлено пятое направление:

- 5 региональная образовательная сеть**, характеризующая возможности сети образовательных организаций по обеспечению доступности соответствующих образовательных услуг.

Для каждого направления оценки отобраны соответствующие показатели, которые наиболее полно раскрывают качество данного элемента образовательной инфраструктуры. Выбор показателей, отражающих состояние образовательной инфраструктуры, основывается на следующих требованиях:

- каждый показатель должен рассчитываться на основе внешних оценок и проверяемых данных;
- исходная информация должна быть количественной, а не носить характер суждений;
- показатели, по возможности, должны опираться на стандартную статистическую отчетность.

При отборе показателей были использованы принципы необходимости и достаточности сведений, с учетом которых из методики оценки были удалены взаимозависимые и дублирующие показатели.

С учетом специфики разных типов образовательных организаций для каждого из них сформирован отдельный перечень необходимых показателей (Приложение 1).

При этом в методике используются показатели двух типов (по подходу к интерпретации):

- «прямые» — это показатели, большее значение которых интерпретируется положительно;
- «обратные» — это показатели большее значение которых интерпретируется негативно.

¹ ОПОП — основная профессиональная образовательная программа.

ИЗМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ РАСЧЕТОВ 2017–2018 гг.

С 2016 г. в системе федерального статистического наблюдения (ФСН) введены изменения по ряду показателей инфраструктуры, используемых для расчета данного индекса. В связи с этим в методику внесены соответствующие изменения, коснувшиеся в основном общего школьного и среднего профессионального образования и, частично, дошкольного.

В частности, были удалены из методики некоторые показатели, которые больше не учитываются в формах ФСН. Например, удален показатель «Расходы дошкольных образовательных организаций в расчете на одного воспитанника» и др.

Отдельные показатели были изменены в соответствии с изменением их учета в формах ФСН. Например, изменены показатели СПО, которые ранее рассматривались отдельно для разных программ обучения — программ подготовки специалистов среднего звена и программ подготовки квалифицированных рабочих; показатели по общему школьному образованию, в которых ранее учитывались образовательные организации, а теперь осуществляется учет зданий этих организаций и др.

Кроме этого, внесены изменения в показатели, связанные с изменениями требований технологического развития общества и соответствующей политики в сфере образования. На этих основаниях внесены изменения в показатели, связанные с цифровизацией образования. Добавлены показатели информационно-методического обеспечения школ цифровыми пособиями (программным обеспечением), увеличены нормативные границы скорости доступа в Интернет до 30 Мбит/с, что в большей степени соответствует актуальному запросу.

В Приложении 1 представлен новый перечень показателей, используемых для расчета индекса образовательной инфраструктуры регионов России.

Внесенные изменения определили некоторые ограничения для проведения динамического анализа результатов настоящего исследования, но позволили сделать методику индекса более актуальной для современного образования.

РАСЧЕТ ИНДЕКСОВ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ

Исходя из поставленных выше задач и интересов потребителей информации, оценка образовательной инфраструктуры субъектов РФ является комплексной и включает индексы качества инфраструктуры по каждой группе показателей (направлению оценки) и по каждому типу образовательных организаций (рис. 1.1).

Рис. 1.1 — Схема формирования индексов качества образовательной инфраструктуры субъекта РФ

	Кадры	Мат.-техническое оснащение	Инф.-методическое обеспечение	Инклюзия	Региональная образов. сеть
ДОО	$I_{1,1}$	$I_{1,2}$		$I_{1,3}$	$I_{1,4}$
ООШ	$I_{2,1}$	$I_{2,2}$	$I_{2,3}$	$I_{2,4}$	
ОДОД	$I_{3,1}$	$I_{3,2}$		$I_{3,3}$	$I_{3,4}$
СПО	$I_{4,1}$	$I_{4,2}$		$I_{4,3}$	$I_{4,4}$

Подобная схема обеспечивает возможность анализа, сопоставления и рейтингования субъектов Российской Федерации по различным основаниям. Частные рейтинги могут служить для выявления проблемных зон каждого конкретного региона, что, в свою очередь, может стать основанием для принятия управленческих решений руководителями региональных органов управления образованием.

Индексы качества образовательной инфраструктуры рассчитываются как среднее арифметическое значений нормированных показателей. Теоретически возможное максимальное значение индексов образовательной инфраструктуры $I = 1$.

Для обеспечения соразмерности суммируемых величин проводится нормирование по формуле:

$$N_q = \frac{(n_q - n_{min})}{(n_{max} - n_{min})},$$

где:

N_q — нормированное значение показателя n для региона под номером q ;

q — порядковый номер региона (от 1 до 85);

n_q — значение показателя n для региона под номером q ;

n_{max} — максимальное значение показателя n для всей группы регионов;

n_{min} — минимальное значение показателя n для всей группы регионов.

Теоретически возможное максимальное нормированное значение показателя $N_q = 1$.

Для показателей, большее значение которых интерпретируется негативно, числитель дроби имеет вид: $(n_{max} - n_q)$.

Этим обеспечивается возможность расчета средних значений по показателям, большие и меньшие значения которых интерпретируются по-разному (для «прямых» и «обратных» показателей).

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГОВ

В соответствии с рассчитанными индексами качества образовательной инфраструктуры будут сформированы профили регионов.

На основе полученных индексов могут быть построены различные рейтинги субъектов РФ.

1 Рейтинги развития образовательной инфраструктуры для отдельных уровней образования:

- инфраструктуры дошкольного образования;
- инфраструктуры общего образования;
- инфраструктуры дополнительного образования детей;
- инфраструктуры профессионального образования.

2 Рейтинги развития отдельных направлений образовательной инфраструктуры:

- по кадровому обеспечению;
- по материально-техническому обеспечению;
- по информационно-методическому обеспечению;

- по уровню развития региональной образовательной сети.

Кроме прочего, заинтересованные субъекты смогут формировать свои собственные конструкции рейтингов, используя полученные в результате оценки профили регионов по уровню развития их образовательной инфраструктуры.

Для формирования рейтингов по уровням образования и по направлениям инфраструктуры будут рассчитываться сводные рейтинговые индексы. Их расчет будет производиться по формулам среднего арифметического или среднего взвешенного используемых в данном рейтинге индексов качества образовательной инфраструктуры.

Для определения весовых коэффициентов в рамках данной методики используется метод попарного сравнения с привлечением экспертов НИУ31 ВШЭ и других организаций, а также представителей регионов Российской Федерации.

Таким образом, определены весовые коэффициенты значимости различных уровней образования и различных направлений образовательной инфраструктуры (Приложение 2).

КЛАСТЕРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ

Уровень развития инфраструктуры сферы образования тесно взаимосвязан с особенностями социально-экономического положения регионов. В связи с этим при проведении анализа результатов оценки и построении рейтингов использованы контекстные показатели, на основе которых субъекты РФ группируются по кластерам наиболее близких по показателям (рис. 1.2).

Рис. 1.2 — Картограмма распределения регионов по кластерам с учетом финансово-экономических и демографических показателей



Цветом на карте обозначены следующие кластеры:

■ КЛАСТЕР № 1:

Лидеры по покупательной способности. Высокая урбанизация, средние кредитные задолженности.

■ КЛАСТЕР № 2:

«Середняки» по большинству показателей. Доля расходов на образование высокая.

■ КЛАСТЕР № 3:

Высокие кредитные задолженности, отрицательный естественный прирост населения, средние по остальным показателям.

■ КЛАСТЕР № 4:

Самые низкие кредитные задолженности и самая низкая доля расходов на образование. По остальным показателям значения средние или чуть выше.

■ КЛАСТЕР № 5:

Регионы с невысоким уровнем урбанизации. Низкая покупательная способность, высокий естественный прирост населения. Высокая доля расходов на образование.

В рамках данной методики используются следующие контекстные показатели субъектов РФ:

- 1-я группа — финансово-экономические показатели;
- 2-я группа — демографические показатели.

На основании контекстных данных все субъекты РФ разделены на соответствующие группы, внутри которых и будет осуществляться сопоставление. Таким образом, сводные рейтинги по уровню развития образовательной инфраструктуры в регионах РФ носят кластерный характер.

Методология кластеризации субъектов Российской Федерации по группам показателей включает:

- выбор экономико-демографических показателей субъектов РФ для кластеризации путем экспертного опроса;
- стандартизация исходных значений показателей;
- кластеризация регионов по выбранным показателям с использованием пакета статистического анализа Statistica;
- выбор наиболее корректного варианта кластеризации (по показателям внутригрупповых и межгрупповых расстояний между наблюдениями).

Разбиение на кластеры существенно зависит от абсолютных значений исходных данных. Эту проблему решают с помощью стандартизации: из всех значений по каждому фактору вычитают выборочное среднее этого фактора и полученные разности делят на среднее квадратическое отклонение.

$$\tilde{x} = \frac{x - \bar{x}}{S_n}$$

где x — исходное значение;

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i,$$

\bar{x} — выборочное среднее значение;

$$S_n = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2},$$

S_n — среднее квадратическое отклонение.

Для построения типологии субъектов Российской Федерации был применен кластерный анализ методом k -средних. Целью данного метода является разделение m наблюдений (из пространства) на k кластеров, при этом каждое наблюдение относится к тому кластеру, к центру

(центроиду) которого оно ближе всего. При данном алгоритме минимизируется суммарное квадратичное отклонение точек кластеров от центров этих кластеров:

$$V = \sum_{i=1}^k \sum_{x_j \in S_i} (x_j - \mu_i)^2,$$

где k — число кластеров;

S_i — полученные кластеры;

$i = 1, 2, \dots, k$;

μ_i — центры масс всех векторов x из кластера S_i .

Алгоритм завершается, когда на какой-то итерации не происходит изменения внутрикластерного расстояния. Это происходит за конечное число итераций, так как количество возможных разбиений конечного множества конечно, а на каждом шаге суммарное квадратичное отклонение V уменьшается, поэтому заикливание невозможно.

Перечень показателей, используемых для кластеризации регионов при построении сводных рейтингов приведен в приложении 3.

Приложение 1

Перечень показателей для оценки уровня развития образовательной инфраструктуры

Дошкольное образование

№ п/п	Показатель	Интерпретация (прямой / обратный)	Источник данных/ метод сбора
I. Кадровое обеспечение			
1	Доля педагогических работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
2	Численность логопедов в расчете на 1000 воспитанников	Прямой	Форма ФСН № 85-К
3	Численность педагогов-психологов в расчете на 1000 воспитанников	Прямой	Форма ФСН № 85-К
II. Материально-техническое обеспечение			
4	Общая площадь всех помещений в расчете на одного воспитанника, м ²	Прямой	Форма ФСН № 85-К
5	Доля дошкольных образовательных организаций, имеющих водопровод, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
6	Доля дошкольных образовательных организаций, имеющих отопление, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
7	Доля дошкольных образовательных организаций, имеющих канализацию, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
8	Доля дошкольных образовательных организаций, имеющих физкультурные залы, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
9	Доля дошкольных образовательных организаций, имеющих плавательный бассейн, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
10	Число компьютеров, доступных для использования детьми, в расчете на 100 воспитанников, единиц	Прямой	Форма ФСН № 85-К
11	Доля дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, %	Обратный	Форма ФСН № 85-К
III. Инклюзия			
12	Доля воспитанников с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
13	Доля воспитанников-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций, %	Прямой	Форма ФСН № 85-К
IV. Региональная образовательная сеть			
14	Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях)	Прямой	Мониторинг системы образования
15	Численность воспитанников в расчете на одного педагогического работника	Прямой	Форма ФСН № 85-К

Общее образование

№ п/п	Показатель	Интерпретация (прямой / обратный)	Источник данных/ метод сбора
I. Кадровое обеспечение			
1	Доля учителей, имеющих высшее профессиональное педагогическое образование, в общей численности учителей, %	Прямой	Форма ФСН № 00-1
2	Доля учителей, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет, %	Прямой	Форма ФСН № 00-1
3	Доля педагогических работников в структуре кадрового обеспечения учреждений, %	Прямой	Форма ФСН № 00-1
4	Численность обучающихся в расчете на одного учителя	Прямой	Форма ФСН № 00-1
5	Численность педагогов-психологов в расчете на тысячу обучающихся	Прямой	Форма ФСН № 00-1
II. Материально-техническое обеспечение			
6	Общая площадь классных комнат в расчете на одного обучающегося, м ²	Прямой	Форма ФСН № 00-2
7	Доля зданий общеобразовательных организаций, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, %	Обратный	Форма ФСН № 00-2
8	Доля общеобразовательных организаций, имеющих физкультурный зал, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
9	Доля общеобразовательных организаций, имеющих учебно-опытный участок, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
10	Доля общеобразовательных организаций, имеющих канализацию, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
11	Число обучающихся, приходящееся на одну ЭВМ, используемую в учебных целях, человек	Обратный	Форма ФСН № 00-2
12	Доля общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 30 Мбит/с и выше, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
13	Доля ЭВМ, используемых в учебных целях и имеющих доступ в Интернет, в общем числе ЭВМ, используемых в учебных целях, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
14	Доля обучающихся, занимающихся во вторую и третью смены, в общей численности обучающихся, %	Обратный	Форма ФСН № 00-1
III. Инклюзия			
15	Доля зданий общеобразовательных организаций, в которых созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
16	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на дистанционном обучении, в общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов, %	Прямой	Форма ФСН № 00-1
17	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на обучении в общеобразовательной школе, в общей численности обучающихся, %	Прямой	Форма ФСН № 00-1
IV. Информационно-методическое обеспечение			
18	Объем фондов библиотек в расчете на одного обучающегося, ед.	Прямой	Форма ФСН № 00-2
19	Доля образовательных организаций, имеющих обучающие компьютерные программы по отдельным предметам или темам, доступные для использования обучающимися, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
20	Доля образовательных организаций, имеющих программы компьютерного тестирования, доступные для использования обучающимися, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2
21	Доля образовательных организаций, в которых ведется электронный дневник, электронный журнал успеваемости, %	Прямой	Форма ФСН № 00-2

Дополнительное образование детей

№ п/п	Показатель	Интерпретация (прямой / обратный)	Источник данных/ метод сбора
I. Кадровое обеспечение			
1	Доля педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование, в общей численности педагогических работников, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
2	Доля педагогических работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
3	Численность обучающихся в расчете на одного педагогического работника, человек	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
4	Соотношение числа вакантных должностей педагогических работников и общей численности педагогических работников, %	Обратный	Форма ФСН № 1-ДО
5	Доля педагогических работников, имеющих внутреннее совместительство, %	Обратный	Форма ФСН № 1-ДО
6	Отношение средней заработной платы педагогов образовательных организаций дополнительного образования к средней заработной плате по системе общего образования, %	Прямой	Мониторинг Росстата
II. Материально-техническое обеспечение			
7	Общая площадь всех помещений в расчете на одного обучающегося, м ²	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
8	Доля обучающихся в образовательных организациях, здания которых требуют капитального ремонта, в общей численности обучающихся, %	Обратный	Форма ФСН № 1-ДО
9	Доля обучающихся в образовательных организациях, находящихся в аварийном состоянии, в общей численности обучающихся, %	Обратный	Форма ФСН № 1-ДО
10	Доля образовательных организаций, имеющих все виды благоустройства, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
11	Доля образовательных организаций, имеющих скорость подключения к Интернету от 5 Мбит/сек и выше, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
12	Доля образовательных организаций, имеющих собственный сайт, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
13	Доля образовательных организаций, имеющих электронную библиотеку, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
III. Инклюзия			
14	Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
15	Доля детей с ОВЗ в общей численности занимающихся в ОДО, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
16	Доля детей-инвалидов в общей численности занимающихся в ОДО, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
IV. Региональная образовательная сеть			
17	Доля занимающихся в объединениях технической и спортивно-технической направленности в общей численности занимающихся в учреждениях дополнительного образования, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДО
18	Отношение числа услуг дополнительного образования, реализуемых организациями дополнительного образования, к общей численности населения в возрасте 5–17 лет, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДОП, демографические данные Росстата
19	Отношение числа услуг дополнительного образования, реализуемых организациями общего образования, к общей численности населения в возрасте 5–17 лет, %	Прямой	Форма ФСН № 1-ДОП, демографические данные Росстата

Среднее профессиональное образование

№ п/п	Показатель	Интерпретация (прямой / обратный)	Источник данных/ метод сбора
I. Кадровое обеспечение			
1	Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-1
2	Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на одного работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения	Прямой	Форма ФСН № СПО-1
II. Материально-техническое обеспечение			
3	Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента, м ²	Прямой	Форма ФСН № СПО-2
4	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, единиц	Прямой	Форма ФСН № СПО-2
5	Удельный вес числа персональных компьютеров, имеющих доступ в Интернет, в общем числе персональных компьютеров, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-2
6	Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 30 Мбит/с. и выше, в общем числе профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-2
7	Удельный вес площади учебно-лабораторных зданий, находящейся в аварийном состоянии или требующей капитального ремонта, в общей площади учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, %	Обратный	Форма ФСН № СПО-2
III. Информационно-методическое обеспечение			
8	Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-1
9	Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-1
IV. Региональная образовательная сеть			
10	Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования (отношение численности обучающихся к численности населения в возрасте 15–19 лет)	Прямой	Форма ФСН № СПО-1 Демографические данные Росстата
11	Удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств, полученных образовательными организациями среднего профессионального образования, %	Прямой	Форма ФСН № СПО-2

Приложение 2

Весовые коэффициенты значимости уровней образования

№ п/п	Уровень образования	Весовой коэффициент
1	Дошкольное образование	0,259
2	Общее (школьное) образование	0,315
3	Дополнительное образование детей	0,222
4	Профессиональное (среднее) образование	0,204

Весовые коэффициенты значимости характеристик образовательной инфраструктуры

№ п/п	Уровень образования	Весовой коэффициент
Дошкольное образование		
1	Кадровое обеспечение	0,407
2	Материально-техническое обеспечение	0,222
3	Инклюзия	0,130
4	Региональная образовательная сеть	0,241
Общее (школьное) образование		
1	Кадровое обеспечение	0,450
2	Материально-техническое обеспечение	0,117
3	Инклюзия	0,183
4	Информационно-методическое обеспечение	0,250
Дополнительное образование детей		
1	Кадровое обеспечение	0,300
2	Материально-техническое обеспечение	0,217
3	Инклюзия	0,117
4	Региональная образовательная сеть	0,367
Профессиональное (среднее) образование		
1	Кадровое обеспечение	0,383
2	Материально-техническое обеспечение	0,333
3	Инклюзия	0,100
4	Региональная образовательная сеть	0,183

Приложение 3

Перечень контекстных показателей для оценки уровня развития образовательной инфраструктуры

№	Показатель	Источник данных
1-я группа — финансово-экономические показатели		
1	Удельный вес расходов на образование в общих расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов, %	Отчеты об исполнении бюджета Федерального казначейства
2	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников образовательных организаций к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, единиц	Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата
3	Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета), %	Отчеты Федерального казначейства об исполнении бюджета, Данные Министерства финансов РФ
2-я группа — демографические показатели		
4	Удельный вес численности обучающихся в образовательных организациях, находящихся в городских поселениях, в общей численности обучающихся в образовательных организациях, %	Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата
5	Коэффициент естественного прироста населения, ‰	Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата

Приложение 4

Распределение регионов по кластерам

Кластер № 1

Магаданская область
Московская область
Ненецкий автономный округ
Республика Саха (Якутия)
Санкт-Петербург
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
Чукотский автономный округ
Ямало-Ненецкий автономный округ

Кластер № 2

Алтайский край
Брянская область
Владимирская область
Воронежская область
Забайкальский край
Иркутская область
Кабардино-Балкарская Республика
Карачаево-Черкесская Республика
Красноярский край
Курганская область
Курская область
Ленинградская область
Липецкая область
Мурманская область
Новосибирская область
Оренбургская область
Пермский край
Республика Адыгея
Республика Башкортостан
Республика Бурятия
Республика Северная Осетия — Алания
Республика Татарстан
Ростовская область
Свердловская область
Ставропольский край
Тамбовская область
Томская область
Тульская область
Хабаровский край
Челябинская область
Чувашская Республика

Кластер № 3

Амурская область
Архангельская область
Астраханская область
Белгородская область
Волгоградская область
Вологодская область
Еврейская автономная область
Ивановская область
Калужская область
Кемеровская область
Кировская область
Костромская область
Краснодарский край
Нижегородская область
Новгородская область
Омская область
Орловская область
Пензенская область
Псковская область
Республика Карелия
Республика Коми
Республика Марий Эл
Республика Мордовия
Республика Хакасия
Рязанская область
Самарская область
Саратовская область
Смоленская область
Тверская область
Удмуртская Республика
Ульяновская область
Ярославская область

Кластер № 4

Калининградская область
Камчатский край
Приморский край
Республика Крым
Сахалинская область
Севастополь
Тюменская область

Кластер № 5

Республика Алтай
Республика Дагестан
Республика Ингушетия
Республика Калмыкия
Республика Тыва
Чеченская Республика

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ



ЧАСТЬ

ОБЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ¹

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» ставит задачу обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования, вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования. Развитие образовательной инфраструктуры — важнейший фактор, требующий учета при реализации задач национального проекта в сфере образования.

Условия, в которых осуществляется обучение, во многом определяют возможности для предусмотренного указом Президента РФ «внедрения новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс».

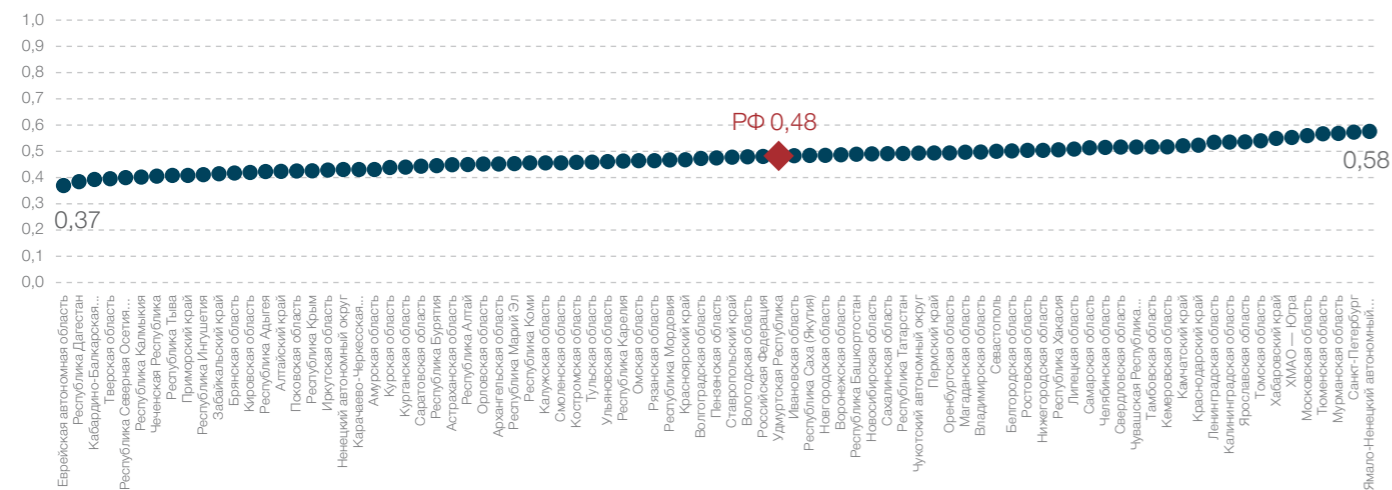
Несмотря на серьезное внимание со стороны государства к ресурсному обеспечению системы образования, состояние образовательной инфраструктуры на сегодняшний момент остается средним (рис. 2.1).

Распределение значений интегрального (итогового) индекса образовательной инфраструктуры субъектов РФ за 2017 г. находится в промежутке



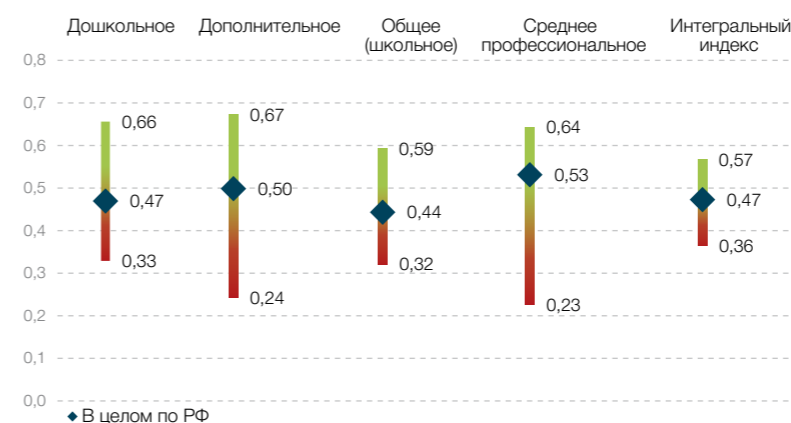
от 0,37 до 0,58 (при возможном интервале от 0 до 1). То есть все полученные индексы находятся в средней зоне: ни критически слабых, ни позитивно продвинутых регионов нет (рис. 2.2). В целом по РФ значение интегрального индекса в 2017 г. составило 0,48, сохраняясь практически неизменным в течение четырех лет наблюдения.

Рис. 2.2 — Распределение интегральных (итоговых) индексов образовательной инфраструктуры субъектов РФ, индексы (2017 г.)



¹ Особенности строения образовательной системы города Москвы приводят к невозможности ее сопоставления с остальными регионами России. При этом столичные показатели инфраструктуры общего образования значительно превышают показатели всех других субъектов Российской Федерации. В связи с этим и в соответствии с нормами статистического анализа Москва исключена из расчетов данного индекса.

Рис. 2.3 — Разброс значений интегрального (итогового) и промежуточных (по уровням образования) индексов образовательной инфраструктуры относительно их общероссийского значения, индекс (2017 г.)



По разным уровням образования (дошкольное, школьное, дополнительное и профессиональное) значения общероссийских индексов образовательной инфраструктуры также находятся в этой средней зоне: от 0,44 по школьному образованию, до 0,53 по среднему профессиональному (рис. 2.3).

В целом по РФ самое высокое значение индекса сохраняется по уровню профессионального образования, по сравнению с предыдущим годом оно повысилось на 0,04 (на 8%). По этому уровню также наблюдается рост дифференциации субъектов РФ — разброс значений региональных индексов довольно существенный: от 0,23 до 0,64. Такой же высокий разброс и по значениям индекса инфраструктуры дополнительного образования детей.

Самым равномерным в 2017 г. выглядит качество образовательной инфраструктуры школьного образования: значения региональных индексов находятся в диапазоне от 0,32 до 0,59 при сохраняющемся общероссийском значении 0,44.

Распределение региональных итоговых индексов относительно общероссийских значений¹ (рис. 2.4) по сравнению с предыдущими периодами выглядит менее позитивно: в диапазоне «ниже среднего» в 2017 г. находятся интегральные индексы 42% субъектов РФ (в 2016 г. их было 36%). Только четверть регионов имеет интегральный индекс выше среднего значения. Наиболее оптимистичная ситуация в общем (школьном) образовании — здесь самая низкая доля региональных индексов находится в нижнем диапазоне (25%) и больше всего регионов с высоким значением индекса (33%).

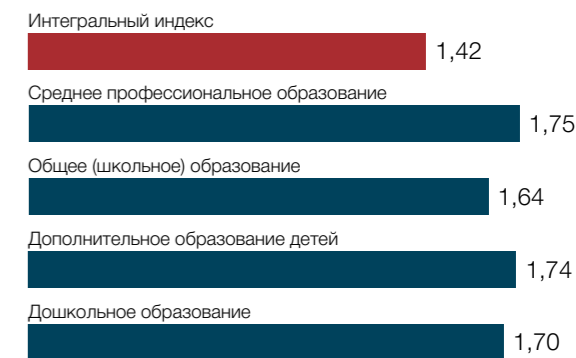
¹ Средний диапазон рассчитывается относительно общероссийского значения индекса путем прибавления и вычитания половины стандартного отклонения по выборке.

² Рассчитывается как отношение среднего значения индекса 10% лидирующих регионов к среднему значению индекса 10% регионов с самыми низкими показателями.

Рис. 2.4 — Долевое распределение регионов РФ по уровню интегрального и промежуточных (по уровням образования) индексов образовательной инфраструктуры, % (2017 г.)



Рис. 2.5 — Уровень дифференциации регионов по индексам образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Проблемной остается ситуация в дополнительном образовании детей: практически в каждом втором российском регионе (46%) состояние инфраструктуры этого уровня образования ниже среднего.

Самая низкая дифференциация² регионов, как и в предыдущем г., сохраняется по индексу инфраструктуры школьного образования, самая высокая — по среднему профессиональному (рис. 2.5).

В группы «лидеров» по значению уровней индексов образовательной инфраструктуры попадают разные регионы (таб. 2.1). Только Тюменская область и Ямало-Ненецкий автономный округ находятся в топ-10 сразу по трем уровням образования:

- Тюменская — по индексу инфраструктуры школьного, дополнительного и среднего профессионального образования;
- Ямало-Ненецкий автономный округ — по индексу инфраструктуры дошкольного, школьного и дополнительного образования детей.

Таблица 2.1 — Топ-10 регионов¹ с самыми высокими значениями индексов образовательной инфраструктуры (по уровням образования) (2017 г.)

Интегральный индекс	Дошкольное образование	Общее (школьное) образование	Среднее профессиональное образование	Дополнительное образование
ЯНО	Мурманская обл.	Московская обл.	Самарская обл.	Тюменская обл.
Санкт-Петербург	Томская обл.	Санкт-Петербург	Свердловская обл.	Санкт-Петербург
Мурманская обл.	Республика Хакасия	ЯНО	Республика Бурятия	Хабаровский край
Тюменская обл.	ЯНО	ХМАО — Югра	Тюменская обл.	Тамбовская обл.
Московская обл.	Камчатский край	Ленинградская обл.	Чувашская Республика	Удмуртская Республика
ХМАО — Югра	Магаданская обл.	Камчатский край	Калининградская обл.	ЯНО
Хабаровский край	Чукотский авт. округ	Тюменская обл.	Ставропольский край	Московская обл.
Томская обл.	Тамбовская обл.	Мурманская обл.	Республика Татарстан	Пермский край
Ярославская обл.	Сахалинская обл.	Хабаровский край	Кемеровская обл.	Оренбургская обл.
Калининградская обл.	ХМАО — Югра	Калининградская обл.	Оренбургская обл.	Самарская обл.

- Камчатский и Хабаровский края, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Калининградская, Московская, Мурманская, Оренбургская, Самарская, Тамбовская области, Санкт-Петербург лидируют по двум уровням образования.

Среди регионов-лидеров как по итоговому, так и по промежуточным индексам (по направлениям образования) более половины сохраняют свои лидирующие позиции на протяжении трех лет проведения данного исследования.

Неравномерность развития образовательной инфраструктуры

Образовательная инфраструктура имеет довольно сложное строение (см. Методологию). Программно-проектный метод управления развитием российского образования, реализуемый как на федеральном², так и на региональных уровнях, при всех своих позитивных результатах в итоге определяет некоторую неравномерность в развитии отдельных элементов образовательной инфраструктуры (рис. 2.6).

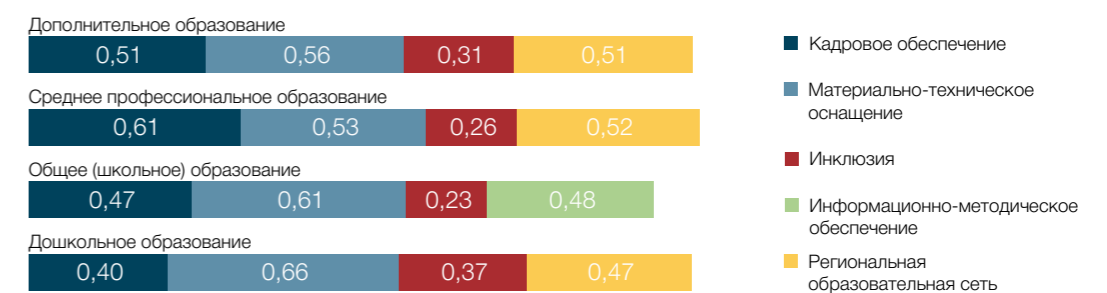
Индекс инклюзии по всем уровням образования в 2017 г. остается на самой низкой отметке.

Индекс кадрового обеспечения сохраняет самое высокое значение в профессиональном образовании (0,61), что более чем в 1,5 раза превышает аналогичный индекс дошкольного (0,40) уровня. По данным статистики, за 2017 год в дошкольном образовании также самый низкий показатель индекса региональной образовательной сети (0,47).

Индекс материально-технического оснащения профессионального образования остается относительно невысоким (0,53). В дошкольном и школьном образовании ситуация с материально-техническим оснащением выглядит значительно лучше (соответственно 0,66 и 0,61).

Неравномерность развития различных элементов, составляющих образовательную инфраструктуру, проявляется в степени разброса значений соответствующих индексов образовательной инфраструктуры. Самый большой разброс региональных значений наблюдается по индексам инклюзии, региональной образовательной сети и кадрового обеспечения в среднем профессиональном образовании (разброс соответственно равен 0,946; 0,780 и 0,780). Меньший, но довольно ощутимый разброс региональных значений сохраняется по следующим характеристикам образовательной инфраструктуры регионов:

Рис. 2.6 — Значения общероссийских индексов образовательной инфраструктуры по направлениям для различных уровней образования, индексы (2017 г.)



- Информационно-методическое обеспечение школ (разброс — 0,771).
- Региональная сеть и кадровое обеспечение дошкольного образования (разброс — 0,728 и 0,722 соответственно).

По индексу материально-технического обеспечения наблюдается выравнивание региональных значений практически по всем уровням образования, кроме дополнительного образования детей.

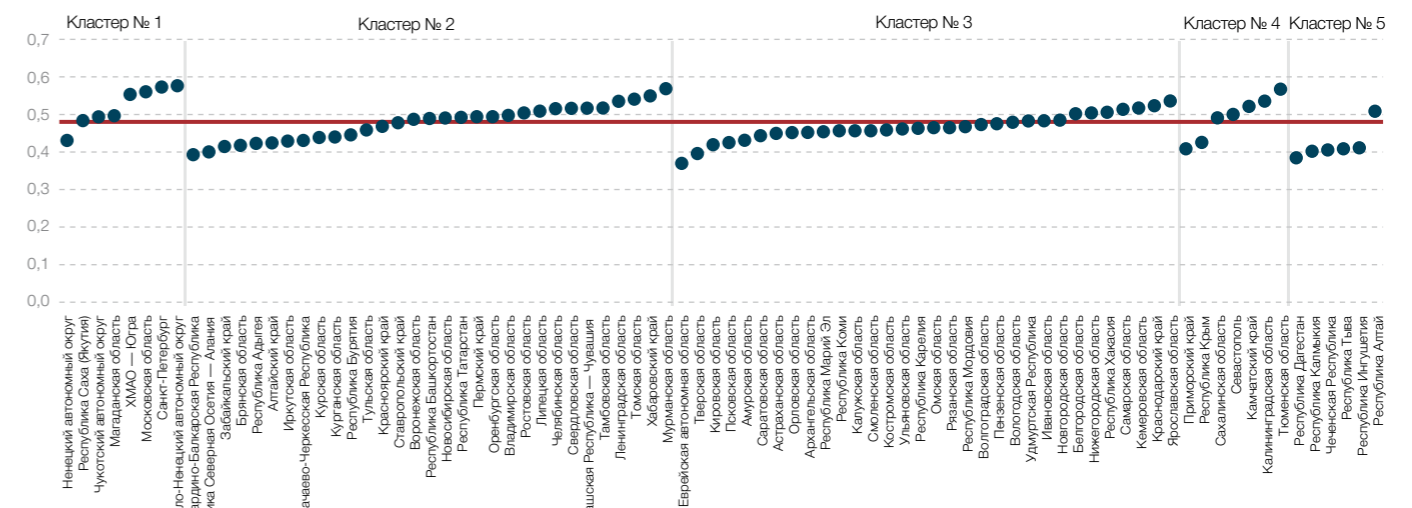
Наиболее равномерно распределены значения региональных индексов кадрового обеспечения общего (школьного) образования (разброс — 0,338). По кадровому обеспечению дополнительного образования детей разброс региональных значений индекса заметно вырос по сравнению с предыдущим периодом (примерно на 27%).

Регионы, занимающие лидирующие места по одним направлениям образовательной инфраструктуры, не всегда лидируют по другим.

Результаты кластерного анализа не позволяют однозначно сформулировать выводы о влиянии социально-экономических и демографических особенностей регионов на их образовательную инфраструктуру. Распределение региональных значений интегрального индекса в большинстве кластеров примерно одинаковое (рис. 2.7): часть субъектов в каждом кластере имеют индекс выше общероссийского значения, часть — ниже.

Исключение составляют кластеры № 1 и № 5, в первом практически все регионы имеют значения интегральных индексов выше, чем в целом по РФ; в последнем — все ниже.

Рис. 2.7 — Распределение региональных значений интегрального индекса образовательной инфраструктуры по кластерам (социально-демографическая кластеризация), индекс (2017 г.)



¹ Цветом в таблице отмечены регионы, которые сохраняют свои позиции в топе с предыдущего, 2016 г.

² Реализуется, например, через государственную и федеральную целевую программы развития, через национальные проекты.

ИНФРАСТРУКТУРА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На состояние инфраструктуры дошкольного образования в последние 5 лет наибольшее влияние оказали государственные стратегические документы, определяющие меры по обеспечению доступности и охвата дошкольным образованием, формированию адекватной заработной платы работникам этой системы.

Серьезный прорыв в части развития инфраструктуры дошкольного образования был сделан за счет субсидирования регионов на реализацию мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования. При этом единым для всех субъектов Российской Федерации целевым ориентиром развития образовательной среды дошкольного образования впервые стали требования ФГОС.

Закончился длительный период, когда дошкольное образование находилось на периферии федеральных и региональных программ модернизации образования, что привело к серьезным изменениям в его региональной инфраструктуре.

На рисунке 2.8 представлена структура индекса инфраструктуры дошкольного образования.

Рис. 2.8 — Структура индекса инфраструктуры дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



По сравнению с предыдущей версией «Индекса» (по данным 2016 г.) наблюдается повышение его значения в части инклюзии (на 37%) и материально-технического оснащения (на 6%) и небольшое снижение индекса региональной образовательной сети (рис. 2.9). Последнее может быть связано с изменениями методологии индекса, обусловленными модификацией форм федерального статистического наблюдения в части дошкольного образования.

Наибольшее значение индекса сохраняется в материально-техническом оснащении дошкольного образования (0,66), на развитие которого были направлены основные мероприятия федеральной государственной образовательной политики в последние 5 лет, и требования к которым сформулированы в соответствующих ФГОС.

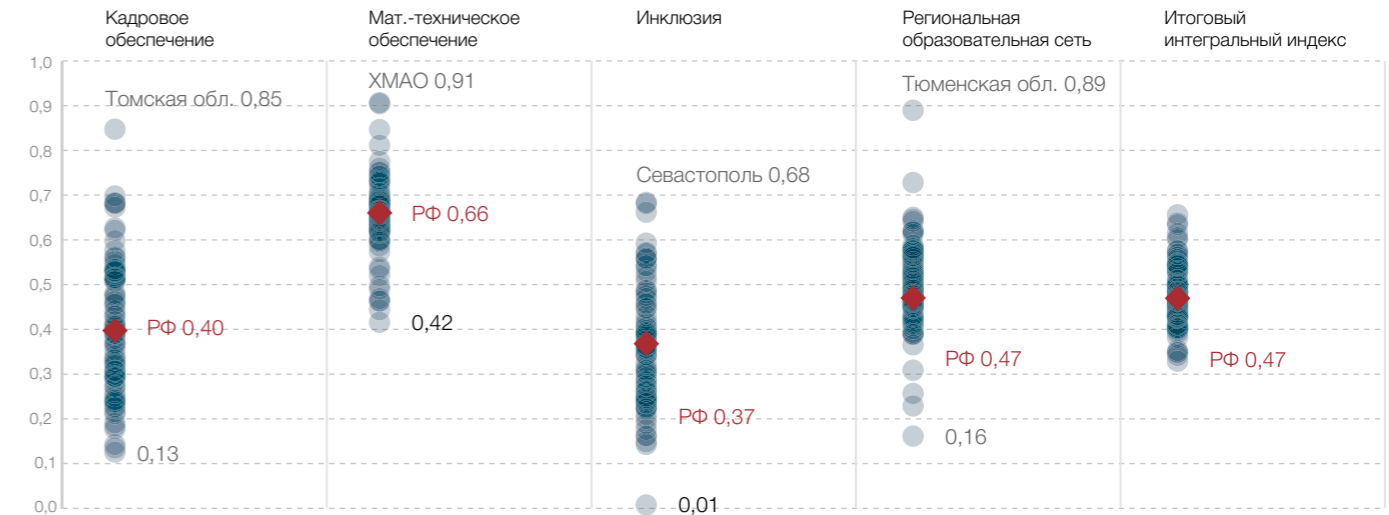
Используемый при оценке инфраструктуры дошкольного образования индекс региональной образовательной сети отражает охват детей дошкольным образованием и соотношение числа воспитанников на одного воспитателя.

Произошедшие за последние годы изменения структуры сети дошкольных образовательных организаций имеют региональную специфику. Где-то происходит расширение сети с целью обеспечения 100%-ной доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет, в других местах оптимизация осуществляется за счет присоединения к общеобразовательным школам, или за счет укрупнения существующих дошколь-



Рис. 2.9 — Изменение общероссийских значений индекса инфраструктуры дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2016–2017 гг.)

Рис. 2.10 — Разброс региональных значений индексов, составляющих инфраструктуру дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



ных образовательных организаций. Реализуемые преобразования оказывают влияние на изменение соответствующего индекса.

Индекс кадрового обеспечения в целом по РФ сохраняет невысокие значения (0,40).

Несмотря на заметное повышение общероссийского значения индекса инклюзии в дошкольном образовании, он остается достаточно низким — 0,37.

Инфраструктура дошкольного образования имеет выраженную региональную специфику.

На рисунке 2.10 видны межрегиональные различия по каждому из индексов отдельных элементов образовательной инфраструктуры дошкольного образования. Наблюдается существенная разница между максимальными и минимальными

региональными значениями. В некоторых случаях она достигает десятков раз. При этом наиболее явная дифференциация между лидерами и аутсайдерами характерна для кадрового обеспечения и показателей региональной образовательной сети, наименьшая — для материально-технического оснащения дошкольного образования.

При сравнении индекса образовательной структуры дошкольного образования по кластерам (рис. 2.11) можно отметить, что его значения снижаются от кластера № 1 до кластера № 5. Некоторое отклонение от данного правила демонстрирует кластер № 4, в котором представлены регионы с самыми низкими кредитными задолженностями и самой низкой долей расходов на образование. По остальным показателям регионы этого кластера имеют значения средние или чуть выше.

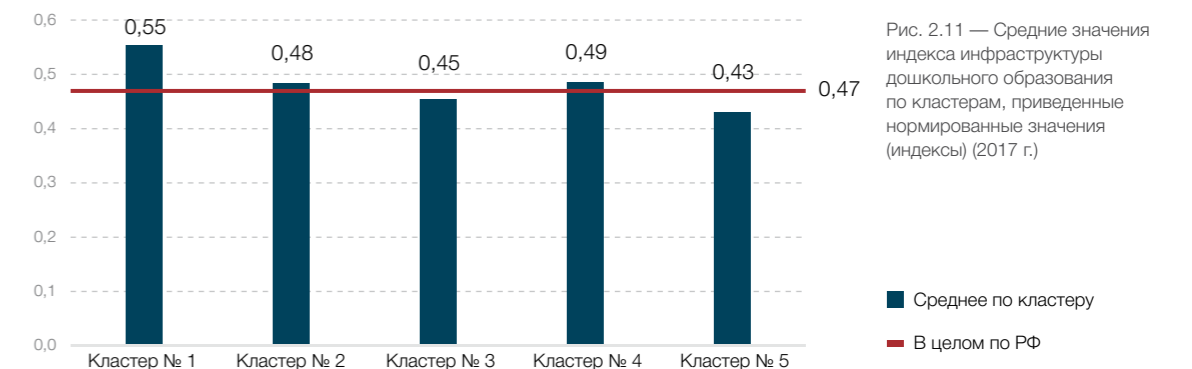


Рис. 2.11 — Средние значения индекса инфраструктуры дошкольного образования по кластерам, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)

Кадровое обеспечение дошкольного образования

Повышение заработной платы педагогическим работникам дошкольного образования до показателей средней заработной платы педагогов общего образования по субъекту Российской Федерации — одна из наиболее существенных мер последних лет, направленных на улучшение материального положения педагогических кадров. Это целенаправленное решение, которое призвано изменить складывавшуюся долгие годы ситуацию низкой престижности работы в дошкольных образовательных организациях.

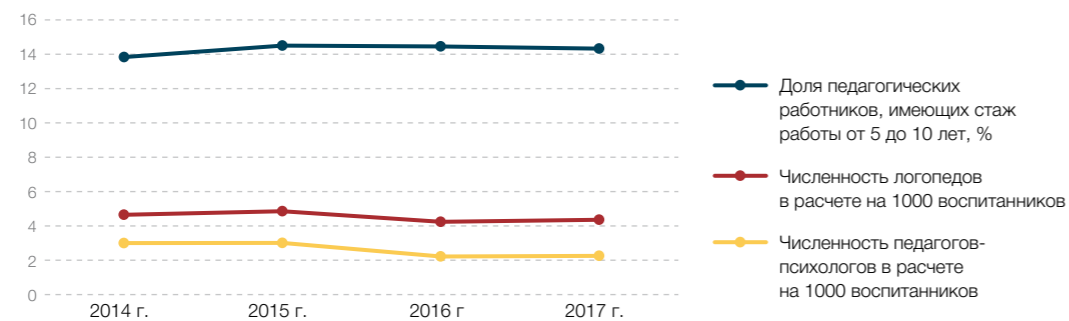
Однако проблемы кадрового обеспечения дошкольного образования в российских регионах остаются острыми и на сегодняшний день. Это отражается в относительно невысоких значениях индексов отдельных показателей кадрового обеспечения (рис. 2.12).

Первичные данные образовательной статистики подтверждают не достаточное благополучие ситуации с педагогическими кадрами. На протя-

Рис. 2.12 — Структура индекса кадрового обеспечения дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



Рис. 2.13 — Динамика изменения первичных значений показателей кадрового обеспечения дошкольного образования, в целом по РФ (2014–2017 гг.)



жении рассматриваемых четырех лет по этим показателям не наблюдается выраженной положительной динамики (рис. 2.13).

Особенно тревожной представляется негативная динамика показателя численности логопедов и педагогов-психологов в расчете на 1000 детей, которая, впрочем, приостановилась в последний год. За 4 года количество педагогов-психологов сократилось на четверть, численность логопедов — на 6%, при этом, по мнению экспертов, число детей, нуждающихся в помощи логопеда, постоянно увеличивается, а тяжесть речевых нарушений возрастает. В результате всё это может привести к усилению логопедических проблем в школе.

Особенности региональных ситуаций в кадровом обеспечении дошкольного образования отражены в разрезе кластеров на рисунке 2.14. Заметные отклонения кластерных значений от значения общероссийских индексов наблюдаются только для 1-го, 5-го и в меньшей степени 3-го кластеров. Для остальных — они практически совпадают со общероссийскими.

Обращает на себя внимание ситуация с индексом доли педагогических работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет в кластере № 1, где его значение не на много, но меньше, чем в целом по РФ. Индексы остальных показателей кадрового обеспечения в первом кластере превышают общероссийские значения. Интересно, что в пятом кластере ситуация очень похожа, но, как бы повернута на 120°: индекс численности логопедов заметно ниже общероссийского значения, а остальные — существенно выше.

Рис. 2.14 — Структура индексов кадрового обеспечения дошкольного образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Буквенные обозначения на диаграммах означают следующие показатели:

А — доля педагогических работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет;
 В — количество логопедов в расчете на 1000 воспитанников;
 С — количество педагогов-психологов в расчете на тысячу воспитанников. Приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



Материально-техническое оснащение дошкольного образования

Индекс материально-технического оснащения дошкольного образования складывается из восьми первичных показателей (рис. 2.15).

На фоне высоких значений индексов показателей материально-технического оснащения в части благоустройства и аварийности зданий сохраняются достаточно низкие значения индексов показателей наличия плавательных бассейнов (0,23), численности компьютеров, доступных для использования детьми (0,30) и физкультурных залов (0,47).

Практически все индексы материально-технического оснащения дошкольного образования по сравнению с 2016 годом повысились. Позитивные изменения индексов согласуются с осуществляемыми мероприятиями по обеспечению доступности дошкольного образования (в том числе за счет «уплотнения» детских групп) и продолжающимся насыщением всех типов и видов образовательных организаций компьютерной техникой.

При рассмотрении первичных показателей материально-технического оснащения наблюдается некоторое снижение (с 2015 г.) показателей наличия физкультурных залов, а также снижение аварийности и потребности зданий в капитальном ремонте (рис. 2.16).

Сравнение значений индекса материально-технического оснащения в кластерах регионов Российской Федерации дает основание сделать выводы, что в большинстве случаев они приближены к общероссийским за исключением № 1 и 5 кластеров, что отражено на рисунке 2.17.

Если для регионов в кластере № 1 характерно превышение по большинству показателей значений общероссийских индексов, то в № 5 наблюдается противоположная картина — все значения ниже, чем в целом по России.

Рис. 2.15 — Структура индекса материально-технического оснащения дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)

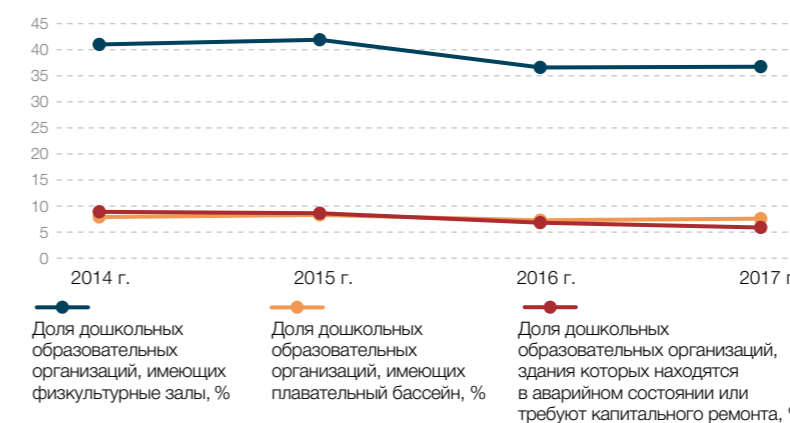


Рис. 2.16 — Динамика изменения первичных значений некоторых показателей материально-технического оснащения дошкольного образования, в целом по РФ (2014–2017 гг.)

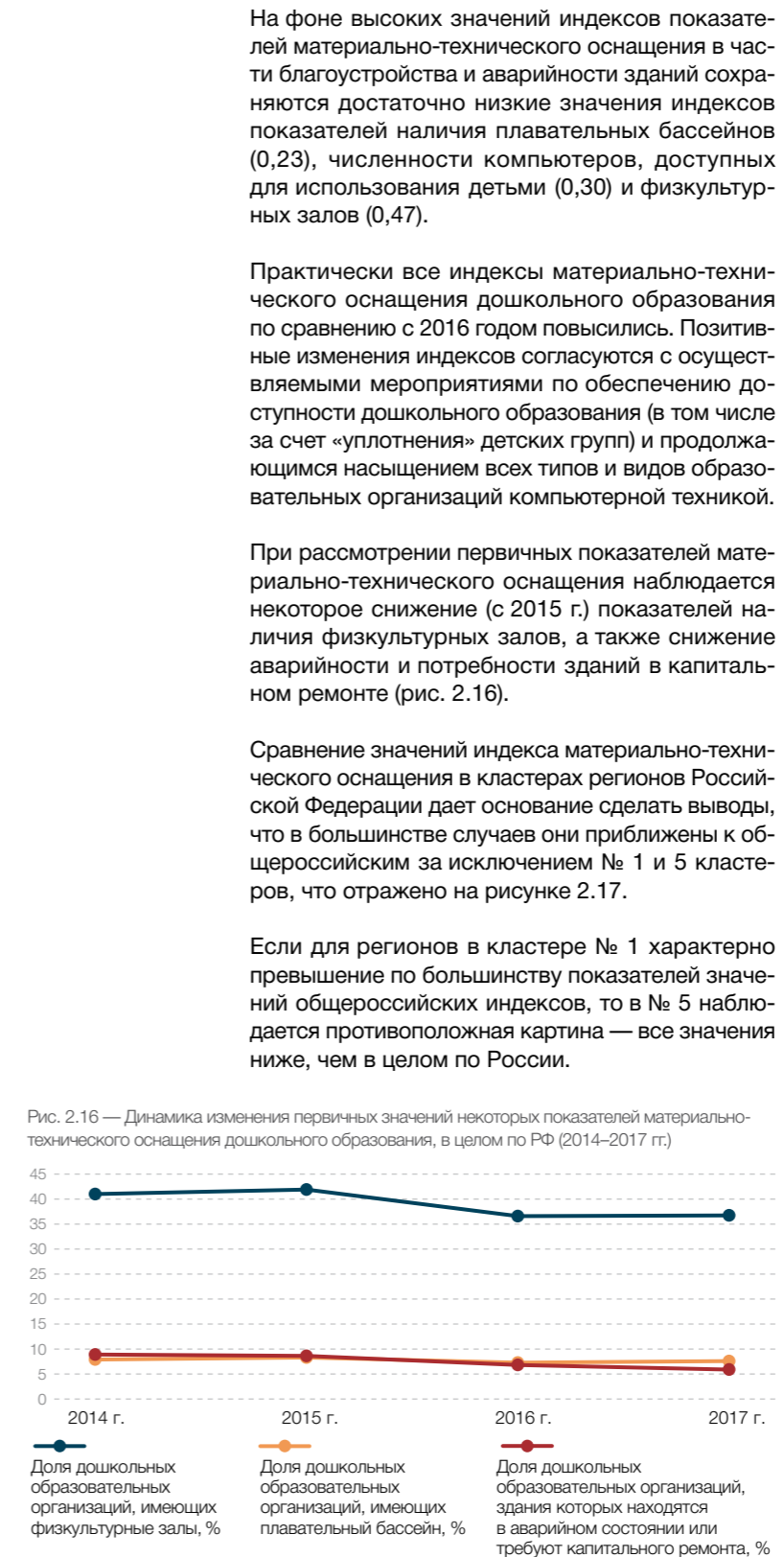
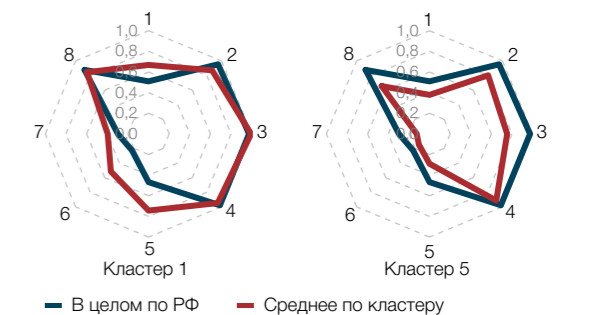


Рис. 2.17 — Структура индексов материально-технического оснащения дошкольного образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Цифры на диаграмме означают следующие показатели:

- 1 — Площадь всех помещений в расчете на одного воспитанника;
- 2 — Удельный вес организаций, имеющих водопровод, в общей численности организаций;
- 3 — Удельный вес организаций, имеющих отопление, в общей численности организаций;
- 4 — Удельный вес организаций, имеющих канализацию, в общей численности организаций;
- 5 — Удельный вес организаций, имеющих физкультурные залы, в общей численности организаций;
- 6 — Удельный вес организаций, имеющих плавательные бассейны, в общей численности организаций;
- 7 — Число ЭВМ, используемых в учебных целях, в расчете на одного воспитанника;
- 8 — Доля организаций, здания которых требуют капитального ремонта или находятся в аварийном состоянии, в общем числе организаций. Приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



Инклюзия в дошкольном образовании

Индекс инклюзии формируют два показателя, значения которых в 2017 г. существенно выросли по сравнению с предыдущим годом. Индекс показателя «Доля воспитанников-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций» составляет 0,33, а индекс доли детей с особыми возможностями здоровья — 0,40 (рис. 2.18).

Традиционно родители детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов предпочитают не отдавать своих детей в дошкольные образовательные организации, чаще всего в силу неготовности самих детских садов к работе с такими детьми, особенно в условиях инклюзивного образования. Эта неготовность выражается, в том числе, в отсутствии необходимого мате-

Рис. 2.18 — Структура индекса инклюзии дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



риально-технического оснащения или неготовности педагогического персонала к работе с детьми этих категорий.

Региональная образовательная сеть дошкольного образования

Индекс региональной образовательной сети дошкольного образования имеет особое значение, поскольку отражает, в первую очередь, обеспечение в регионах охвата детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно услугами этого типа образовательных организаций.

На рисунке 2.19 отражена структура данного индекса в 2017 г. По сравнению с предыдущим изданием индекса (по данным 2014–2015 гг.) из-за изменений форм федеральной статистической отчетности в этой версии отсутствует важный показатель финансирования. Индексы остальных показателей в целом по России остались на прежнем уровне.

По первичным значениям оставшихся показателей также наблюдается стабильность (рис. 2.20).

Рис. 2.19 — Структура индекса региональной образовательной сети дошкольного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)

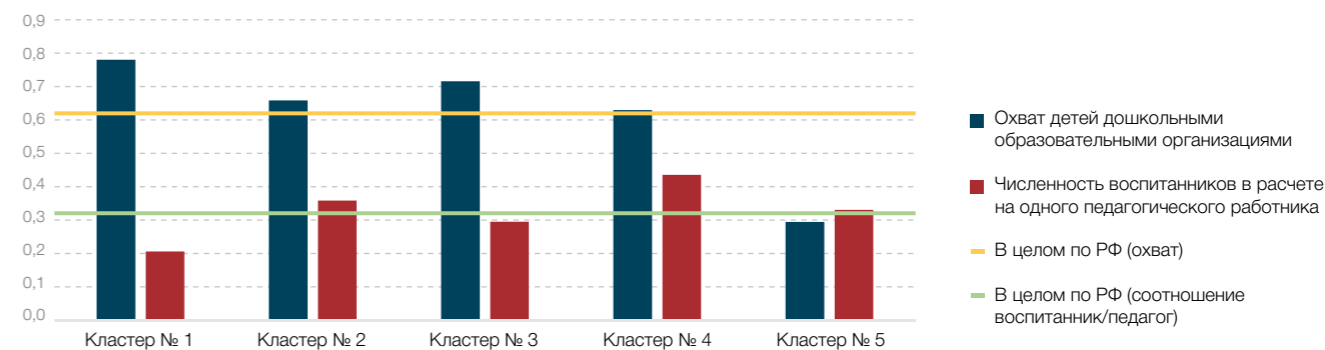


Рис. 2.20 — Динамика изменения первичных значений показателей региональной образовательной сети дошкольного образования, в целом по РФ (2014–2017 гг.)



При рассмотрении средних значений индексов региональной образовательной сети дошкольного образования наибольшие отклонения от общероссийских показателей наблюдаются в регионах, входящих в кластеры № 1, 4, 5 (рис. 2.21). При этом в кластере № 5 (в единственном) индекс охвата детей дошкольным образованием существенно ниже, чем в целом по России. В кластере № 1 выделяется низкое по сравнению с общероссийским значение индекса численности воспитанников в расчете на одного педагога. В кластере № 4 этот индекс заметно выше, чем в целом по стране.

Рис. 2.21 — Средние значения индексов показателей региональной сети дошкольного образования в сравнении с их общероссийскими значениями, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



ИНФРАСТРУКТУРА ОБЩЕГО (ШКОЛЬНОГО) ОБРАЗОВАНИЯ

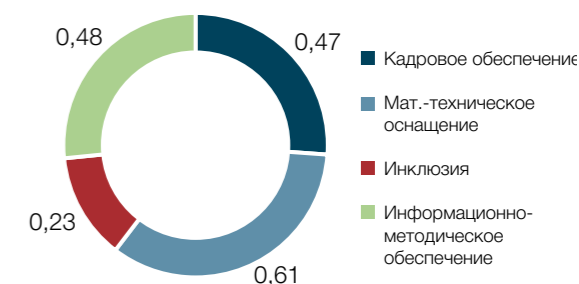
Указ Президента России 2018 г. выделяет общему школьному образованию особую роль в обеспечении конкурентоспособности всей образовательной системы страны. Достижение заявленного в указе высокого показателя — вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования — невозможно без обеспечения соответствующих инфраструктурных условий.

На сегодняшний день в целом, по стране индекс инфраструктуры общего (школьного) образования можно считать средним и достаточно стабильным: в 2017 г. он составил 0,44, практически не изменившись по сравнению с предыдущими годами.

Чтобы понять, с чем связаны не самые высокие показатели индекса инфраструктуры общего (школьного) образования, необходимо более детально рассмотреть его структуру (рис. 2.22).

Наиболее развитыми выглядят материально-техническое обеспечение образовательного процесса (0,61), которое активно развивалось в рамках национальных и региональных проектов развития образования, начиная с 2006 г. Обеспеченность школ кадрами (0,47) и литературой (0,48) выглядит довольно средне. Индекс

Рис. 2.22 — Структура индекса инфраструктуры общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



кадрового обеспечения школ в целом по стране даже ниже возможной средней отметки в 0,50. При этом индекс кадрового обеспечения школ единственный в школьной инфраструктуре, который заметно повысился по сравнению с предыдущим годом.

Индекс инклюзии школьного образования, как и для остальных уровней образования, имеет самое низкое значение (0,23). При этом он даже понизился за прошедший год.

По сравнению с 2016 г. наблюдается снижение значений индексов инклюзии и информационно-методического обеспечения (рис. 2.23).

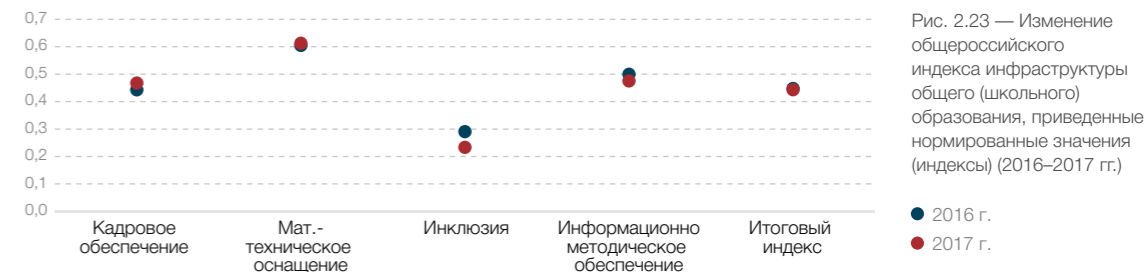


Рис. 2.23 — Изменение общероссийского индекса инфраструктуры общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2016–2017 гг.)

Рис. 2.24 — Разброс региональных значений индексов, составляющих инфраструктуру общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)

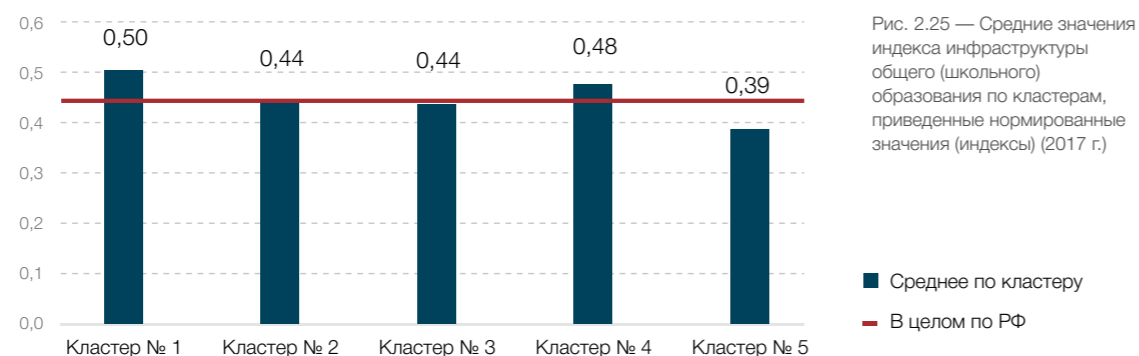


Рис. 2.25 — Средние значения индекса инфраструктуры общего (школьного) образования по кластерам, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)

Инфраструктура общего (школьного) образования имеет свои особенности в разных регионах Российской Федерации. Различия между регионами очень существенные (рис. 2.24). Значения индексов инфраструктуры школьного образования регионов, лидирующих по этому показателю, практически в три-четыре раза выше, чем значения соответствующих индексов аутсайдеров.

По индексу информационно-методического обеспечения разброс самый большой: максимальное региональное значение в 13 раз превышает минимальное. Но в большей степени он определяется единичными регионами, далеко оторвавшимися от основной группы, как в большую, так и в меньшую сторону. Похожие «выбросы» наблюдаются и в индексе материально-технического обеспечения.

По индексу инклюзии выделяется только один регион-лидер — Тюменская область.

Используя кластеризацию регионов по финансово-экономическим и демографическим показателям (рис. 2.25) можно увидеть, что из общей тенденции, как и в дошкольном образовании выбиваются кластеры № 1, № 4 и № 5. Возможно, отставание кластера № 5 обусловлено особенностями экономической ситуации в данных регионах.

При этом регион с самым низким (0,32) значением индекса инфраструктуры школьного образования входит в экономически благополучный кластер № 1, что говорит о наличии иных (кроме экономических и демографических) факторов, определяющих качество школьной инфраструктуры в регионах.

Кадровое обеспечение общего (школьного) образования

По мнению родителей, педагогические кадры в первую очередь определяют качество образовательной деятельности школ. Сохраняющееся среднее значение индекса кадрового обеспечения школьного образования является серьезной проблемой, требующей дополнительного внимания со стороны региональных и муниципальных органов управления образованием.

Индекс кадрового обеспечения школьного образования включает в себя качественные и количественные характеристики педагогических кадров общеобразовательных организаций (рис. 2.26).

В среднем по России наиболее позитивное состояние отмечается по наличию школьных учителей, имеющих высшее профессиональное педагогическое образование, и по численности обучающихся в расчете на одного учителя. Эти показатели имеют самый высокий индекс (0,59 и 0,52, соответственно).

В отдельных субъектах Российской Федерации высшее профессиональное образование имеют более 95 % учителей, в то время как в других субъектах РФ их доля не превышает 1/3 (66%).

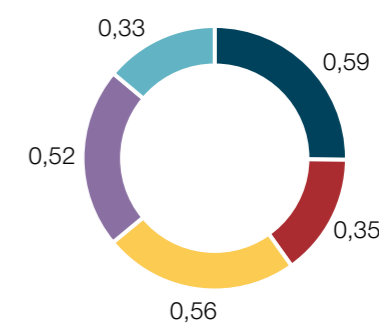
Важное значение для оценки качества кадрового обеспечения школьного образования имеет показатель: доля учителей, имеющих наиболее эффективный (по оценкам экспертов) стаж работы — от 5 до 10 лет, когда уже накоплен определенный опыт преподавания и работы с детьми, но еще не выработан эмоциональный, интеллектуальный и физический ресурсы, еще не наступила усталость.

Этот качественный показатель в 2017 г. в целом по России получил одно из самых низких значений индекса (0,35). Однако это почти в 2 раза выше, чем было в 2015 г. Резкое увеличение количества «эффективных» педагогов может быть связано с изменениями в системе федерального статистического наблюдения — переходом в 2016 г. на новые формы и новую методологию статистической отчетности.

В целом по России доля «эффективных» педагогов составляет около 9%. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации доля «эффективных» педагогов крайне мала: в 67 регионах (80%) она меньше 10%.

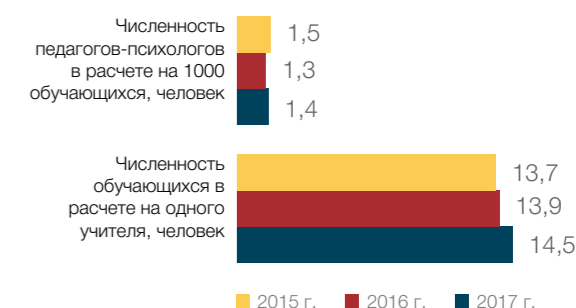
Среди количественных характеристик школьных педагогических кадров показатель «Численность обучающихся в расчете на одного учителя» носит нормативный характер. Его рекомендуемое значение составляет для городских школ — 25 человек, для сельских — 14 человек. Однако эти значения остаются пока недостижимыми

Рис. 2.26 — Структура индекса кадрового обеспечения общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Доля учителей, имеющих высшее профессиональное педагогическое образование, в общей численности учителей
- Доля учителей, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет
- Доля педагогических работников в структуре кадрового обеспечения образовательных организаций
- Численность обучающихся в расчете на одного учителя
- Количество педагогов-психологов в расчете на 1000 обучающихся

Рис. 2.27 — Изменение первичных значений количественных показателей, составляющих индекс кадрового обеспечения общего (школьного) образования, в целом по РФ, человек (2015–2017 гг.)



для субъектов Российской Федерации. В целом по России в 2017 г. это соотношение составляет 14,5, что все-таки несколько выше значений предыдущих лет (рис. 2.27).

Полтора педагога-психолога на 1 тыс. обучающихся является стабильным, но довольно низким показателем. В ряде регионов это значение меньше 0,5.

Особенности кадрового обеспечения каждого кластера регионов России наглядно можно увидеть в сопоставлении с общероссийскими значениями на лепестковых диаграммах (рис. 2.28). Второй и третий кластеры практически по всем показателям демонстрируют значения индексов, совпадающие с общероссийскими, с небольшим отклонением в меньшую сторону индекса доли учителей с «эффективным» стажем.

Рис. 2.28 — Структура индексов кадрового обеспечения общего (школьного) образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Номера на диаграммах означают следующие показатели:

- 1 — доля учителей, имеющих высшее профессиональное педагогическое образование, в общей численности учителей;
- 2 — доля учителей, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет;
- 3 — доля педагогических работников в структуре кадрового обеспечения образовательных организаций;
- 4 — численность обучающихся в расчете на одного учителя;
- 5 — количество педагогов-психологов в расчете на 1000 обучающихся. Приведенные нормированные значения (индексы), (2017 г.).



Во всех остальных группах регионов выделяют собственные особенности. Наиболее заметно отличие от общероссийского профиля у кластеров № 1 и № 5, у которых более высокие значения индекса, характеризующего «Количество педагогов-психологов в расчете на 1000 обучающихся» и довольно высокие индексы учителей, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет. При этом в кластере № 1 низкий индекс «Доля педагогических работников в структуре кадрового обеспечения учреждений», а в кластере № 5 — низкие индексы соотношения ученик/учитель и доля учителей с высшим образованием при очень высоком индексе «эффективного стажа».

Кластер № 4 выделяется высоким значением индекса численности обучающихся в расчете на одного учителя.

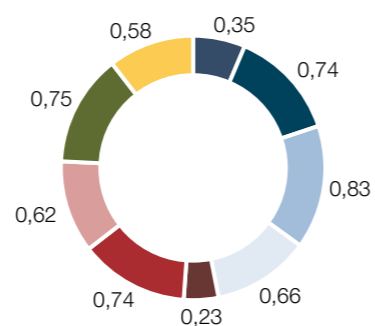
Материально-техническое оснащение общего (школьного) образования

Материальное обеспечение и техническая оснащенность школ — это самый сложный индекс, включающий в себя девять показателей, характеризующих состояние зданий и достаточность школьных помещений (синий спектр круга на рисунке 2.29); наличие специальных образовательных зон (зеленый спектр) и обеспеченность школ наиболее важными IT-ресурсами (красный спектр).

В целом по России самыми высокими являются значения индексов показателей отсутствия зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта (обратный показатель¹, индекс равен 0,74); благоустройства зданий (0,83); обеспеченности школ физкультурными залами (0,75) и обеспеченности учащихся компьютерной техникой для использования ее в учебных целях (0,74).

Недостаточно позитивным представляется индекс обеспеченности школьников учебными площадями в классных комнатах (0,35), значение которого снизилось по сравнению с 2016 г. Бедственно выглядит индекс показателя, характеризующего возможность использования в школах высокоскоростного (30 Мбит/с и выше) доступа к сетевым ресурсам Интернета (0,23), который при этом немного повысился за прошедший год.

Рис. 2.29 — Структура индекса материально-технического обеспечения общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Общая площадь классных комнат в расчете на одного обучающегося
- Доля организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта
- Доля зданий организаций, имеющих канализацию
- Доля обучающихся, занимающихся во вторую и третью смены, в общей численности обучающихся
- Доля организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет, от 30 Мбит/с и выше
- Число обучающихся, приходящееся на одну ЭВМ, используемую в учебных целях
- Доля ЭВМ, используемых в учебных целях и имеющих доступ в Интернет, в общем числе ЭВМ, используемых в учебных целях
- Доля организаций, имеющих физкультурный зал
- Доля организаций, имеющих учебно-опытный участок

Рис. 2.30 — Сравнение показателей сменности и площадей классных комнат (2017 г.)

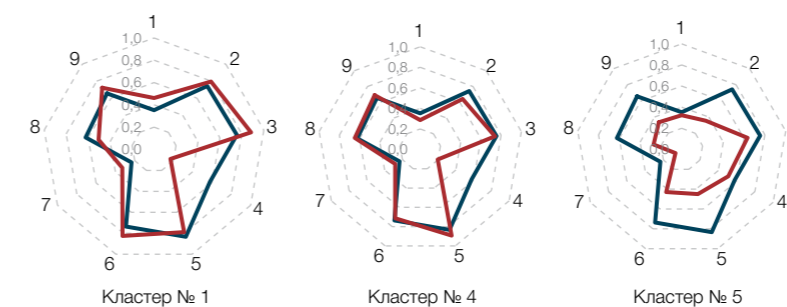
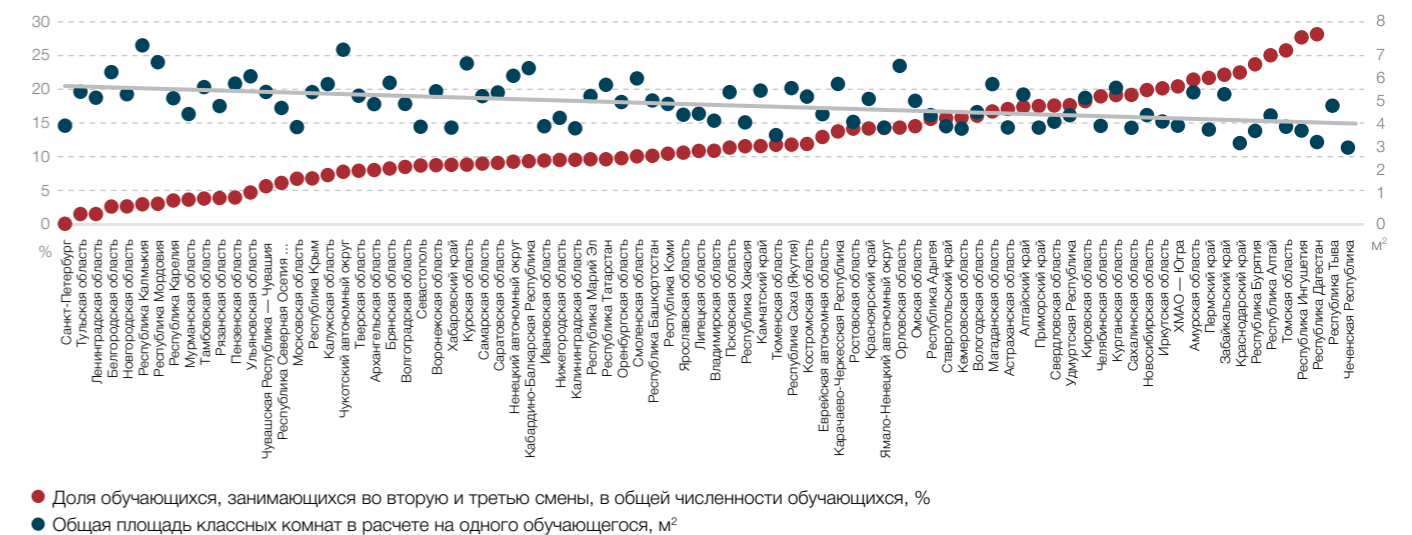


Рисунок 2.31 — Структура индексов материально-технического обеспечения общего (школьного) образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Цифры на диаграммах означают следующие показатели:

- 1 — Общая площадь классных комнат в расчете на одного обучающегося;
- 2 — Доля учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта;
- 3 — Доля учреждений, имеющих физкультурный зал;
- 4 — Доля учреждений, имеющих учебно-опытный участок;
- 5 — Доля учреждений, имеющих канализацию;
- 6 — Число обучающихся, приходящееся на одну ЭВМ, используемую в учебных целях;
- 7 — Доля учреждений, имеют скорость подключения к сети Интернет: от 30 Мбит/с и выше;
- 8 — Доля ЭВМ, используемых в учебных целях и имеющих доступ в Интернет, в общем числе ЭВМ, используемых в учебных целях;
- 9 — Доля обучающихся, занимающихся во вторую и третью смены, в общей численности обучающихся. Приведенные нормированные значения (индексы), 2017 г.

При сравнении ситуаций, связанных с наличием учебных площадей (площадей классных комнат) и второй (третьей) смены обучения в школах (рис. 2.30), просматривается некоторая зависимость в формате: «чем меньше площадей, тем больше школьников учатся во вторую и третью смены». Но она относительно невысокая (коэффициент корреляции составляет примерно минус 0,50).

Встречаются регионы, с довольно высоким показателем по площадям классных комнат и со столь же высоким показателем сменности.

Среди региональных кластеров наибольшие отклонения от общероссийских значений наблюдаются у кластера № 5 (рис. 2.31). Все откло-

нения в этом профиле — в сторону отставания. Кластеры № 2 и № 3 имеют профиль очень близкий к общероссийскому. Профили кластеров № 1 и № 4 выделяются низким значением индекса наличия в школах учебно-опытных участков. В кластере № 4 при этом есть проблемы с аварийностью и капитальным ремонтом.

Информационно-методическое обеспечение общего (школьного) образования

Информационно-методическое обеспечение школ наряду с их материально-техническим оснащением в последние годы являлось объектом пристального внимания органов управления образованием. Этим, по всей видимости, объясняется достаточно высокое общее развитие этой

части образовательной инфраструктуры. Концентрация внимания указа Президента России на таких вопросах как «внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освое-

¹ В методике используется показатель «Доля образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта», который имеет обратное значение (чем меньше, тем лучше). В форме индексов он пересчитывается по соответствующей «перевернутой» формуле (см. Методику формирования индексов), поэтому в формате индексов его можно интерпретировать напрямую.

ние обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс...» существенно повышает значимость этой части образовательной инфраструктуры. Учитывая это, состав показателей индекса информационно-методического обеспечения российских школ был несколько расширен.

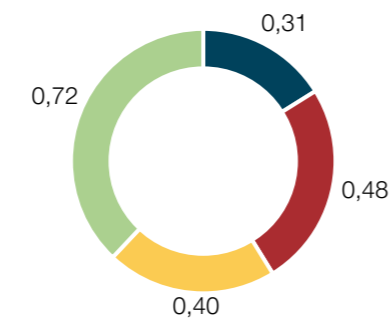
Представленный индекс информационно-методического обеспечения включает в себя библиотечные ресурсы и электронные сервисы, обеспечивающие различные форматы образовательного процесса, а также взаимодействие между семьей и школой (рис. 2.32).

Элементы школьной инфраструктуры, которым уделялось особое внимание в ходе реализации федеральных образовательных инициатив, в этом блоке показателей получили наиболее высокие индексы. Речь идет о внедрении в школах сервисов «Электронный дневник» и (или) «Электронный журнал».

Различия между регионами по первичным показателям данного блока очень существенны. Например, по доле школ, имеющих обучающие компьютерные программы по отдельным предметам или темам, доступные для использования обучающимися минимальное региональное значение составляет 16,7%, максимальное — 91,4%. Региональные значения показателя «Доля организаций, имеющих программы компьютерного тестирования, доступные для использования обучающимися» разбросаны в промежутке от 10,8% до 83,0%. По показателю использования в школах электронных журналов и (или) дневников серьезное отклонение от общей тенденции демонстрирует только Республика Крым, в которой эти сервисы только начали внедряться.

Среди региональных кластеров традиционно выделяются № 1 и 5, которые демонстрируют противоположные тенденции: кластер № 1 — опережение, Кластер № 5 — существенное отставание от общероссийских показателей (рис. 2.33). Превышение общероссийских значений наблюдается в большей степени у кластер № 1 и в меньшей — у кластера № 4.

Рис. 2.32 — Структура индекса информационно-методического обеспечения общего (школьного) образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



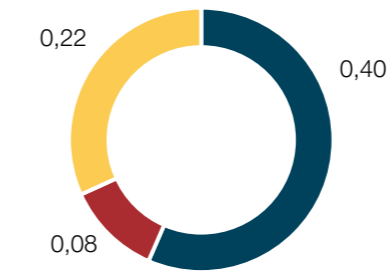
- Объем фондов библиотек в расчете на одного обучающегося
- Доля образовательных организаций, имеющих обучающие компьютерные программы по отдельным предметам или темам, доступные для использования обучающимися
- Доля образовательных организаций, имеющих программы компьютерного тестирования, доступные для использования обучающимися
- Доля образовательных организаций, в которых ведется электронный дневник, электронный журнал успеваемости

Рис. 2.33 — Структура индексов информационно-методического обеспечения общего (школьного) образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Цифры на диаграммах означают следующие показатели:

- 1 — Объем фондов библиотек в расчете на одного обучающегося;
- 2 — Доля организаций, имеющих обучающие компьютерные программы по отдельным предметам или темам, доступные для использования обучающимися;
- 3 — Доля организаций, имеющих программы компьютерного тестирования, доступные для использования обучающимися;
- 4 — Доля организаций, в которых ведется электронный дневник, электронный журнал успеваемости. Приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



Рис. 2.34 — Структура индекса обеспечения инклюзии в общем (школьном) образовании, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Доля школьных зданий, в которых созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов
- Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на дистанционном обучении, в общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов
- Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на обучении в общеобразовательной школе, в общей численности обучающихся

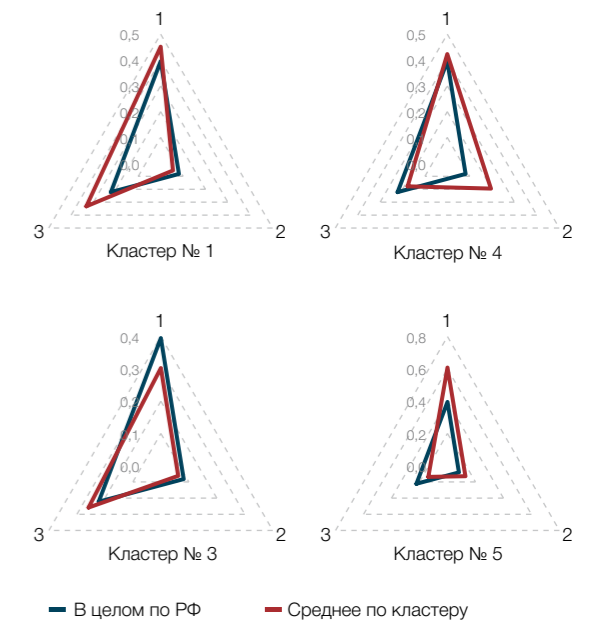
ровья (0,08) вообще самый низкий из всех тематических индексов.

Несмотря на интенсивное развитие, уровень первичных значений рассматриваемых показателей остается не очень высоким. В частности, условия для беспрепятственного доступа инвалидов, в среднем по Российской Федерации созданы примерно в каждой третьей школьном здании (33,7%). При этом, чаще всего, речь идет только о двух основных позициях: пандусах и «желтых кругах», которые, конечно же, не решают всех проблем детей этой категории.

Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на дистанционном обучении, в общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов в целом по стране едва превышает 3,5%. Это при том, что дистанционные методы для многих детей этой категории — наиболее удобный доступ к качественному образованию.

Рис. 2.35 — Структура индексов обеспечения инклюзии в общем (школьном) образовании (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Цифры на диаграммах означают следующие показатели:

- 1 доля школьных зданий, в которых созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов;
- 2 доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на дистанционном обучении, в общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов;
- 3 доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, находящихся на обучении в общеобразовательной школе, в общей численности обучающихся.
- 4 приведенные нормированные значения (индексы), 2017 г.



Наибольший положительный отрыв от общероссийского значения индекса дистанционного обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов демонстрируют регионы из кластера № 4 (рис. 2.35). В кластере № 1 выше значения индекса по показателю обучения этих детей в общеобразовательной школе, в кластере № 5 — по показателю оборудованности школьных зданий.

Инклюзия в общем (школьном) образовании

Инклюзия в контексте образовательной инфраструктуры субъектов Российской Федерации представлена достаточно слабо. При этом обеспечение равного доступа к качественному образованию для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), включая детей-инвалидов, в последние годы стало одним из важнейших государственных приоритетов.

Говорить о полномасштабном решении этой задачи еще рано. Из трех характеристик, составляющих индекс инклюзии школьного образования, ни один в среднем по стране не достигает пока даже потенциально возможного среднего уровня (рис. 2.34). Индекс использования дистанционного обучения для детей с ограниченными возможностями здо-

Кадровое обеспечение дополнительного образования детей

Индекс кадрового обеспечения дополнительного образования включает в себя качественные и количественные характеристики педагогических кадров соответствующих образовательных организаций (рис. 2.41).

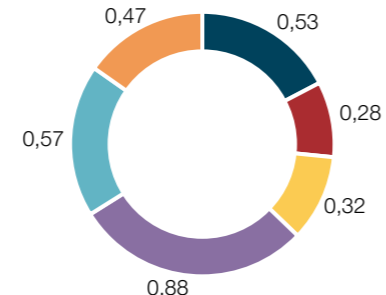
Достаточно благополучная ситуация в части обеспеченности кадрами в системе дополнительного образования детей (индекс отсутствия вакансий = 0,88) объясняется, в том числе, достаточно высокой долей внутреннего совместительства педагогических работников (индекс = 0,57). Эти два показателя отражают современные тенденции в кадровом обеспечении дополнительного образования детей.

Серьезные и тревожные тенденции отражают два других показателя:

- доля педагогических работников, имеющих стаж от 5 до 10 лет (0,28 — наиболее низкое значение индекса среди всех, формирующих индекс кадрового обеспечения, при этом он снизился по сравнению с 2015 г. на 0,7 пункта). Данный показатель дает представление о старении педагогических кадров и отложенной проблеме сокращения их численности в силу естественных причин в среднесрочной перспективе;
- численность обучающихся в расчете на одного работника (индекс = 0,32). Мероприятия, направленные на повышение охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительным образованием, зачастую реализуются за счет интенсификации нагрузки педагогов, на фоне достаточно медленного прироста их численности.

На рисунке 2.42 отражена динамика показателей, формирующих индекс кадрового обеспечения, в 2014–2017 гг.

Рис. 2.41 — Структура индекса кадрового обеспечения дополнительного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Доля педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование, в общей численности педагогических работников
- Доля педагогических работников, имеющих стаж работы от 5 до 10 лет
- Численность обучающихся в расчете на одного педагогического работника
- Соотношение числа вакантных должностей педагогических работников и общей численности педагогических работников
- Доля педагогических работников, имеющих внутреннее совместительство
- Отношение средней заработной платы педагогов организаций дополнительного образования к средней заработной плате по системе общего образования

Позитивная динамика обнаруживается по показателям отношения средней заработной платы работникам образовательных организаций дополнительного образования к средней заработной плате по системе общего образования и по доле педагогов, имеющих высшее педагогическое образование, в общей численности педагогических работников. При этом молодых педагогов становится все меньше. Вероятно, в результате проведенных мероприятий по повышению заработной платы эта профессия не становится более популярной и не привлекает молодежь.

Рис. 2.42 — Динамика изменения первичных значений показателей кадрового обеспечения дополнительного образования, в целом по РФ (2014–2017 гг.)

- 2014 г.
- 2015 г.
- 2016 г.
- 2017 г.

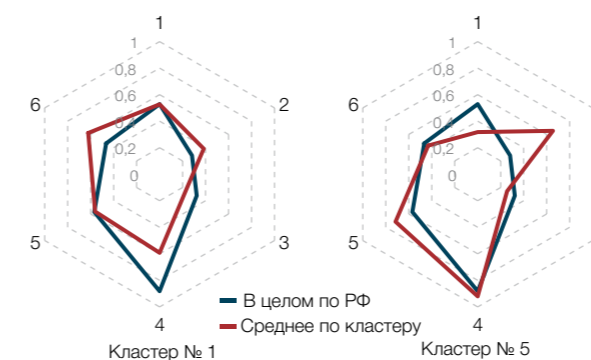
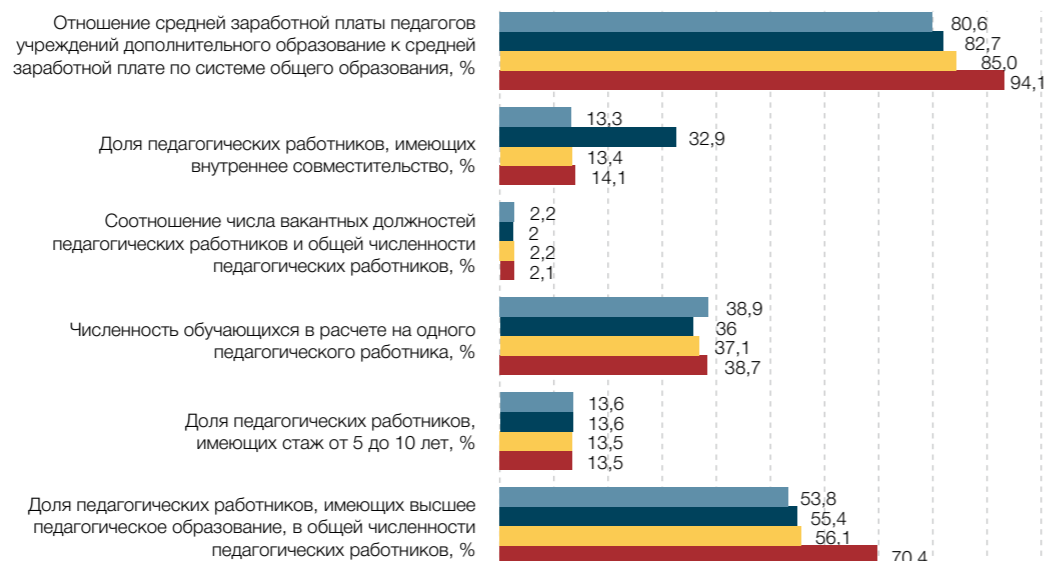


Рис. 2.43 — Структура индексов кадрового обеспечения дополнительного образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Цифры на диаграмме обозначают следующие показатели:

- 1 — Доля педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование, в общей численности педагогических работников;
- 2 — Доля педагогических работников, имеющих стаж от 5 до 10 лет;
- 3 — Численность обучающихся в расчете на одного педагогического работника;
- 4 — Соотношение числа вакантных должностей педагогических работников и общей численности педагогических работников;
- 5 — Доля педагогических работников, имеющих внутреннее совместительство;
- 6 — Отношение средней заработной платы педагогов организаций дополнительного образования к средней заработной плате по системе общего образования. Приведенные нормированные значения (индексы), (2017 г.)

При рассмотрении особенностей индекса кадрового обеспечения дополнительного образования по кластерам видна картина наибольших отклонений от общероссийских значений показателей кадрового обеспечения в кластерах № 1 и 5. Данные отличия отражены на рисунке 2.43.

При этом поведение показателей в этих кластерах непредсказуемое, что может объясняться уже названными ранее факторами неустоявшейся системы статистического учета, сложностей, связанных с разветвленностью и разнообразием системы дополнительного образования и меньшей его зарегулированностью.

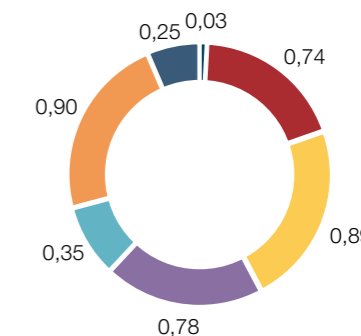
Материально-техническое оснащение дополнительного образования детей

При анализе структуры индекса материально-технического оснащения дополнительного образования детей (рис. 2.44) можно отметить следующие характерные особенности:

- наиболее высокие значения индексов показателей, определяющих состояние зданий и помещений организаций дополнительного образования, в том числе, аварийность (индекс = 0,89) и необходимость капитального ремонта (0,74), а также наличие всех видов благоустройства (0,78). Эта тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет;
- наиболее низкие значения индексов показателей, определяющих развитие электронной образовательной среды: электронная библиотека (индекс = 0,25), высокоскоростной Интернет (0,35). При этом данные показатели постепенно растут;
- выделяющиеся показатели с критически низкими и очень высокими значениями индексов: с одной стороны, общая площадь всех помещений в расчете на одного учащегося (индекс = 0,03), с другой, — доля образовательных организаций, имеющих собственный сайт (индекс = 0,90). Эти «крайности» также представляют достаточно устойчивую тенденцию.

На рисунке 2.45 видна позитивная динамика по большинству первичных показателей, формирующих индекс материально-технического оснащения дополнительного образования детей. Особенно важно, что происходит хоть и медленный, но рост показателей, связанных с раз-

Рис. 2.44 — Структура индекса материально-технического оснащения дополнительного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Общая площадь всех помещений в расчете на одного обучающегося
- Доля обучающихся в организациях, здания которых требуют капитального ремонта, в общей численности обучающихся
- Доля обучающихся в организациях, находящихся в аварийном состоянии, в общей численности обучающихся
- Доля организаций, имеющих все виды благоустройства
- Доля организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 5 Мбит/с и выше
- Доля организаций, имеющих собственный сайт
- Доля организаций, имеющих электронную библиотеку

витием электронной среды этих образовательных организаций.

Особенности индекса материально-технического оснащения дополнительного образования по кластерам отражены на рисунке 2.46.

Рис. 2.45 — Динамика изменения первичных значений показателей материально-технического оснащения дополнительного образования, в целом по РФ (2014–2017 гг.)

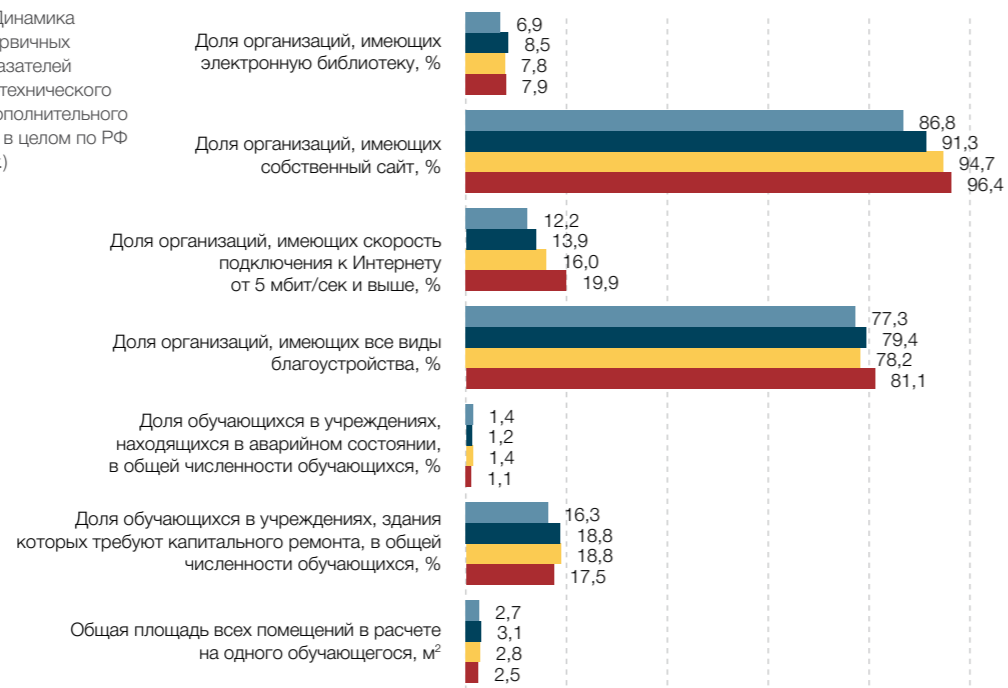
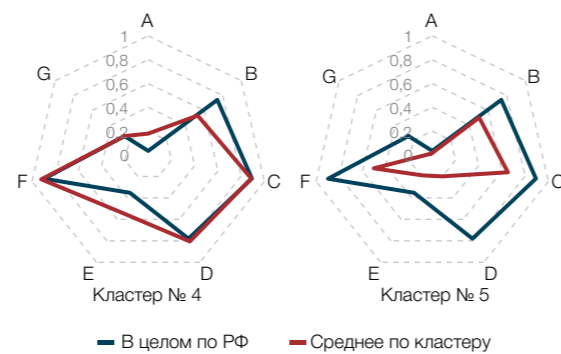


Рис. 2.46 — Структура индексов материально-технического оснащения дополнительного образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими). Буквенные обозначения на диаграмме означают следующие показатели:

- A — Общая площадь всех помещений в расчете на одного обучающегося;
- B — Доля обучающихся в организациях, здания которых требуют капитального ремонта, в общей численности обучающихся;
- C — Доля обучающихся в организациях, находящихся в аварийном состоянии, в общей численности обучающихся;
- D — Доля организаций, имеющих все виды благоустройства;
- E — Доля организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 5 Мбит/с и выше;
- F — Доля организаций, имеющих собственный сайт;
- G — Доля организаций, имеющих электронную библиотеку. Приведенные нормированные значения (индексы), (2017 г.)



Наиболее значительны отклонения от общероссийского значения наблюдаются в кластерах № 4 и 5, причем состояние материально-технического оснащения регионов кластера № 5 зна-

чительно хуже общероссийских показателей, что является поводом для адресных мер по снижению такого критического отклонения.

Инклюзия в дополнительном образовании детей

В индексе инфраструктуры дополнительного образования детей индекс инклюзии имеет наименьшее значение. Это указывает на серьезные проблемы, связанные с развитием условий для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов по дополнительным общеобразовательным программам. Такая ситуация отражается в низких показателях охвата таких детей услугами дополнительного образования (рис. 2.47). К сожалению, эта тенденция продолжает оставаться устойчивой на протяжении последних лет.

Рис. 2.47 — Структура индекса инклюзии дополнительного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



Рис. 2.48 — Значения индексов показателей инклюзии дополнительного образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими), приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



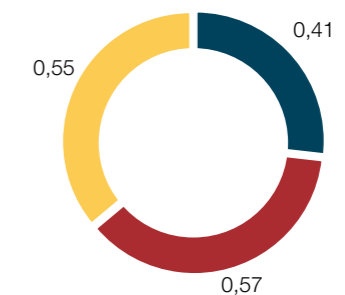
При рассмотрении специфики данного индекса по кластерам регионов Российской Федерации (рис. 2.48), очевидны отличия от общероссийских значений по разным показателям в разных

кластерах: отставание по одним показателям нередко компенсируется серьезным опережением по другим.

Региональная образовательная сеть дополнительного образования детей

Как было отмечено ранее, принадлежность организаций дополнительного образования различным ведомствам (образованию, здравоохранению, культуре, физической культуре и спорту и др.), а также наличие значительной доли негосударственных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, приводит к сложностям сбора и обработки статистической информации о них. Особенно остро это отражается на учете контингента обучающихся, что приводит к заметным отклонениям от реальной объективной картины развития региональной образовательной сети дополнительного образования.

Рис. 2.49 — Структура индекса региональной образовательной сети дополнительного образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



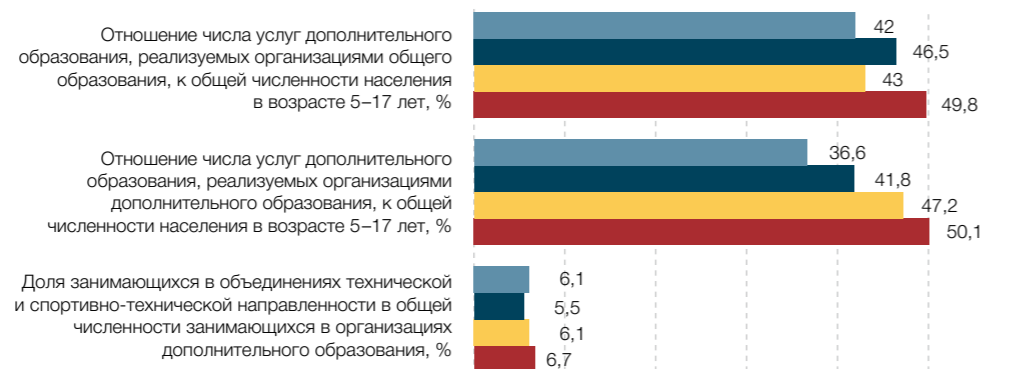
Структура индекса региональной образовательной сети дополнительного образования складывается из трех ключевых компонентов (рис. 2.49). При этом обращает на себя внимание тот факт, что все три показателя вносят практически равный вклад в значение индекса, в целом. Только значение индекса отражающего показатель доли занимающихся в объединениях технической и спортивно-технической направленности, немного ниже возможного среднего значения, что свидетельствует о сохраняющейся тенденции недостаточной распространенности (а возможно, и востребованности) этого направления дополнительных общеобразовательных программ.

При рассмотрении динамики первичных показателей, формирующих индекс региональной обра-

- Доля занимающихся в объединениях технической и спортивно-технической направленности в общей численности занимающихся в организациях дополнительного образования
- Отношение числа услуг дополнительного образования, реализуемых организациями дополнительного образования, к общей численности населения в возрасте 5–17 лет
- Отношение числа услуг дополнительного образования, реализуемых организациями общего образования, к общей численности населения в возрасте 5–17 лет

зательной сети дополнительного образования (рис. 2.50), можно увидеть позитивные тенденции по всем показателям. Особенно важна эта динамика по доле занимающихся в объединениях технической и спортивно-технической направленности, которая на протяжении последних лет находится под особым контролем со стороны государства.

Рис. 2.50 — Динамика изменения первичных значений показателей региональной образовательной сети дополнительного образования, в целом по РФ (2014–2015 гг.)



ИНФРАСТРУКТУРА СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 2016 г. был принят приоритетный национальный проект «Рабочие кадры для передовых технологий». Ключевая цель проекта — создать конкурентоспособную систему СПО, обеспечивающую подготовку высококвалифицированных специалистов и рабочих кадров в соответствии с современными стандартами и передовыми технологиями. Для этого в субъектах Российской Федерации формируется сеть учреждений СПО с материально-технической и учебно-методической базой для подготовки кадров в соответствии с современными стандартами и передовыми технологиями.

Тем не менее данные федерального мониторинга системы образования показывают, что пока материально-техническая база СПО отстает от современных требований, предъявляемых новыми профессиями и специальностями. Особенно это заметно в рамках реализации комплекса мероприятий движения World Skills, ставшего локомотивом изменений как в части совершенствования образовательных программ СПО, так и их материально-технического обеспечения.

Реализация программ СПО вузами также меняет ситуацию, в целом заставляя организации среднего профессионального образования активно менять принципы своего функционирования. Это нашло отражение, в том числе, через оптимизацию сети СПО, создания многофункциональных многопрофильных колледжей, реализующих программы СПО.

На рисунке 2.51 представлена структура индекса инфраструктуры СПО.

Рис. 2.51 — Структура индекса инфраструктуры среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



Как и в предыдущие годы, по большинству составляющих индекса инфраструктуры СПО значения 2017 г. превышают возможное среднее значение (>0,50). Это является спецификой индекса инфраструктуры СПО. Общим для всех уровней образования, в том числе для СПО, является низкое значение индекса инклюзии (0,26).

По сравнению с 2016 г. в структуре индекса СПО произошли незначительные разнонаправленные изменения, которые невозможно пока трактовать как устойчивую динамику (рис. 2.52).

В части индексов региональной образовательной сети и материально-технического оснащения наблюдается заметный рост. Причем по сетевым показателям он просто огромный, что может быть следствием либо интенсивной реализации перечисленных выше проектов развития СПО, либо неточностей в статистических данных, вызванных изменением форм федерального статистического наблюдения.

Рис. 2.52 — Изменение общероссийских значений индекса инфраструктуры среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2016–2017 гг.)

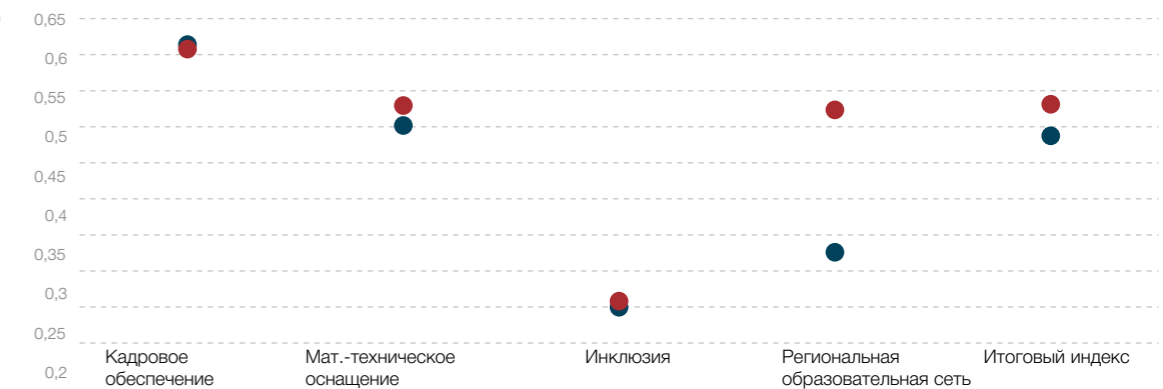
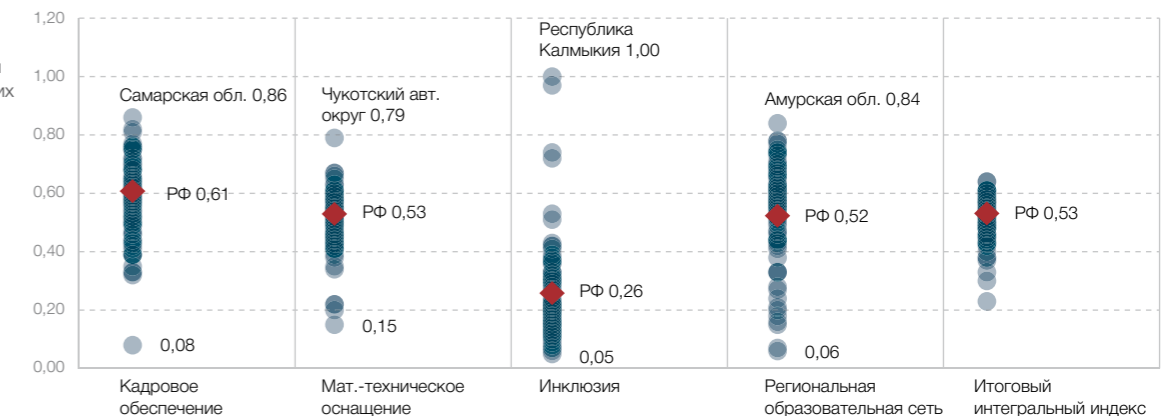


Рис. 2.53 — Разброс региональных значений индексов, составляющих инфраструктуру среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



Единственный индекс, который демонстрирует небольшое снижение, — это индекс кадрового обеспечения СПО. Но это снижение незначительное — в рамках статистической погрешности.

К сожалению, пока не происходит никаких изменений в значениях индекса инклюзии.

В результате этих изменений структурных компонентов несколько повысилось значение сводного индекса инфраструктуры СПО: в 2016 г. его значение было ниже возможного среднего значения (0,49), в 2017 г. оно превысило это возможное среднее значение (0,53). В этой динамике очевиден существенный вклад индекса региональной образовательной сети.

Также, как и для других уровней образования, для индекса инфраструктуры СПО характерна выраженная межрегиональная дифференциация, представленная на рисунке 2.53. При этом степень этой дифференциации практически по всем составляющим индекса очень велика.

Например, разница между максимальным (0,86) и минимальным (0,08) региональными значениями индекса кадрового обеспечения составляет 0,78. Такой же разброс наблюдается по индексу региональной образовательной сети. По индексу материально-технического оснащения он составляет 0,64; по индексу инклюзии — 0,95.

В последнем случае значительная разница между максимальным и минимальным значениями

определяется небольшим количеством «выбросов» в верхнюю зону. При этом в целом по стране значение индекса инклюзии СПО очень низкое и большинство регионов располагаются ниже этого общероссийского значения.

Для индекса инфраструктуры СПО по всем его составляющим характерны очень сильные «выпадения» регионов относительно общероссийского значения. Эти разбросы свидетельствуют об особой ситуации в СПО по сравнению с другими уровнями образования. Она характеризуется влиянием целого ряда дополнительных факторов, таких как, например, отраслевая структура экономики регионов, формирующая и структуру образовательной сети СПО.

При рассмотрении ситуации по кластерам регионов России (рис. 2.54) можно заметить, что практически все кластеры кроме пятого имеют индекс инфраструктуры СПО выше возможного среднего значения (>0,50). Но при этом ни один из них не превышает общероссийского значения. Такая ситуация объясняется рассмотренным выше значительным разбросом значений региональных индексов, причем в основном, регионы располагаются в «нижней» зоне, и только незначительное число лидеров формирует общее значение индекса внутри кластера.

Примечательно, что между кластерами № 1–4 практически нет значительной разницы в среднем значении индекса, максимальное среднее значение индекса показывает кластер № 2 (даже

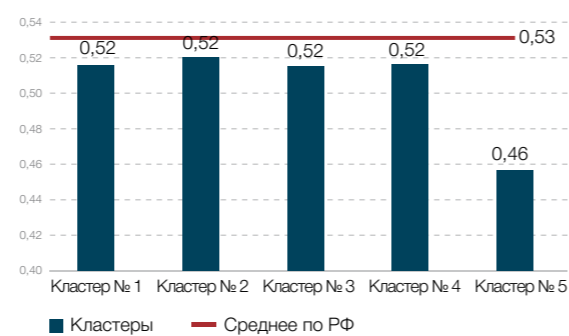
выше, чем у № 1), выделяется значительный разрыв между кластерами № 1–4 и № 5.

Более детальное рассмотрение структуры индекса образовательной инфраструктуры СПО по регионам, сконцентрированным в кластеры, дает необходимые объяснения (рис. 2.55).

Для кластера № 1 характерна невысокая межрегиональная дифференциация сводного индекса инфраструктуры СПО, причем, значительное число регионов имеют значения ниже общероссийского.

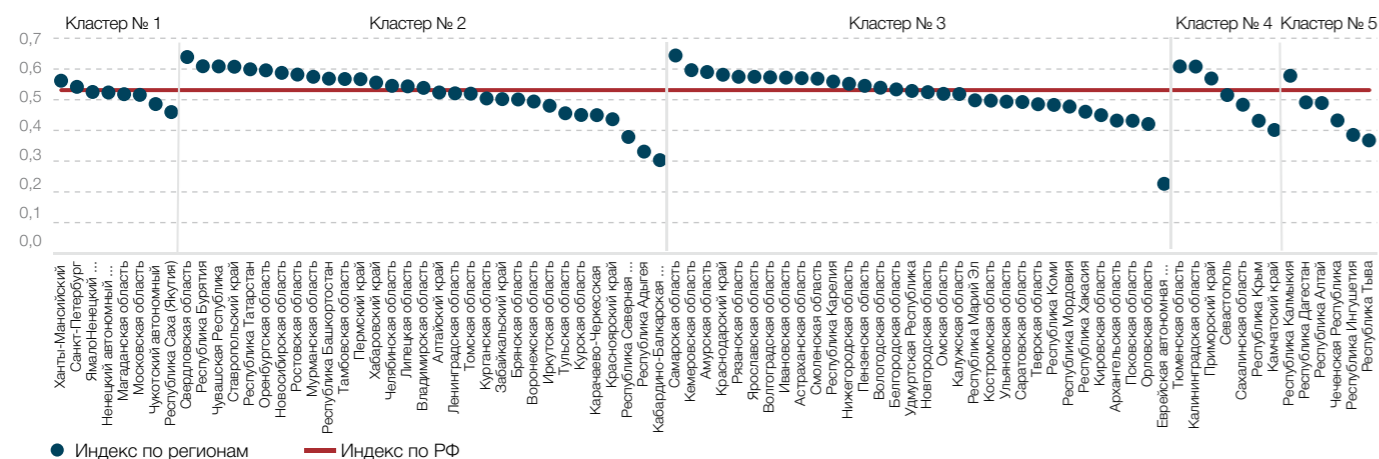
Для регионов кластеров № 2 и 3 характерен более высокий разброс значений с существенными «выбросами» как в верхней, так и в нижней зонах. В этих кластерах значительное число регионов также имеют значения индекса ниже, чем в целом по России.

Рис. 2.54 — Средние значения индекса инфраструктуры СПО по кластерам, приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)



В пятом кластере практически все регионы имеют индекс ниже общероссийского значения.

Рис. 2.55 — Распределение региональных индексов инфраструктуры среднего профессионального образования по кластерам (социально-демографическая кластеризация), приведенные нормированные значения (индексы) (2017 г.)

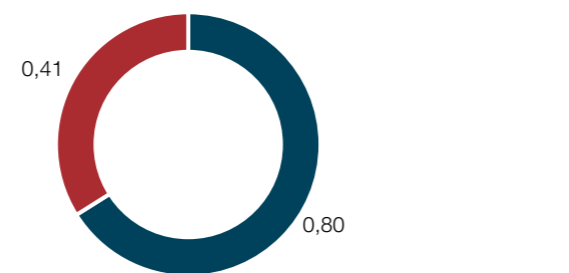


Кадровое обеспечение СПО

Индекс кадрового обеспечения СПО формируется двумя показателями (рис. 2.56), один из которых в целом по стране имеет значение, находящееся в верхнем (первом) квартиле возможных значений (>0,75). Это индекс показателя удельного веса численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (0,80). Второй индекс, характеризующий кадровое обеспечение СПО, находится примерно в середине третьего квартила возможных значений (от 0,25 до 0,50): индекс показателя численности студентов, обучающихся по программам СПО, в расчете на одного педагогического работника равен 0,41.

Таким образом, сохраняется та же тенденция, что и в предыдущие годы: в СПО по-прежнему высока доля высококвалифицированных преподавателей, однако отношение численности преподавателей к числу студентов свидетельствует о высокой преподавательской нагрузке.

Рис. 2.56 — Структура индекса кадрового обеспечения среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



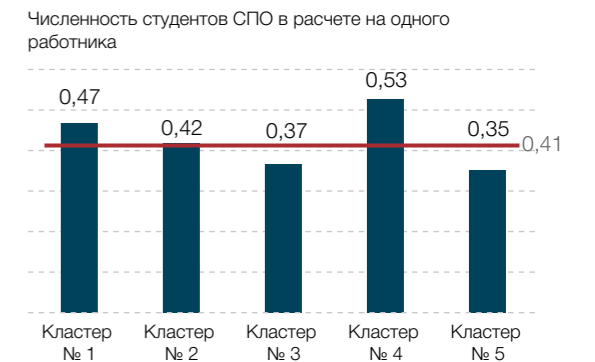
- Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы
- Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на одного работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения

Рис. 2.57 — Значения индексов показателей кадрового обеспечения среднего профессионального образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими) (2017 г.)



На рисунке 2.57 представлена структура индекса кадрового обеспечения СПО по кластерам регионов Российской Федерации в 2017 г.

Поведение значений индекса по кластерам по двум показателям значительно различает-



ся. Особенно обращает на себя внимание тот факт, что по первому показателю значение индекса увеличивается от кластера № 1 к № 5, по второму — практически зеркально противоположно за исключением значения индекса в кластере № 4.

Материально-техническое оснащение СПО

Структура индекса материально-технического оснащения СПО представлена на рисунке 2.58.

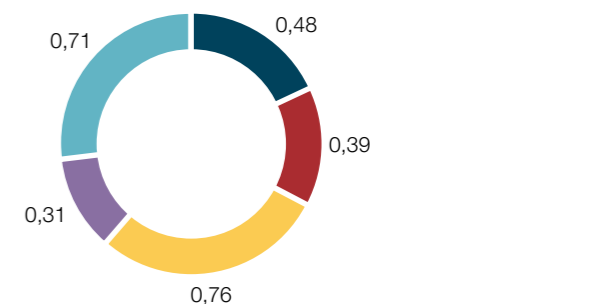
Наибольшие значения имеют индексы показателей, характеризующих состояние зданий — аварийность и потребность в капитальном ремонте (0,71), и доступ к Интернету персональных компьютеров, имеющих в организациях СПО (0,76). При этом показатель, характеризующий долю образовательных организаций, подключенных к высокоскоростному Интернету, имеет самое низкое значение индекса (0,31). Также невысоким остается индекс «душевого» показателя: число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов СПО (0,39). Фактически можно говорить об отставании материально-технической базы организаций СПО в части компьютерного, цифрового оборудования, необходимого для обеспечения современного качества профессионального образования.

На рисунке 2.59 представлена структура индекса материально-технического оснащения СПО по наиболее показательным кластерам.

Как и по большинству других показателей и уровней образования, кластер № 5 демонстрирует значения индексов ниже, чем в среднем по России. Похожая, но менее выраженная ситуация отставания наблюдается в кластере № 4. Только показатели компьютеризации здесь близки к общероссийским значениям.

В кластере № 1 три из пяти показателей материально-технического оснащения СПО имеют значение индекса выше общероссийских. Заметные отставания можно увидеть по показате-

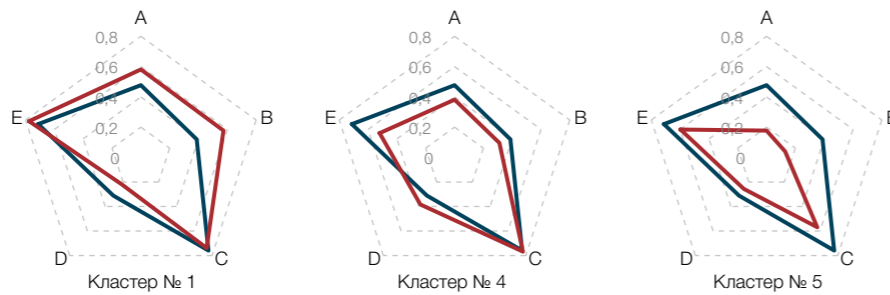
Рис. 2.58 — Структура индекса материально-технического оснащения среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента
- Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования
- Удельный вес персональных компьютеров, имеющих доступ в Интернет, в общем числе персональных компьютеров
- Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 30 Мбит/с и выше, в общем числе профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования
- Удельный вес площади учебно-лабораторных зданий, находящейся в аварийном состоянии или требующей капитального ремонта, в общей площади учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования

лям аварийности и потребности в капитальном ремонте, а также по наличию доступа в Интернет с персональных компьютеров, используемых в организациях СПО.

Рис. 2.59 — Структура индексов материально-технического оснащения среднего профессионального образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими)



Буквенные обозначения на диаграмме означают следующие показатели:

- A — Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента;
- B — Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования;
- C — Удельный вес персональных компьютеров, имеющих доступ в Интернет, в общем числе персональных компьютеров;

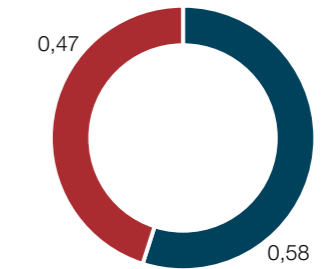
- D — Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 30 Мбит/с и выше, в общем числе профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования;
- E — Удельный вес площади учебно-лабораторных зданий, находящейся в аварийном состоянии или требующей капитального ремонта, в общей площади учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования. Приведенные нормированные значения (индексы), (2017 г.)

Региональная образовательная сеть СПО

Индекс региональной образовательной сети СПО представлен двумя показателями: охват молодежи образовательными программами СПО и удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств (рис. 2.62).

Показатель охвата в целом, выше возможного среднего значения (0,58), в то время как показатель удельного веса финансовых средств от приносящей доход деятельности ниже (0,47).

Рис. 2.62 — Структура индекса региональной образовательной сети среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



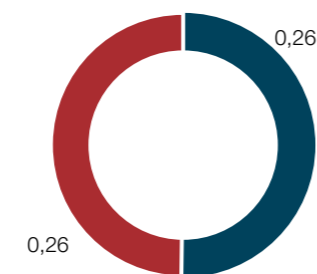
- Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования (отношение численности обучающихся к численности населения в возрасте 15–19 лет)
- Удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств, полученных образовательными организациями среднего профессионального образования

Инклюзия в среднем профессиональном образовании

По обоим показателям инклюзии среднего профессионального образования значения индексов в целом по Российской Федерации находятся практически на границе с нижним четвертым квартилем возможных значений (от 0 до 0,25). Они оба равны 0,26 (рис. 2.60). Это свидетельствует о необходимости концентрации усилий по формированию в организациях СПО условий для студентов с ОВЗ и инвалидов. Эта проблема сохраняет свою актуальность на протяжении последних четырех лет.

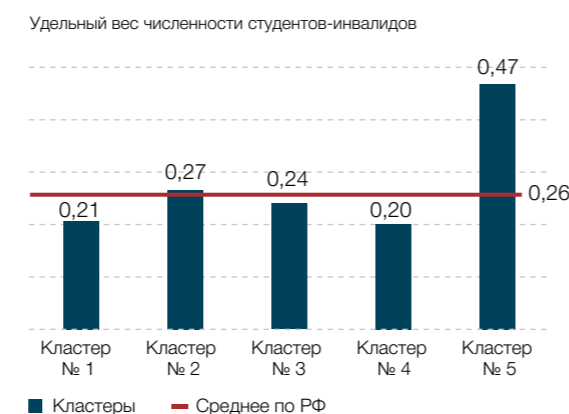
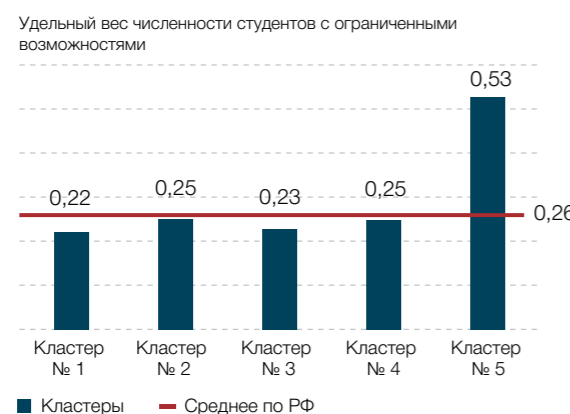
На рисунке 2.61 представлены межкластерные различия в значениях индексов рассматриваемых показателей. Довольно сильно отстают от общероссийских показателей регионы кластеров № 1 и 4, неожиданно высокие значения демонстрируют регионы кластера № 5.

Рис. 2.60 — Структура индекса инклюзии среднего профессионального образования, приведенные нормированные значения (индексы), в целом по РФ (2017 г.)



- Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования
- Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования

Рис. 2.61 — Значения индексов показателей инклюзии среднего профессионального образования (в среднем по кластерам в сравнении с общероссийскими) (2017 г.)



ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: экспертные оценки



ЧАСТЬ

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ИССЛЕДОВАНИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Базовые вопросы, формируемые индексом образовательной инфраструктуры

При построении индекса образовательной инфраструктуры регионов Российской Федерации на экспертных обсуждениях был сформулирован вопрос: **каким образом можно включить в анализ состояния образовательной инфраструктуры регионов эффективность ее использования.** На сегодняшний день надежные инструменты для выявления такой эффективности отсутствуют.

Это стало основанием для формулировки другого важного вопроса: **что понимать под эффективностью использования образовательной инфраструктуры.** Поиск ответов на него привел к пониманию важности связи образовательной инфраструктуры и образовательных результатов. В федеральных государственных образовательных стандартах введено понятие образовательной среды, выделены и нормативно закреплены условия, которые являются необходимыми для успешного освоения образовательных программ. При этом в отечественном образовании нет достоверных исследований, доказывающих эту взаимосвязь.

В связи с этим при подготовке нового издания «Индекса», в 2018 г., возникла потребность провести метаанализ современных зарубежных и российских исследований, обосновывающих взаимосвязь между образовательной инфраструктурой, образовательными результатами учащихся и результатами функционирования образовательных систем и организаций, которую можно было бы объективно измерить и включить в межрегиональные сопоставления.

Еще один вопрос, требующий решения, — **определение взаимосвязи между образовательной средой и образовательной инфраструктурой.** В самих ФГОС понятие «образовательная среда» используется, но не имеет нормативного определения. Сопоставление элементов образовательной среды, которые зафиксированы в ФГОС, с ее определениями, используемыми в многочисленных зарубежных и российских исследованиях, выявило серьезные различия в трактовках.

Прописанные в составе ФГОС условия по сути представляют собой компоненты образовательной инфраструктуры. Исключение составляет раздел «психолого-педагогические условия».

Однако практика показывает, что образовательная среда, кроме инфраструктурных условий, включает в себя взаимосвязи и отношения между педагогами, учениками, родителями, администраторами, из которых складывается так называемый психологический или школьный климат. Эти отношения определяются как нормативными рамками (нормативные акты различного уровня, в том числе внутришкольные), так и культурными традициями, субкультурой, создающимися в рамках формального (управленческие решения) и неформального (образовательные и иные социальные связи) взаимодействия.

Таким образом, для ответа на первоначальный вопрос: **«Каким образом можно включить в анализ состояния образовательной инфраструктуры регионов эффективность ее использования?»** необходимо решить следующие задачи:

1 Выявить, каким образом управленцам регионального уровня использовать результаты сопоставления состояния образовательной инфраструктуры для принятия управленческих решений; какого рода должны быть эти решения?; означает ли, например, что для повышения образовательных результатов при освоении ФГОС школьного образования на региональном уровне необходимо максимально насытить образовательную инфраструктуру необходимыми компонентами?; что в данном случае будет означать категория «насытить»; существуют ли нормы подобного насыщения, выражаемые количественно.

2 В том случае, если, по мнению, большинства исследователей современной образовательной среды, на качество образовательных результатов влияет, прежде всего, фактор отношений, то есть созданный в образовательной системе региона и внутри образовательных организаций психологический климат, необходимо **определить,** как на региональном уровне подойти к пониманию логики управленческих решений, направленных на создание такого климата или его поддержку; как выявить качество этого климата; как измерить, оценить его вклад и как связать его с использованием элементов образовательной инфраструктуры и инфраструктуры, в целом.

3 **Предложить** форматы и механизмы нормативного (если это возможно) регулирования качества современной образовательной среды во ФГОС нового поколения, а также **сформировать** рекомендации по принятию, реализации и мониторингу эффективности решений,

принимаемых на разных уровнях (региональном, муниципальном и уровне образовательных организаций) в отношении создания, развития и поддержания уровня образовательной среды, необходимого для получения качественных образовательных результатов.

Подходы к понятию образовательной среды

Индекс образовательной инфраструктуры, описывающий совокупность материальных условий для осуществления образовательного процесса, позволяет оценить наличие этих условий и потенциал системы образования по их использованию. При этом остаются под вопросом два принципиальных момента:

1 насколько интенсивно и эффективно используется имеющийся потенциал, имеющиеся материальные условия — инфраструктура;

2 насколько необходимы и (или) достаточны те или иные инфраструктурные условия для обеспечения доступного качественного образования.

Ответ на эти вопросы требует проведения дополнительных исследований и введения понятия, расширяющего представление об образовательных условиях за рамки материальных инфраструктурных характеристик.

В исследованиях образовательной сферы в качестве такого широкого понятия чаще всего используется термин «образовательная среда», трактуемый как набор условий, в которых происходит образовательный процесс. Упомянется это понятие и в российском законе об образовании, но только в отношении к «реализации образовательных программ с применением исключительно электронно-

го обучения, дистанционных образовательных технологий» [70].

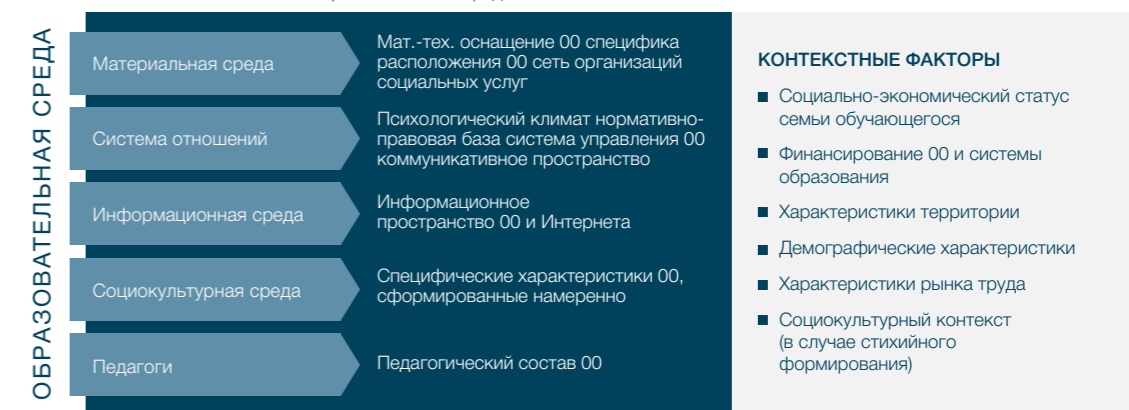
Отсутствие конкретного определения образовательной среды в российских нормативных правовых документах приводит к необходимости анализа использования (дискурса) этого термина в научной литературе и прикладных исследованиях, а также в стратегических документах системы образования.

Используемые в исследованиях и на практике подходы к пониманию образовательной среды существенно различаются. Ряд авторов рассматривает среду преимущественно с точки зрения педагогического процесса и взаимоотношений учащегося — педагога, акцентируя фокус на межличностных взаимоотношениях учащихся, психологическом климате образовательных организаций. В других источниках большое значение отводится материально-технической базе организации, дизайну образовательного пространства. Каждый из этих подходов является частично верным, поскольку каждая из рассматриваемых характеристик описывает условия, в которых осуществляется образовательный процесс, и которые, по мнению их авторов, оказывают влияние как на процесс в целом, так и на образовательные результаты учащегося. Ограничением большинства существующих подходов является локализация внимания на небольшом, неполном наборе характеристик образовательных условий.

мается передача и освоение социально-культурного опыта, а также формирование способности к его обогащению.

Важно отметить, что в предлагаемом подходе образовательная среда рассматривается как совокупность условий, созданных человеком непосредственно для осуществления образовательного процесса, и имеющих институциональное оформление. Природно-климатические условия, а также ряд других характеристик, не связанных непосредственно с образователь-

Рис. 3.1 — Составные элементы образовательной среды



ным процессом, будут рассматриваться как контекстные по отношению к образовательной среде.

Исходя из этого можно разложить образовательную среду на составляющие ее основные элементы (рис. 3.1):

1 Материальные условия

• Материально-техническое оснащение образовательной организации. К нему относятся не только состояние зданий, наличие помещений, технические средства обучения, мебель и др., но также и дизайн всего пространства, в котором осуществляется образовательный процесс.

• Специфика расположения образовательной организации, в том числе и характеристики маршрута учащегося до образовательной организации.

• Сеть организаций на определенной территории, осуществляющих деятельность в сфере социальных услуг: образование, культура, спорт, здравоохранение, социальное обслуживание, правопорядок и связанных едиными территориально-административными связями.

2 Система отношений

• Психологический климат, который создан в образовательной организации. Включает характеристики взаимоотношений между различными категориями участников образовательных отношений: обучающимися, их родителями, педагогами, административными работниками образовательных организаций и др.

• Нормативно-правовая база, регламентирующая образовательный процесс. Включает всю систему нормативного регулирования образовательного процесса всех уровней: от федерального законодательства до локальных актов образовательных организаций.

• Система управления образовательным процессом и образовательной организацией, включая организации, обеспечивающие деятель-

ность образовательных организаций, такие как центры оценки качества образования, институты развития образования и (или) повышения квалификации работников образования, территориальные органы управления образованием и т. д.

• Коммуникативное пространство — стиль и традиции взаимодействия, обмена информацией, механизмы реагирования образовательной организации на получаемую обратную связь, открытость и доступность администрации и педагогов для взаимодействия с обучающимися, родителями и иными внешними субъектами.

3 Информационная среда

• Информационное пространство образовательной организации, образовательной системы и Интернета вообще. Касается специально созданных региональных, муниципальных информационных ресурсов и сервисов, информационных образовательных порталов, информационных ресурсов и сервисов образовательных организаций.

• Коммуникативное пространство — возможности и механизмы коммуникации: как образовательная организация информирует родителей, какие сервисы и каналы используются для информирования и обратной связи и др.

4 **Педагоги** (педагогический состав образовательных организаций).

5 **Социокультурная среда.** Включает специфические характеристики образовательной организации, сформированные намеренно (к примеру, характеристики этнического состава учащихся, традиции и уклад жизни в образовательной организации и т. п.).

Контекстными по отношению к образовательной среде предлагается рассматривать следующие характеристики:

1 социально-экономический статус семьи обучающегося;

- 2 финансирование как конкретной образовательной организации, так и всей системы образования;
- 3 характеристики территории, включая тип поселения (город/село) и природно-климатические зоны;
- 4 демографические характеристики (смертность, рождаемость, миграция, возрастная структура и пр.);
- 5 характеристики рынка труда (доля экономически активного населения, уровень безработицы и т. д.) — данный пункт наиболее актуален для уровней профессионального образования;
- 6 социокультурный контекст, формирование которого не является продуктом целенаправленной деятельности (например, этнический состав образовательной организации, в случае, если его специфические характеристики сформировались случайным образом).

Образовательная среда и образовательная инфраструктура

Для целей управления развитием образования широкое понятие «образовательная среда» необходимо разграничить с более узким понятием «образовательная инфраструктура». В решении этой задачи также существует несколько различных подходов. Например, в концепции исследования «Современная образовательная среда в школах России и за рубежом» инфраструктура «имеет социальную направленность и связана в первую очередь с доступностью различных социальных услуг — услуг, обеспечивающих должное качество жизнедеятельности, не связанных непосредственно с образованием». В качестве дополнения к данному определению инфраструктуру можно рассматривать как комплекс взаимосвязанных систем, объектов, видов деятельности, ресурсов и средств, составляющих и (или) обеспечивающих основу функционирования всей системы образования и каждой образовательной организации.

Иными словами, по мнению экспертов¹, образовательная среда — это образовательная инфраструктура, которой пользуются люди, или к которой добавляется система отношений (рис. 3.2).

Таким образом, инфраструктура (например, состояние зданий и обеспеченность компьютерной техникой) — это набор материальных условий, в которых осуществляется образовательный процесс. Образовательная среда включает в этот набор характеристик систему отношений (например, нормативную базу, определяющую порядок использования компьютерной техники, взаимоотношения педагогов и учащихся при ее использовании и т. д.).

Предлагаемый подход согласуется с мнениями региональных экспертов — практиков, принявших участие в открытом экспертном опросе, проведенном в рамках подготовки индекса об-

Рис. 3.2 — Схема взаимосвязи образовательной среды и образовательной инфраструктуры



Рис. 3.3 — Как, на Ваш взгляд, связаны образовательная среда и образовательная инфраструктура? (ответы региональных экспертов — работников образовательной сферы, % от числа ответивших)



¹ В том числе данное мнение было озвучено и принято на экспертном обсуждении, проведенном в рамках подготовки данного издания «Индекса» образовательной инфраструктуры 21 июня 2018 г. В экспертном обсуждении принимали участие: Т. Шмис, М. Сартан, И. Шиян и др.

разовательной инфраструктуры в июне 2018 г.¹ (рис. 3.3). Подавляющее большинство участников опроса склоняются к пониманию того, что в системе взаимосвязи между образовательными средой и инфраструктурой одно из понятий должно быть частью другого. Причем большая часть этих мнений в качестве более широкого понятия рассматривает именно среду.

Практически все участники данного экспертного опроса при формулировке собственного определения образовательной среды и формулирова-

ния ее структуры включали в них совокупность психолого-педагогических, социокультурных, материальных и информационных «условий, формирующих личность».

Таким образом исследовательские подходы и требования практики определяют возможность и необходимость введения и использования широкого понятия образовательной среды, включающего материальные условия (инфраструктуру) и систему отношений, выстраиваемых между участниками образовательного процесса.

Методика метаанализа

В условиях, когда нет ни нормативно заданного, ни устоявшегося в практике понятия «образовательная среда», возникает необходимость определить и систематизировать существующие современные исследования и подходы к выявлению структуры и механизмов влияния образовательной среды на ход и результаты образовательного процесса. В качестве основного инструмента такой работы в данном проекте стал метаанализ, позволяющий объединить результаты оригинальных исследований и обобщить опубликованные (вторичные) результаты исследований, посвященных данной проблеме.

Цель метаанализа — определить наиболее значимые характеристики образовательной среды, их влияние на учащихся, их образовательные результаты и качество функционирования образовательной организации.

Для достижения этой цели были решены следующие задачи:

- 1 Определены элементы (по возможности — конкретные показатели) образовательной среды встречаются в российских и зарубежных исследованиях, национальных и международных мониторингах;
- 2 Определены характеристики образовательной среды являются специфическими для того или иного уровня образования;
- 3 Определены чем различаются российский и зарубежный исследовательские фокусы при анализе образовательной среды.

Формирование выборки

Анализ проведен на данных отечественных и зарубежных исследований, посвященных образовательной среде, образовательной инфраструктуре, условиям обучения и иной сходной по смыслам проблематике.

Источники и объекты анализа:

- отечественные исследования и научные статьи, размещенные в базе данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ);
- зарубежные исследования;
- национальные и международные мониторинги образования.

Для каждого типа источников выборка объектов формировалась по соответствующим правилам.

Отбор отечественных исследований

На первом этапе были отобраны 25 периодических изданий, имеющих на августа 2018 г. наи-

¹ Опрос проведен в июне 2018 г. в рамках проекта «Развитие системы индексирования образовательной инфраструктуры российских регионов и формирование требований к современной образовательной среде» в формате открытого экспертного обсуждения особенностей развития образовательной инфраструктуры в регионах Российской Федерации. В опросе приняли участие 62 эксперта из регионов Российской Федерации: представители региональных органов управления образованием и местного самоуправления, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования.

высший рейтинг Science Index¹ и посвященных тематике «14.00.00 Народное образование. Педагогика». Из получившегося списка были проанализированы все выпуски с 2013 по август 2018 г. В результате, в первичную выборку попало более 16 тыс. конкретных статей и публикаций. Из них были отобраны 198 публикаций, посвященных образовательной среде, образовательной инфраструктуре или условиям обучения.

При более глубоком анализе содержания данных публикаций из полученной выборки были исключены 50 статей, которые не соответствовали изучаемой тематике или же имели яркую специфику (например, те или иные аспекты образовательной среды, влияющие на подготовку военных инженеров). Таким образом на финальной стадии анализа использовались 148 публикаций.

Отбор зарубежных исследований

Зарубежные публикации отбирались экспертным путем с использованием результатов выдачи поисковых сервисов по запросам с использованием ключевых слов. Всего в ходе исследования было проанализировано 32 зарубежные публикации. Наибольший приоритет отдавался работам, опубликованным в последние годы. Самая ранняя публикация, вошедшая в выборку, датруется 2007 г.

Кроме того, были проанализированы контекстные данные, собираемые в рамках наиболее статусных международных исследований: PISA, TIMMS и PIRLS. Основной фокус данных исследований сосредоточен на результатах учащихся, однако в ходе исследований собирается множество контекстной информации о педагогах, образовательной организации, доступности ресурсов, образовательной программе и т. д.

Третий блок зарубежных исследований, отобранных для проведения метаанализа, — международные сопоставительные исследования национальных политик в сфере образования. Данные исследования стали реализовываться не так давно и призваны ответить на вопрос, какие фак-

торы среды и политики оказывают влияние на качество результатов учащихся, в том числе выявленных в рамках международных сопоставительных исследований PISA, TIMMS, PIRLS и др.

Впервые постановка этого вопроса прозвучала в рамках международного исследования TALIS в 2008 г. (и далее каждые пять лет). Оно представляет собой социологическое исследование учителей и директоров школ, позволяющее выявить политики, обеспечивающие эффективность школьных процессов.

К этой же группе относится исследование Всемирного банка SABER, которое направлено на анализ национальных политик в сфере образования в целях выявления эффективных мер, влияющих на качество образования. В конце 2018 г. Всемирный банк представил результаты своего исследования вклада школьной инфраструктуры в образовательные результаты [3].

Подходы и выводы этих исследований были использованы в рамках проведенного метаанализа.

Отбор национальных мониторингов разных стран

Перечень мониторингов определялся экспертным путем с использованием результатов выдачи поисковых сервисов по запросам с использованием ключевых слов. Дополнительными критериями при отборе были характеристики страны (федеративное устройство) и системы образования, определяющие сходство с системой образования Российской Федерацией. В анализ включались только те мониторинги, которые проводятся официальным ведомством, на которое возложены функции по управлению системой образования, соответствующей страны или при его участии.

Всего в анализ были включены шесть мониторингов, проводимых в Австралии, Канаде, ЮАР, Индии, США и Уэльсе.

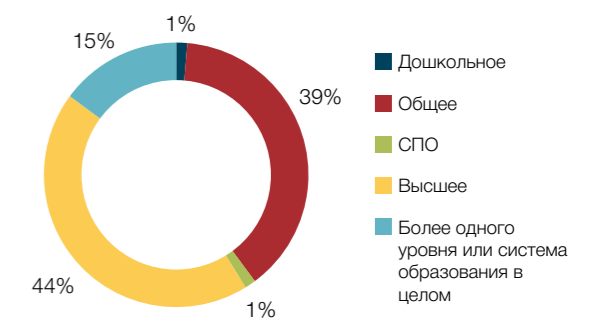
РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТААНАЛИЗА

При формировании выборки публикаций не учитывалось, какому уровню образования посвящено исследование. Это определило неравномерность распределения выбранных публикаций между различными уровнями образования, которая также позволяет зафиксировать особенности внимания авторов к тем или иным направлениям и аспектам данной проблематики.

Российские исследователи чаще всего пишут об образовательной среде в контексте общего или высшего образования; реже — в отношении нескольких уровней одновременно или системы образования в целом. По дошкольному уровню в сформированную выборку попало всего лишь две публикации, по дополнительному образованию детей — ни одной.

Подобное распределение можно объяснить, с одной стороны, большим «социальным» значением общего образования, а также тем фактом, что авторы научных исследований зачастую являются сотрудниками высших учебных заведений и, следовательно, в силу тех или иных обстоятельств проводят исследования (в том числе, социологические и case study) на данных своего вуза.

Рис. 3.4 — Частота встречаемости различных уровней образования в российских исследованиях, попавших в выборку



Распределение частоты встречаемости того или иного уровня образования¹ в выборке российских публикаций представлено на рисунке 3.4.

Проблематика отечественных и зарубежных публикаций

Исследовательский фокус на том или ином уровне образования в свою очередь определяет рассматриваемые компоненты образовательной среды. Содержание публикаций, вошедших в выборку, можно условно разделить на четыре тематические группы в зависимости от рассматриваемого компонента²:

Материальная среда. Включает техническое оснащение зданий, состояние инфраструктуры, обеспеченность контингента и сотрудников образовательных организаций теми или иными техническими средствами, наличие условий для детей с особыми образовательными потребностями. В данную категорию попадает также инфраструктурная логистика, то есть специфика расположения образовательной организации, и в том числе характеристики маршрутов учащихся до образовательной организации.

Отношения. Психологический климат, в котором находится учащийся. Включает характеристики взаимоотношений «учащийся — учащийся», «учащийся — педагог» и «педагог — педагог». В данную категорию попадают также характеристики психологической готовности учащихся к новым условиям деятельности (в случае первоклассников или первокурсников, а также учащихся, перешедших в другую образовательную организацию).

Информационная среда. Включает информационное пространство образовательной организации в сети Интернет, информационное взаимодействие с учащимися и их родителями, а также специализированные образовательные платформы (например, для дистанционного образования).

Иное. Все аспекты, не попадающие в вышеописанные группы, например, вопросы управления образовательными организациями, нормативная база и т. д.

¹ Информационно-аналитическая система, построенная на основе данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Учитываются не только статьи из российских научных журналов, систематически обрабатываемых в РИНЦ, но и статьи в зарубежных журналах, а также другие типы научных публикаций — монографии, труды конференций, патенты, диссертации, научные отчеты и т. д.

¹ Публикации о системе дополнительного профессионального образования были включены в категорию высшего образования (две публикации).

² Блок, связанный с социокультурной средой был исключен из связи с отсутствием в выборке относящихся к нему публикаций.

Таблица 3.1 — Распределение публикаций, попавших в выборку, по компонентам, составляющим образовательную среду

	Материальная среда	Отношения	Информационная среда	Иное
Дошкольное	100%	0%	0%	0%
Общее	21%	65%	9%	5%
Дополнительное	-	-	-	-
СПО	0%	50%	50%	0%
Высшее	2%	32%	60%	6%
Более одного уровня или система образования в целом	9%	32%	9%	50%
Всего	11%	45%	32%	12%

Как видно из таблицы 3.1, публикации по теме общего образования (в данном случае точнее будет сказать «публикации о школе и школьном обучении») чаще акцентируются на группе «Отношения» [28, 73]. Преимущественно в них рассматривается дидактический аспект работы педагога [30, 49], а также психологический климат образовательной организации [20, 24, 44, 61, 64]. В публикациях из этой группы представлены исследования психологического развития учащегося и влияния на него школы и окружения [17, 32, 67], адаптации школьников к образовательному процессу [43] (последнее чаще в отношении первокурсников [77]). Много внимания российские исследователи уделяют вопросам адаптации детей с особыми потребностями к коллективу сверстников [26, 37, 78].

Группа «Отношения» распространена и в публикациях о высшем образовании [66, 76]. Также как и в случае школьного обучения, эти работы в основном касаются вопросов адаптации обучающихся к новым условиям [16, 29, 39]: первокурсников к системе высшего образования вообще [18, 56, 75] или иностранных студентов к специфике российских вузов [5, 12, 57, 79]. Кроме того, уделяется внимание вопросу тьюторства [21, 33, 46]. В данном случае четко прослеживается уровневая специфика, поскольку в общем образовании данная тема поднимается редко и в основном эпизодически.

В публикациях, посвященных высшему образованию самыми упоминаемыми оказываются компоненты образовательной среды, относящиеся к группе «Информационная среда» [34]. В большинстве случаев это теоретические рамки цифрового обучения [23, 27, 35, 36, 45, 48, 58, 62] либо отдельные кейсы использования интернет-технологий в высшем образовании [22, 25, 31, 50, 54, 59, 69, 71], в том числе, результаты обучающихся на дистанционном обучении, MOOC и онлайн-курсы [47, 74].

Характеристики кадрового состава как элемента образовательной среды не встречаются практи-

чески нигде. Единственным исключением может являться вопрос подготовки педагогов к работе с использованием современных средств и технологий [19, 42], но даже данный вопрос рассматривается, скорее, как эпизодический и не фиксируется как важная часть образовательной среды. При этом встречается ряд статей, посвященных вопросам организации работы педагога в современных условиях или организации педагогического процесса вообще [38, 40, 68, 72]. Таким образом, кадры рассматриваются скорее через призму управления, а не как одна из характеристик образовательной среды.

Вопросам управления посвящено несколько статей, попавших в графу «Иное». Чаще всего в них рассматриваются вопросы создания «эффективной» или «современной» образовательной среды в образовательной организации [51, 53] или вопросы готовности организаций (в том числе наличие необходимой нормативной базы [65]) к современным требованиям.

Материальное обеспечение, материальные условия образовательного процесса в качестве компонента образовательной среды встречаются крайне редко и чаще всего в контексте обучения детей с ограниченными возможностями здоровья [52, 63]. Оснащенность цифровым оборудованием, состояние зданий, устройство территории образовательной организации или планировка здания в публикациях не встречается вовсе.

Важно отметить, что зарубежные исследования фокусируются примерно на тех же компонентах образовательной среды: отношения, информационная среда через призму цифровых технологий, психологический комфорт обучающихся. В то же время, учитывая ограниченность выборки зарубежных исследований, можно с определенной осторожностью утверждать, что перечень обсуждаемых в них тем несколько шире. В частности, много внимания уделяется специфике обучения детей мигрантов (зачастую это касается их адаптации в классе и специфики работы пе-

дагога с такими детьми [1]), образовательному процессу в детских хосписах или больницах [15]. В российских исследованиях специфика обучения и взаимоотношения детей мигрантов иногда упоминается, но не встречается как основной исследовательских фокус.

В выборку зарубежных публикаций также попало исследование, реализованное Всемирным банком в 2018 г. Это исследование является метаанализом влияния тех или иных элементов школьной инфраструктуры на образовательные результаты учащихся [4]. В работе отмечается положительное влияние на образовательные результаты таких показателей, как размер школы, размер класса, площадь, доступная для обучающихся, расположение образовательной организации и прочее. Выделяются и более специфические характеристики: уровень освещенности, влажность воздуха, соответствие дизайна пространства возрасту учащегося, возможность проводить время на улице, — все это, согласно материалам исследования, благоприятно сказывается на результатах обучающихся.

Образовательная среда в международных исследованиях качества образования

Как отмечалось выше, в данный анализ были включены результаты международных сопоставительных исследований TIMMS, PIRLS и PISA, в рамках которых осуществляется сбор контекстных данных об образовательных условиях, и анализ их связи с полученными результатами тестирования обучающихся.

В качестве источников были проанализированы опросники, заполняемые учителями, учащимися и администрацией образовательной организации. Поскольку конкретные перечни вопросов, входящих в опросники в разные годы проведения исследований, не являются постоянными, объектом анализа стали результаты самых актуальных на данный момент исследований: TIMMS — 2015 г.; PIRLS — 2016 г.; PISA — 2015 г.

Исследования TIMMS и PIRLS имеют практически идентичные опросники, поэтому для удобства предоставления результатов эти два исследования были объединены в одну группу. Результаты анализа представлены в таблице 3.2.

Как видно из представленных материалов, во всех исследованиях большое внимание уделяется контекстным показателям, которые можно отнести к понятию образовательной среды. Большое внимание уделяется характеристикам кадрового состава и психологического климата образовательной организации.

Уникальным для зарубежных исследований можно считать внимание к расположению образовательной организации и дизайну ее образовательного пространства. Однако подобные исследования скорее рассматривают расположение школы как контекст [13] и предиктор социально-экономических характеристик контингента, нежели как полноценную часть образовательной среды. Обустройству школ и дизайну образовательного пространства, при этом, посвящены кейсовые исследования конкретных школ, агрегированные в рамках одного исследования [14].

Еще одной специфической сферой внимания зарубежных исследователей, в отличие от их российских коллег, является вопрос питания в образовательных организациях (преимущественно — в школах). Подобные исследования измеряют размер эффекта питания учащихся на их когнитивные навыки, общее субъективное самочувствие и образовательные результаты [2].

Отдельно можно отметить опросники PISA, которые включают аналогичные или близкие по сути вопросы для всех трех главных участников образовательных отношений (администрации, педагогов и учащихся), и в целом охватывают более широкий спектр вопросов.

Все вопросы, связанные с атмосферой и психологическим климатом образовательной организации, по факту дублируются для каждой из указанных групп.

Среди факторов, наиболее значимых с точки зрения влияния на образовательные результаты, исследователи отмечают многие характеристики социально-экономического положения учащихся и их семей [60] и особенности организации образовательного процесса (например, наличие условий для активной познавательной деятельности учащихся). Среди значимых характеристик образовательной среды выделяется расположение образовательных организаций: городские школы в среднем показывают более высокие результаты, нежели их сверстники, проживающие в сельской местности. При этом утверждается, что расположение школы является скорее косвенным фактором: «не местоположение школы является основным фактором, влияющим на результаты учащихся, а обеспечение школы ресурсами, кадрами и др.» [55]

Таблица 3.2 — Показатели, относящиеся к образовательной среде, собираемые в рамках международных исследований

Кадры	Материальная среда	Информационная среда	Отношения
TIMMS/PIRLS			
Заполняется учителями Возраст учителей, уровень образования (включая отдельные области), профессиональное развитие, взаимодействие с коллегами (включая профессиональные вопросы)	Заполняется администрацией Местоположение школы (численность населения в населенном пункте/городе). Наличие в школе бесплатной еды (отдельно завтраки и обеды). Обеспеченность библиотеки учебными материалами (включая возможность брать их домой)	Заполняется учащимися Частота использования компьютера и Интернета в школе	Заполняется учащимися Оценка субъективного ощущения комфорта и безопасности («Мне нравится ходить в школу», «Я чувствую себя в безопасности в школе», «Мне нравится общаться в школе с одноклассниками» и пр.). Отдельный блок про bullying
PISA			
Заполняется учителями Возраст учителей, уровень образования, стаж, большой блок про профессиональное развитие (повышение квалификации), взаимодействие с коллегами (включая профессиональные вопросы)	Заполняется администрацией Местоположение школы (численность населения в населенном пункте/городе). Доля учащихся получающих бесплатные обеды. Обеспеченность компьютерной техникой и ее доступность для обучающихся, подключение к Интернету. Наличие специальных помещений для выполнения домашней работы	Заполняется администрацией Наличие внеклассной деятельности (кружков) Заполняется учащимися Частота использования компьютера и Интернета в школе	Заполняется администрацией Учредитель/спонсор школы (церковь, государство, частные структуры). Характеристики «климата» школы, включая оценку взаимоотношений педагогов, учащихся и администрации Заполняется учащимися Оценка субъективного ощущения комфорта и безопасности. Отдельный блок про bullying, в том числе со стороны педагогического состава. Характеристики «климата» школы, включая такие позиции как «учитель разговаривает на повышенных тонах», «дети не слушают учителя» и т.д.

Отдельно отмечается специфическое для России влияние психологического климата: «В России фактор, связанный с тем, насколько комфортно и безопасно чувствуют себя учащиеся в своих образовательных учреждениях, оказался одним из самых важных в определении эффективности образовательных учреждений» [55].

Среди характеристик кадрового состава выделяется возраст учителей: педагоги в возрасте 26–49 лет обеспечивают более высокую вовлеченность детей в учебную деятельность, нежели молодые преподаватели и учителя пенсионного и предпенсионного возраста. Кроме этого, отмечается прямая связь между образовательными результатами учащихся и уровнем удовлетворенности учителя своей работой.

На основании анализа данных PISA исследователи [41] отмечают ряд направлений, «инвестиции в которые будут способствовать повышению эффективности образования и достижению более высоких образовательных результатов». К этим направлениям относятся следующие:

- 1 создание позитивной образовательной среды (включающее активную работу учащихся на уроках и уважительное отношение друг к другу, профессиональное сотрудничество учителей, гарантии предоставления равных возможностей всем учащимся, использование внешней системы оценки качества);
- 2 проведение образовательной политики, сочетающей автономию школ с их публичной отчетностью и повышением педагогической и управленческой компетенции руководителей школ;
- 3 перенос на как можно более поздний срок любой селекции учащихся — как внешней, так и внутренней;
- 4 обеспечение доступа к раннему качественному образованию всем детям дошкольного возраста;
- 5 предоставление необходимого ресурсного обеспечения неблагополучным школам; причём предоставление этой помощи в такой форме,

которая бы гарантировала возможность ее использования школой, а также при условии тщательного контроля за ее использованием.

Некоторые позиции, зафиксированные при анализе контекстных данных, были развернуты и уточнены в рамках международного исследования TALIS. На данный момент существует три волны этого исследования, последняя из которых проходила в 2018 г. Результаты этого года еще не опубликованы, однако анализ используемых в нем опросников позволяет зафиксировать наиболее значимые, с точки зрения разработчиков, характеристики школьной образовательной среды. Например, среди вопросов о кадровом составе можно обнаружить характеристики, относящиеся к образовательной среде: профессиональное развитие и компетенции педагогов, их удовлетворенность своей работой, оценка школьного климата и «системы отношений» в школе, а также ряд базовых сведений (стаж, возраст, пол, уровень образования).

Дополнить перечень значимых факторов образовательной среды позволяет исследование SABER Всемирного банка. Из тринадцати тематических

блоков, по которым в рамках данного проекта проводился анализ национальных политик, как минимум четыре напрямую связаны с понятием образовательной среды:

- равенство и инклюзия;
- информационно-коммуникационные технологии;
- здоровье и питание;
- учителя.

Таким образом, все проанализированные международные исследования отмечают характеристики кадрового состава как значимые с точки зрения образовательных результатов учащихся. Кроме того, в большинстве из них фигурируют те или иные показатели ИКТ (как минимум — доступность компьютерной техники для учащихся, наличие выхода в Интернет) и системы школьного питания (как минимум — факт наличия бесплатных обедов). Про необходимость обеспечения равного доступа к образованию (особенно — для уязвимых социальных групп) также говорится во всех проанализированных источниках.

Национальные мониторинги системы образования

Анализ национальных мониторингов ряда стран позволил определить конкретные индикаторы, относящиеся к тому или иному компоненту образовательной среды. Основные итоги анализа представлены в таблице 3.3.

Показатели, которые так или иначе измеряют состояние образовательной среды, в национальных мониторингах встречаются крайне редко. В отличие от российского мониторинга системы образования, в котором используется более 100 показателей, характеризующих условия (средовые и инфраструктурные) осуществления образования на разных его уровнях, в национальные мониторинги систем образования Канады, США, Уэльса и Австралии включаются только самые основные (базовые) показатели деятельности образовательной системы, такие как охват населения соответствующим уровнем образования, уровень грамотности, «доводимость» учащихся до выпускного класса (в России этот индикатор, показывающий долю первокурсников, закончивших выпускной класс спустя соответствующий период времени, официально не рассчитывается).

Исключением является Канада, в мониторинге системы образования которой отслеживается обеспеченность организаций компьютерами и субъективное ощущение учащихся своей готовности использовать персональные компьютеры и информационно-коммуникационные технологии для решения сложных технологических задач; а также США, в которых проводится мониторинг квалифицированных педагогов предметов STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) и наличия в Штатах системы поддержки профессионального роста педагогов и директоров школ.

Более тонкие и специфические сюжеты обычно публикуются по итогам отдельных тематических исследований.

Мониторинг системы образования Индии, попавший в выборку, касается лишь сельских школ, а набор показателей, используемых в нем, отражает специфику этой страны: собирают, в основном данные о наличии базовых благоустройств и обеспеченности обучающихся самым необходимым.

Таблица 3.3 — Показатели, относящиеся к образовательной среде, собираемые в рамках национальных мониторингов образования

Наименование мониторинга	Страна	Кадры	Материальные условия	Информационная среда	Отношения
Scooling in Australia [7]	Australia				
Education Indicators in Canada: Report of the Pan-Canadian Education Indicators Program [10]	Canada		Численность обучающихся в расчете на один ПК Индекс использования школьных компьютеров Доля учащихся, использующих дома и в школе ПК (в разбивке по СЭС, полу) «Индекс» «самоуверенности» при использовании ПК и ИКТ для решения сложных технологических задач (социология)		
Education Management Information Systems (EMIS) [8]	South Africa				
Ed performance & accountability [11]	USA	Доля учителей средней и старшей школы, преподающих дисциплины STEM в качестве основной должности и имеющих соответствующий диплом. Число штатов, реализующих системы (программы) поддержки профессионального роста учителей и директоров, включающие ряд критериев оценки эффективности			
Annual Status Of Education Report (Acer) [6]	India				
The Chief Inspector's Annual Report [9]	Wales				

Таким образом, на основании проведенного мета-анализа можно выделить ряд направлений развития образовательной среды, являющихся ключевыми, по мнению исследователей и с позиции международных и национальных мониторингов образования:

- 1 «система отношений» и «климат» образовательных организаций, включая адаптацию детей-мигрантов и создание мультикультурного образовательного пространства;
- 2 характеристики педагогических кадров, включая уровень их удовлетворенности своей работой, стаж, уровень образования и постоянный процесс профессионального развития;
- 3 доступность компьютерной техники с выходом в Интернет;

4 доступность образования для детей с особыми потребностями.

При оценке состояния высшего образования особое внимание уделяется цифровым и онлайн-технологиям обучения, включая онлайн-курсы и MOOC'и, а также тьюторство.

Уникальным для зарубежных исследований является интерес к условиям обучения детей мигрантов, образования в хосписах/больницах. С точки зрения оценки материальной среды: уровень освещенности, влажность воздуха, дизайн образовательного пространства и его соответствие возрасту учащегося, возможность проводить время на улице.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС: ЦЕЛИ И МЕТОДОЛОГИЯ

Проведенный метаанализ российских и зарубежных исследований состояния и направлений развития современной образовательной среды дал основание сделать вывод о том, что образовательная инфраструктура, включающая в рамках ФГОС школьного образования на всех его этапах четыре составляющих (материально-техническое обеспечение; информационно-методическое обеспечение; кадровое обеспечение и финансово-экономическое обеспечение), сама по себе не может являться достаточным условием, обеспечивающим качественные образовательные результаты. Эти результаты, по мнению зарубежных и отечественных исследователей, достигаются за счет создания благоприятной образовательной среды, обладающей необходимыми характеристиками. Сама же образовательная среда сочетает в себе как элементы инфраструктуры в целом, так и атмосферу, формирующую необходимые предпосылки для активной познавательной деятельности, направленной на формирование современных компетенций.

Бывают случаи, когда детские сады, школы, учреждения дополнительного образования или колледжи перенасыщены современными средствами обучения, располагаются в современных зданиях, однако это всё не создает необходимых условий, не формирует ту самую образовательную среду, которая, как необходимый питательный субстрат, создает все условия для благоприятного роста образовательных результатов, формирования современных навыков.

Сформированный в рамках данного исследования индекс образовательной инфраструктуры отражает только одну составляющую — созданные посредством управленческих решений инфраструктурные условия, соответствующие по большей части, нормативным требовани-

ям ФГОС или условиям реализации основных или дополнительных образовательных программ. Однако никакие управленческие решения на региональном уровне без одновременных действий учредителей и, что самое важное, управленческих и педагогических команд самих школ, детских садов, колледжей, не могут создать необходимую и оптимальную образовательную среду.

В рамках проведенного метаанализа был сделан вывод о том, что большинство исследований отмечают определяющее влияние на формирование образовательной среды отношений — психологического климата, включающего векторы «ученик — учитель», «ученик — ученик», «учитель — учитель», «родитель — учитель», «учитель — администратор» и т. д. Для проверки данного тезиса осенью 2018 г. совместно с российской негосударственной исследовательской организацией Левада-центр был проведен экспертный опрос в 30 регионах Российской Федерации. В опросе приняли участие 120 экспертов.

Целью данного опроса стало выявление степени соответствия образовательной среды образовательных организаций в российских регионах современным требованиям, предъявляемым ФГОС, а также ее влияния на результаты школьного образования.

В экспертном опросе приняли участие администраторы городских и сельских школ, имеющих типичные средние по соответствующему региону характеристики наполняемости, численности контингента, сменности. Эти школы не являются лицеями, гимназиями или, наоборот, «слабыми» школами. В рамках одного региона респонденты представляли школы, относящиеся к разным муниципалитетам.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Что важно для создания качественной образовательной среды и качественных образовательных результатов

Подавляющее большинство опрошенных экспертов считают самыми важными факторами для создания качественной образовательной среды в школе наличие квалифицированных педагогических кадров (88% опрошенных) и качественной материально-технической базы (84%). Однако более половины респондентов (54%) относят к таким факторам наличие компетентной управленческой команды (рис. 3.5). Если посмотреть на верхнюю часть списка предпочтений экспертов, можно увидеть, что шесть из семи факторов относятся к материально-техническим, информационно-методическим и финансово-экономическим. При этом только 28% опрошенных считают достаточные финансовые средства для обеспечения заработной платы важным фактором для создания качественной современной образовательной среды.

Факторы, связанные с отношениями внутри школы, выделяют менее трети опрошенных. К этим факторам можно отнести: поддержку родителей (28%), систему воспитания и внеклассной работы (26%), доброжелательные отношения между учителями и учениками (23%), наличие внутришкольной культуры и традиций (21%).

Интересно, что при общей сохраняющейся тенденции представители сельских и городских школ выделяют специфические для себя факторы (рис. 3.6). В частности, для города характерны существенно более высокие оценки значимости современных передовых педагогических техно-

логий (в 2,5 раза больше выборов), современная образовательная программа с упором на новые компетенции (в 1,6 раза больше) и компетентности управленческих команд (в 1,4 раза больше). Значимость первых двух факторов может быть связана с более претенциозным запросом городских семей, родителей, особенностями городского рынка труда, третий фактор — это условие, важность которого во многом определяется размером школы. Городские школы в этом отношении явно опережают сельские.

С точки зрения представителей сельских школ, существенно более важным, чем для их городских коллег, представляются факторы, связанные с материальными условиями работы школ, что может актуализироваться по причине более низкого уровня их материального обеспечения. Речь идет о финансовых средствах для обеспечения заработной платы (в 1,6 раза больше выборов со стороны сельских жителей), наличии современного программного обеспечения (в 1,7 раза), научно-методической литературы (в 1,3 раза). В этом списке программное обеспечение для сельских школ имеет особое значение как необходимое условие для доступа к качественному образованию в формате удаленного доступа, дистанционного образования и электронного обучения.

Более высокое значение для сельских школ (в 1,8 раза больше, чем для городских), по мнению опрошенных экспертов, имеет поддержка родителей.

Рис. 3.5 — Какие из следующих факторов вы считаете наиболее важными для создания качественной образовательной среды в вашей школе? (% от числа ответивших)



Рис. 3.6 — Какие из следующих факторов Вы считаете наиболее важными для создания качественной образовательной среды в вашей школе? (Ответы представителей городских и сельских школ, % от числа ответивших)



Рис. 3.7 — Какие компоненты материально-технического обеспечения вашей школы вы считаете наиболее важными для достижения высоких образовательных результатов? (Ответы представителей школ, работающих в одну или в две (три) смены, % от числа ответивших)

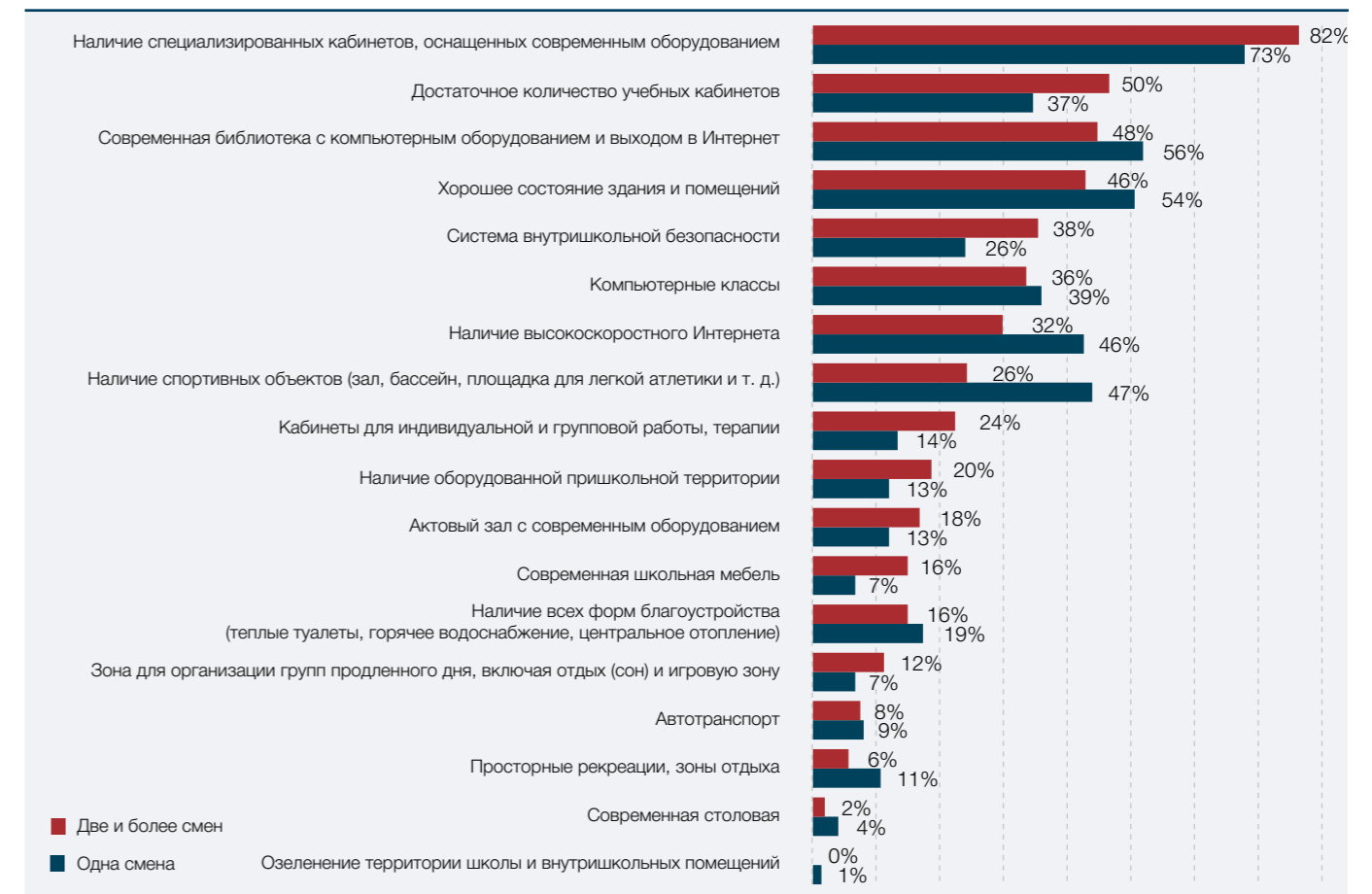


Рис. 3.8 — Какие компоненты материально-технического обеспечения вашей школы вы считаете наиболее важными для достижения высоких образовательных результатов? (% от числа ответивших)



Отсутствие второй (третьей) смены не получило большого количества выборов при ответе на данный вопрос, но, практически все эти выборы сделаны экспертами, которые работают в школах, где есть вторая смена. Их оценка в данной ситуации приобретает более существенный вес, поскольку они на собственной практике видят результаты влияния сменности. Фактически все характеристики, связанные с обеспечением помещениями, по мнению администраторов, работающих в школах со второй (третьей) сменой, получили более высокие оценки их влияния на качество образовательных результатов. А те, кто работают в режиме одной смены «могут позволить себе» обратить внимание на современное оборудование (рис. 3.7).

В целом среди компонентов материально-технического обеспечения, которые относятся к наиболее важным для достижения качественных образовательных результатов, большинство экспертов (рис. 3.8) выделяют, прежде всего, специализированные кабинеты, оснащенные современным оборудованием (77% опрошенных). Более половины опрошенных к таким компонентам относят современную библиотеку с компьютерным оборудованием и выходом в Интернет (53%). Таким образом, важным направлением совершенствования материально-технического оснащения школ, по мнению экспертов, является прежде всего дифференциация пространства школы по функ-

циональному назначению для учебной работы как в рамках урочной деятельности, так и индивидуальных или групповых самостоятельных занятий. К таким компонентам эксперты (38%) относят также наличие спортивных объектов (зал, бассейн, площадка для легкой атлетики, и т. д.) и компьютерные классы (38%).

При этом 43% респондентов полагают, что важно иметь достаточное количество учебных кабинетов. Это объясняется, в том числе, серьезной перегрузкой школьных зданий, наличием сменности учебных занятий.

Одновременно более половины (51%) респондентов считают, что важно хорошее состояние зданий и помещений в целом. А 40% относят к важным компонентам материально-технического обеспечения, важным для достижения качественных образовательных результатов, наличие высокоскоростного Интернета.

Обращает внимание противоположный полюс — с наименьшими предпочтениями. Школьные администраторы не считают важным для достижения высоких образовательных результатов те компоненты, которые не относятся напрямую к учебному пространству или не являются, по их мнению, его определяющими элементами. Это школьная мебель (9%), просторные рекреации, зоны отдыха (9%), современная столовая

Рис. 3.9 — Какие компоненты материально-технического обеспечения вашей школы вы считаете наиболее важными для достижения высоких образовательных результатов? (Ответы представителей городских и сельских школ, % от числа ответивших)



(3%) и озеленение территории школы и внутришкольных помещений (1%). Вместе с тем, современные международные подходы к внутришкольному дизайну подразумевают учет любых, казалось бы, мелочей. Вопросы дизайна школьных помещений, рекреаций, школьного двора, в том числе их озеленение, по мнению международных экспертов, являются не менее важными факторами для достижения высоких результатов, чем техническое оборудование учебных классов.

Различия в оценках значимости материальной среды представителями городских и сельских школ довольно существенные (рис. 3.9). Можно увидеть ожидаемые более высокие оценки значимости на-

личия тех или иных помещений (учебные кабинеты, компьютерные классы, кабинеты для индивидуальной и групповой работы, зоны для групп продленного дня) представителями городских школ, в которых этот дефицит проявляется сильнее.

Сельские жители склонны придавать большее по сравнению с городскими значение вопросам наличия спортивных объектов и благоустройства (видимо, из-за существующих проблем); наличия автотранспорта, обеспечивающего доступность возможностей и мобильность персонала и обучающихся; высокоскоростного Интернета, необходимого для доступа к современным программам, технологиям и информации.

Оценка имеющихся в школах ресурсов и возможностей

Большинство опрошенных экспертов считают именно «человеческие» и «отношенческие» ресурсы и факторы наиболее сложившимися в школе (рис. 3.10). К ним относят наличие внутришкольной культуры и традиций (индекс — 0,82, при минимальном значении 0, максимальном — 1), доброжелательные отношения между учителями и учениками (0,81), компе-

тентную управленческую команду (0,81), систему воспитания и внеклассной работы (0,80), квалифицированные управленческие кадры (0,79). Все эти факторы фактически являются зоной ответственности школьных управленцев и педагогического коллектива, высокая оценка этих факторов формирует самооценку школьного климата.

Рис. 3.10 — Как бы вы охарактеризовали качество имеющихся у вашей образовательной организации ресурсов и возможностей? (Индекс¹³, min = 0, max = 1)



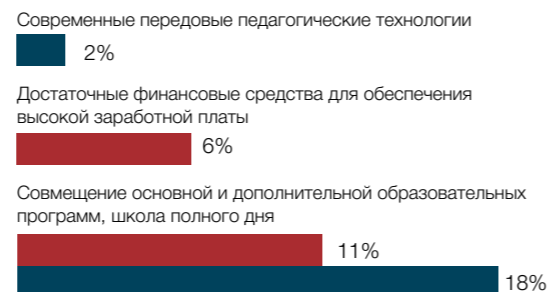
При этом понимание (даже не вербализированное) того, что эти элементы образовательной среды являются сферой ответственности администрации и педагогического коллектива школ, может приводить к завышенным самооценкам.

При этом качество материально-технического и информационно-методического обеспечения эксперты оценивают ниже: материально-техническая база (0,66), современные передовые педагогические технологии (0,70), современное программное обеспечение (0,66), достаточные финансовые средства для обеспечения высокой заработной платы (0,54). Таким образом, эксперты обозначают противоречие между важностью факторов материально-технического и информационно-методического обеспечения и их имеющимся сегодня в школах качеством, а также фиксируют свой запрос к учредителям и органам управления.

Переполнение школ, наличие второй и третьей смены повышают количество негативных экспертных оценок качества имеющихся ресурсов и возможностей. Это, например, проявляется в ответах 14% респондентов, которые отмечают отсутствие ресурсов для совмещения основной и дополнительной образовательных программ, условий для школы полного дня (рис. 3.11). Ожидаемо, что этот дефицит более существенен для городских школ.

По оценкам экспертов, в части материально-технического обеспечения лучше всего дело

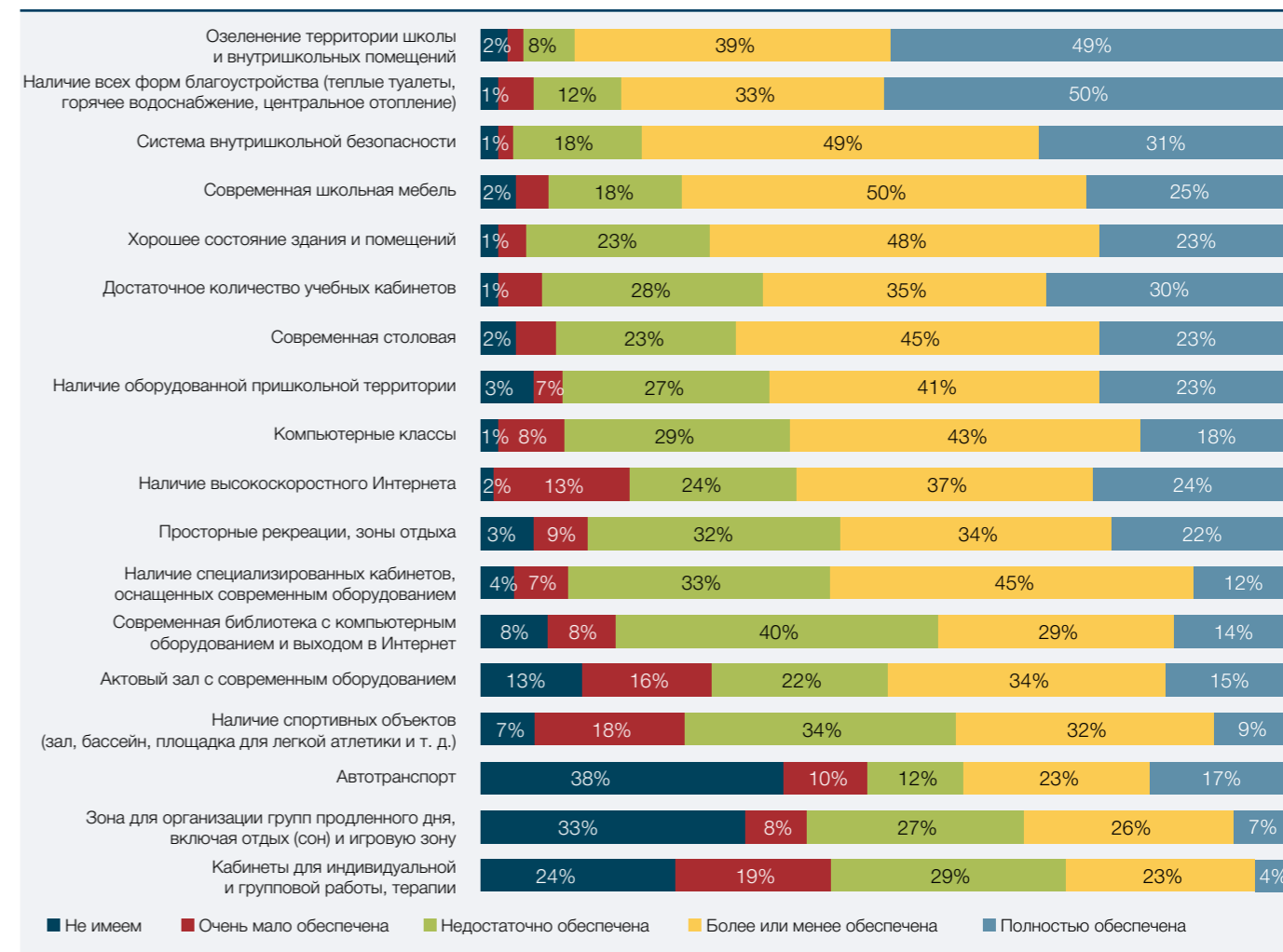
Рис. 3.11 — Как бы вы охарактеризовали качество имеющихся у вашей образовательной организации ресурсов и возможностей? (Ответы представителей городских и сельских школ, % выбравших ответ «Не имеем» от числа ответивших)



обстоит с состоянием школьных зданий, учебных классов и наличием необходимых форм и видов благоустройства (рис. 3.12). Так, считают, что их школа полностью или «более или менее» обеспечена: озеленением школы и внутришкольных помещений — 88% опрошенных экспертов; наличием всех форм благоустройства — 83%; системой внутришкольной безопасности — 80%; современной школьной мебелью — 75%. Высоко или достаточно высоко оценили общее состояние школьных зданий 2/3 опрошенных администраторов.

Более низкие оценки по сравнению с вышеперечисленными получили те элементы образовательной среды, которые, по мнению экспертов, в значительной степени определяют ее качество и влияют на образовательные результаты. Двое из каждых троих опрошенных (65%) считают, что

Рис. 3.12 — Оцените, пожалуйста, насколько по отношению к необходимому уровню ваша образовательная организация обеспечена следующими ресурсами (% выбравших тот или иной вариант ответа от числа ответивших)



их школа полностью или «более или менее» обеспечена достаточным количеством учебных кабинетов, но при этом более четверти (29%) полагают, что учебных кабинетов недостаточно.

Еще больше «претензий» получено в отношении современного, в том числе цифрового, оборудования: 38% опрошенных считают, что их школа недостаточно обеспечена компьютерными классами, 39% — что в школе не хватает высокоскоростного Интернета, 44% — отмечают недостаточность специализированных кабинетов, оснащенных современным оборудованием, 56% то же самое говорят о библиотеках с выходом в Интернет и компьютерным оборудованием.

Только 41% экспертов отметили, что их школа достаточно или вполне обеспечена спортивным залом, 49% — что, обеспечена актовым залом.

Менее всего, по мнению опрошенных экспертов, школы сегодня обеспечены зонами для организации продленного дня (33%), кабинетами для индивидуальной и групповой работы (27%).

Таким образом, эксперты подчеркивают, что в школах в недостаточной степени созданы именно те условия и имеются именно те ресурсы, которые способствуют созданию качественной образовательной среды.

¹³ Индекс рассчитан как среднее взвешенное от доли выбравших различные варианты ответов. При этом каждому варианту ответа присвоен вес от 0 — «Не имеем», до 4 — «Отличное».

Человеческий фактор и качество образовательных результатов

Как отмечалось в результатах метаанализа, большинство современных зарубежных и отечественных исследований считают человеческий фактор наиболее важным для обеспечения качества образовательных результатов. Никакие факторы материальной среды или учебные материалы сами по себе не обеспечивают качественного образования. Учитель, родители, окружение ученика и общество в целом имеют намного большее влияние, чем компьютеры, наличие благ устройств или классные помещения.

Опрошенные эксперты к особо важным факторам, имеющим положительное влияние на результаты учащихся, относят наличие внутришкольных традиций (97%), мотивацию учеников (96%), взаимоотношения в коллективе (92%), отношение родителей к школе (90%), репутацию школы (86%), отношение родителей к учителям (86%).

Из «нечеловеческих» факторов (или опосредованных по отношению к человеческому фактору) наибольшее влияние, по мнению экспертов (рис. 3.13) имеет образовательная программа школы (94%). При этом более половины опрошенных (53%) отметили, что материально-экономическое положение семей учеников либо не имеет влияния на результаты учеников, либо

имеет отрицательное влияние. Также негативное влияние отмечается со стороны таких факторов, как уровень образования родителей (14%) и фактический уровень бюджетного финансирования школы (11%). Видимо, в обоих случаях имеются ввиду низкие показатели этих характеристик.

К факторам, которые не имеют влияния на качество результатов учеников, респонденты отнесли также отношение к школе учредителя (28%) и окружающую территорию, на которой расположена школа (30%).

Таким образом, сложившийся климат в школе (традиции) и сами учащиеся (их мотивация), по мнению школьных администраторов, в первую очередь определяют качество образовательных результатов учеников. Внешние по отношению к школе факторы гораздо чаще влияют отрицательно или же никак не влияют. Таким образом, именно внутришкольная среда, прежде всего, определяет эффективность образовательного процесса. При этом эта внутришкольная среда рассматривается как сочетание материально-технических, информационно-методических и кадровых ресурсов, с одной стороны, и созданного в школе климата, способствующего мотивации школьников, — с другой.

Рис. 3.13 — На ваш взгляд, какие из перечисленных ниже факторов влияют на качество образовательных результатов ваших учеников? (% выбравших тот или иной вариант ответа от числа ответивших)



Рис. 3.14 — Кто должен, по вашему мнению, отвечать за создание в школе следующих условий для достижения высоких образовательных результатов в первую, во вторую и в третью очередь (Индекс¹, min = 1, max = 3)

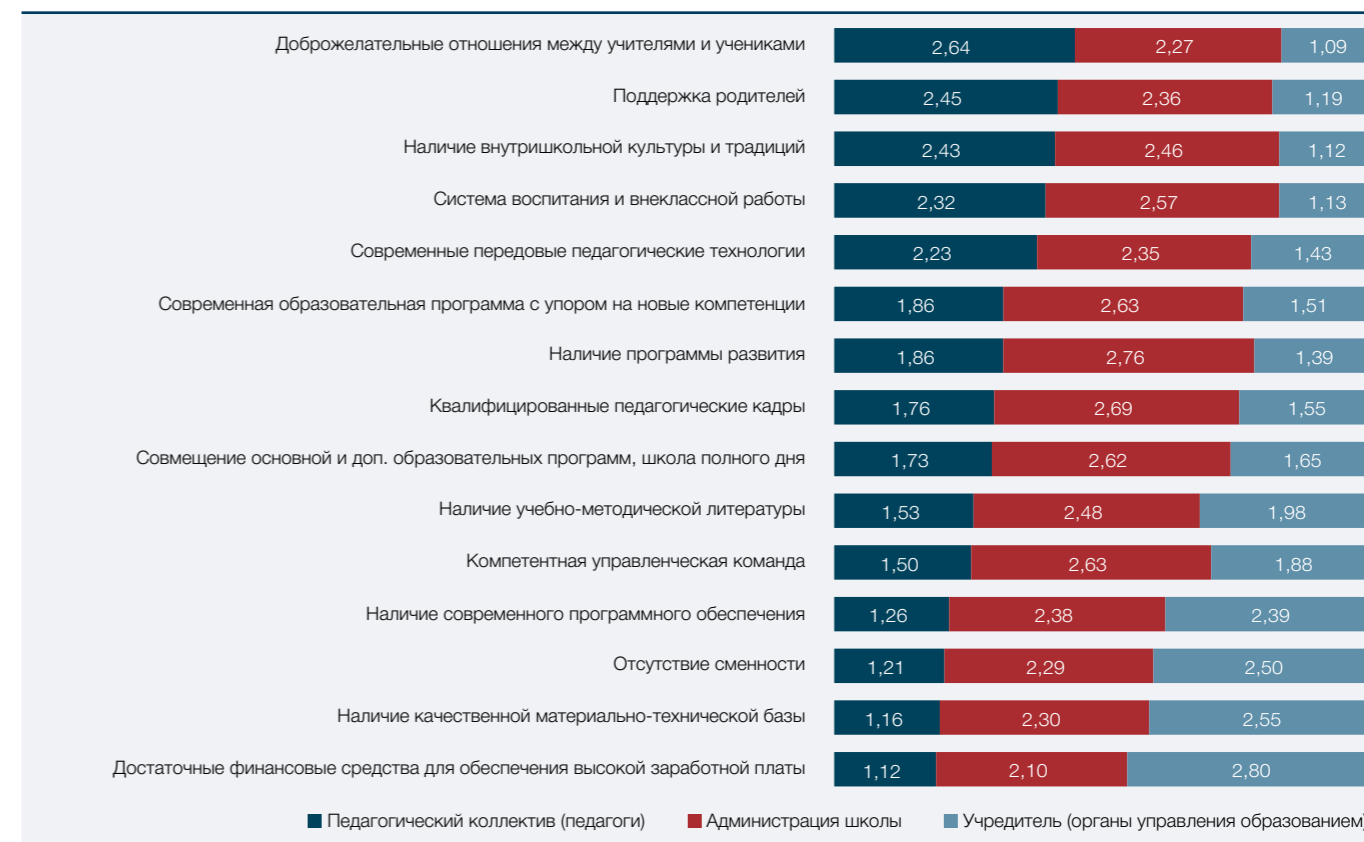


Рис. 3.15 — ТОП важнейших элементов образовательной среды по результатам двух опросов (2018 г.)



За создание внутришкольной среды несут ответственность школьная администрация, педагогический коллектив и учредитель. Однако, по мнению экспертов, эта ответственность распределяется по-разному. Если за создание вну-

тришкольного благоприятного климата в первую очередь отвечает педагогический коллектив и администрация, то за создание инфраструктурного благополучия в большей степени ответственен учредитель. Это видно на рисунке 3.14.

¹ Индекс рассчитан как среднее взвешенное от доли выбравших различные варианты ответов. Весовые коэффициенты назначены следующим образом: «В первую очередь» — 3 балла, «Во вторую очередь» — 2 балла, «В третью очередь» — 1 балл.

Доброжелательные отношения между учениками и учителями и обеспечение поддержки родителей являются в большей степени сферой ответственности педагогов. При этом наличие внутришкольной культуры и традиций, система воспитания и внеклассной работы, современные педагогические технологии и современная образовательная программа с упором на новые компетенции — сфера преимущественной ответственности школьной администрации. Причем, внутришкольная культура и традиции — в сфере ответственности делятся практически поровну между школьной администрацией и педагогическим коллективом. К сфере преимущественной ответственности администрации эксперты относят также обеспечение квалифицированными педагогическими кадрами, современной учебно-методической литературой, совмещение основной и дополнительной образовательной программ, организацию школы полного дня.

Сфера преимущественной ответственности учредителя — создание качественной материально-технической базы, достаточные финансовые средства для обеспечения заработной платы, отсутствие сменности, наличие современной программно-обеспечения.

Фактически эксперты фиксируют четкое разделение сфер ответственности. Педагогический коллектив отвечает за создание благоприятных отношений между всеми субъектами образовательных отношений, администрация школы должна обеспечить нормативное, организационное и управленческое обеспечение деятельности, а учредитель создать необходимые материально-технические условия. При этом, помня об ответах на предыдущие вопросы, можно сказать, что респонденты полагают, что именно первая и вторая группы факторов, за которые отвечает сама школа, в наибольшей степени присутствуют и отвечают требованиям качества. Не дорабатывает учредитель, который не обеспечивает в должной мере необходимые материально-технические и информационно-методические условия.

Таким образом, проведенный экспертный опрос подтверждает результаты метаанализа в части фиксации наиболее влияющих характеристик образовательной среды.

Обобщая результаты двух экспертных опросов (открытого, N=62, и закрытого, N=120), проведенных в 2018 г. в ходе подготовки индекса образовательной инфраструктуры регионов России, можно определить перечень характеристик образовательной среды, которые, по мнению экспертов, в большей степени влияют на качество образовательных результатов (рис. 3.15).

Значимость пяти из шести верхних позиций (выделены красным цветом) зафиксирована

в результатах метаанализа. Эти элементы образовательной среды часто встречаются в отечественных и зарубежных исследованиях, а также фиксируются как значимые в национальных и международных мониторингах образования.

Создание благоприятного школьного климата опрошенные эксперты считают основной зоной ответственности школы, с которой педагоги и администрация вполне успешно справляются.

Материально-техническая база чаще, чем другие элементы среды, в сознании экспертов распадается на конкретные характеристики. Среди них преобладают (ниже список ранжирован по частоте упоминания в качестве значимого):

- 1 Наличие в достаточном количестве специализированных учебных помещений, оснащенных современным оборудованием (подтверждается метаанализом);
- 2 Наличие библиотеки, оснащенной современным цифровым оборудованием, включая компьютеры для работы обучающихся, высокоскоростной выход в Интернет и др.;
- 3 Хорошее состояние зданий, включая все виды благоустройств;
- 4 Современное цифровое оборудование, в том числе, обеспечивающее высокоскоростной выход в Интернет (подтверждается метаанализом);
- 5 Надежная система обеспечения безопасности (результаты метанализа показывают, что важным является субъективное ощущение безопасности учащимися);
- 6 Наличие оборудованных в соответствии с современными возможностями учебных помещений, в том числе актов зал и зоны отдыха (зоны отдыха подтверждаются метаанализом).

Основные проблемы в создании современной образовательной инфраструктуры участники исследования видят, прежде всего, в недостаточной материально-технической и информационно-методической базе. Фиксируется серьезный дефицит современных условий, необходимых для реализации образовательных программ в рамках ФГОС: высокоскоростного Интернета, библиотек с компьютерами и доступом в Интернет, другого цифрового оборудования и программно-обеспечения.

Ликвидация такого отставания, по мнению опрошенных экспертов, является задачей учредителя. Именно учредитель должен за счет увеличения финансовых вложений обеспечить создание необходимой материальной среды для роста качества образования.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОСТАВУ НОРМАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К КОЛИЧЕСТВЕННЫМ И КАЧЕСТВЕННЫМ ПАРАМЕТРАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Базовые основания и рекомендации

В последние два десятилетия основные стратегические меры государственной образовательной политики были направлены на обеспечение доступности, качества и эффективности образования. Эти направления были закреплены в концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. Максимальные усилия были направлены, прежде всего, на создание современной инфраструктуры школьного образования. С одной стороны, это касалось поддержания и развития материально-технических условий функционирования школ (в рамках создания всех видов благоустройства, ликвидации аварийности, проведения капитального ремонта), с другой — развития информационно-методической базы школ (насыщения компьютерами, подключения к Интернету, создания современных школьных библиотек и медиатек, насыщения периферийными учебно-методическими комплексами). Большие усилия были приложены и в рамках совершенствования и развития кадрового потенциала системы образования. Приоритетный национальный проект «Образование» (2006–2009 г.), президентская инициатива «Наша новая школа» (инициирована в 2010 г.) позволили в значительной степени изменить российскую школу, насытить ее школьные здания новой образовательной инфраструктурой. В рамках проекта по модернизации региональных систем общего образования (2011–2013 годы) усилия были направлены на создание инфраструктурных условий для внедрения ФГОС школьного образования нового поколения.

Вместе с тем результаты реализованных масштабных федеральных программ и проектов первого и начала второго десятилетия XXI века не дали полных оснований говорить об окончательном решении задач обеспечения доступности, качества и эффективности образования. По-прежнему не было понятно, насколько вложенные усилия смогли дать отдачу в формате качества образовательных результатов, эффективности функционирования школьного образования. Зафиксированные экспертами межрегиональные разрывы качества обще-

го образования и инфраструктурных условий его функционирования, нерешенные задачи в части ликвидации сменности работы школ, а также новые задачи, связанные с созданием условий для развития новых видов грамотности, важных для XXI в., нашли свое отражение в рамках обсуждения на проведенном в 2015 г. заседании Государственного совета Российской Федерации по вопросам совершенствования системы общего образования.

Новые задачи, реализуемые в рамках федеральной государственной образовательной политики, потребовали исследования нового понимания вклада образовательной инфраструктуры в качество образования, в достижение заявленных ФГОС образовательных результатов.

Само понимание образовательных результатов за последние два года претерпело значительные изменения в связи с выдвиганием на ведущие роли приоритетов развития навыков XXI в. Зафиксированные в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» задачи обеспечения глобальной конкурентоспособности российского образования сделали важным сформировать новое понимание задач управления развитием образования на всех уровнях.

Проведенное исследование, которое соединило в себе анализ развития образовательной инфраструктуры в регионах Российской Федерации, метаанализ современных исследований образовательной инфраструктуры, социологическое исследование (экспертный опрос) степени соответствия образовательной среды образовательных организаций в российских регионах современным требованиям, предъявляемым ФГОС, а также ее влияния на результаты школьного образования, позволило увидеть вопросы развития образовательной инфраструктуры российского образования через призму новой оптики.

Наиболее важные выводы, которые легли в основу предложений по составу нормативных требований к количественным и качественным параметрам образовательной среды по общему образованию:

- 1 Не сама по себе образовательная инфраструктура, но образовательная среда, в целом, влияет на повышение качества образовательных результатов, при этом под образовательной средой понимается система специально созданных условий, в которых осуществляется образовательный процесс (целенаправленный и специально организованный). Таким образом, важная задача современного управления — обеспечение качества образовательной среды в ее современном понимании.
- 2 Эксперты-исследователи и эксперты-практики схожим образом понимают вклад элементов образовательной среды в качество образовательных результатов. Формула этого вклада — сочетание высококвалифицированных кадров в школе, обеспечивающих компетентное использование созданных материально-технических условий (включая специализированные учебные пространства, учебно-методические и информационно-методические материалы) и качества отношений всех субъектов образовательного процесса. Таким образом, формируется задача обеспечения профессионального роста действующих кадров, прежде всего современных молодых педагогов, как в рамках программ повышения квалификации, так и внутри школ — через систему наставничества и постоянной методической поддержки.
- 3 Финансирование школы само по себе не является определяющим фактором качества образовательной среды, но выступает важным условием создания необходимых инфраструктурных возможностей. Таким образом, вклад в развитие образовательной среды — это не просто вклад в здания, это вклад в качество в среднесрочной и долгосрочной перспективе. При этом важно не только насыщение школ техникой или учебниками, но и их постоянная ресурсная поддержка и обновление.
- 4 Качество образовательной среды достигается при разделении ответственности между самой школой (педагогами, администраторами), учредителем и более высокими уровнями управления. При этом сама школа, ее педагоги и администраторы видят горизонт ответственности не выше своего учредителя. Учредитель обеспечивает, прежде всего, соответствие школы требованиям качества образовательной инфраструктуры (наличие необходимых материально-технических условий и ресурсов). Администрация школ отвечает за качество педагогического персонала, его квалификацию, а также за обеспечение условий для разви-

тия школы. Педагоги же, в свою очередь, ответственны за качество внутришкольного климата, то есть отношений между субъектами образовательного процесса. Таким образом, важным условием развития образовательной среды является поддержание этой ответственности через вклад учредителя, возвращение педагогических команд в школах, акцентирование на развитии компетенций поддержания благоприятного внутришкольного климата.

- 5 При том что в основном школы соответствуют современным требованиям к безопасности, благоустройству и насыщенности информационными и методическими ресурсами, они испытывают серьезные инфраструктурные дефициты. К этим дефицитам относятся:

- недостаток специализированных помещений, кабинетов для реализации исследовательской и проектной деятельности, в том числе современных лабораторий, творческих мастерских;
- недостаток обустроенных рекреационных пространств, которые зарубежные эксперты считают важными элементами образовательной среды, обеспечивающей качество образовательных результатов.

Эти дефициты важно учесть при проектировании новых школьных зданий и реконструкции уже существующих. Кажущиеся нерациональными дополнительные вложения являются, таким образом, вложениями в качество человеческого капитала и в конечном счете в экономический рост в среднесрочной и долгосрочной перспективе. С учетом дефицита бюджетных ресурсов решение этой задачи — в механизмах частно-государственного партнерства, приобретающего важнейшее значение в этом контексте.

- 6 Внутришкольный климат — важнейший фактор обеспечения качественных образовательных результатов. При этом он дифференцируется на составляющие:

- с одной стороны, систему отношений между учителями, учениками, родителями;
- с другой систему воспитания, внеклассной работы, направленных на создание внутришкольной культуры и традиций в контексте национальной культуры и культуры локальных сообществ.

Таким образом, вклад в развитие системы воспитания является не попыткой возврата к прошлому, а важнейшим условием для качества образовательной среды, образовательных результатов. При этом эффективным этот вклад сможет быть только в случае, если система внутришкольного воспитания будет направлена на достижение образовательных результатов XXI в., создание культуры сотрудничества, вариативности, критического и творческого мышления. Такая сре-

да будет обеспечивать новую культуру использования образовательной инфраструктуры, новый обоснованный запрос на качественно новые образовательные ресурсы, подталкивать произ-

водителей вкладывать усилия не только в разработки, но и в создание системы сервисов, сопровождающих новые образовательные продукты.

Федеральные, региональные, муниципальные различия. Подходы к управленческим решениям на федеральном уровне

- 1 На основании Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» управленческие полномочия в общем (школьном) образовании разделены между федеральным, региональным, муниципальным уровнями и уровнем образовательных организаций. В соответствии с этими полномочиями требования к условиям реализации основных образовательных программ устанавливаются на федеральном уровне. Это выражается сегодня в том числе через полномочия по установлению федерального перечня учебной и учебно-методической литературы для реализации ФГОС, установление требований к профессиональным квалификациям педагогических кадров (в рамках утвержденных профессиональных стандартов), в том числе их аттестации, установление требований к условиям реализации ФГОС. На федеральном уровне устанавливаются санитарно-гигиенические требования к реализации образовательного процесса.

Таким образом, нормативные требования к количественным и качественным характеристикам образовательной среды необходимо разделить между федеральным, региональным, муниципальным уровнями управления и уровнем образовательной организации. На федеральном уровне — нормативные требования к кадровому, материально-техническому, информационно-методическому и финансово-экономическому обеспечению, контроль за их соблюдением через процедуры лицензирования и аккредитации.

На региональном уровне — установление требований к инфраструктуре через региональные законы и постановления, которые учитывают региональную специфику образовательной системы, образовательных организаций (управление образовательной сетью, обеспечение логистики и сопровождения функционирования, финансирование через субсидии, обеспечение полномочий по повышению квалификации педагогических и руководящих кадров, аттестация педагогических и руководящих кадров).

На муниципальном уровне — установление требований учредителя к содержанию материально-технической инфраструктуры образовательных организаций, обеспечение текущего, капитального ремонта, финансирование программ развития образовательных организаций (фактически стимулирование качества).

На уровне образовательной организации — поддержка создания школьного климата, отношений между субъектами образовательных отношений, в том числе на основе выработанных показателей эффективности функционирования образовательной организации.

- 2 Предложения по единым нормативным требованиям к параметрам образовательной среды во ФГОС представлены в таблице 3.4.

- 3 Необходимо распространить международные нормы о протекционизме инвестиций в образовательную инфраструктуру на законодательство Российской Федерации, а также нормативно ослабить требования для создания возможностей инновационной архитектуры зданий. Необходимы нормативно определенные налоговые преференции, а лучше статус привилегированного инвестора для системы образования, открывающий каналы для привлечения внебюджетных средств в систему образования, нормативные основания для системы поощрения для таких инвесторов, например через льготные кредиты или систему их погашения с участием государства, берущего часть обязательств, если кредиты берутся в интересах инвестиций в образование. Важной частью нормативных изменений должен стать закон об образовательной франшизе. Кроме того, важно нормативно допустить и закрепить возможность долговременных договоренностей с инвесторами для сопровождения производителями обслуживания закупленного оборудования без дополнительных закупок, в том числе через изменение контрактной системы.

Таблица 3.4 — Предложения по единым нормативным требованиям к параметрам образовательной среды во ФГОС

Дополнения	Конкретизация	Существующие подходы (международные)
<p>Понятийное пространство</p> <p>Введение точных, нормативно закреплённых понятий: «образовательная инфраструктура», «образовательная среда». Нормативное введение понятия «слабая» школа и (или) «школа, работающая в сложных условиях»</p>	<p>Установление более четких параметров соотношения учитель — ученик, ученик — психолог, ученик — социальный педагог, ученик-тьютор в формате «не менее» и с учетом контекстных характеристик территорий (например, малонаселенные) и образовательных организаций (например, по составу контингента); конкретизация требований к кадровому обеспечению реализации инклюзии</p>	<p>Установление ступенчатых профессиональных стандартов, нормирование соотношений учитель — ученик, а также специалистов в зависимости от типов школ (начальная, средняя), установление требований к категориям основного персонала (лаборанты, диспетчеры, и т.д.)</p>
<p>Кадровое обеспечение</p> <p>Установление во ФГОС рамочных требований как к основным педагогическим работникам, так и к другим категориям педагогических кадров, в том числе к тьюторскому, психолого-социальному сопровождению. Установление нормативных рамок к системе наставничества и медиации. Включение в штатное расписание школьного дизайнера образовательного пространства</p>	<p>Уточнение параметров инклюзивной образовательной среды. Включение в параметры всех видов благоустройства физкультурного зала с нормированием его емкости и многофункциональности. Конкретизация требований к помещению для индивидуальной и групповой работы, терапии. Конкретизация требований к материально-техническому обеспечению сетевого освоения образовательных программ. Конкретизация требований к материально-техническому обеспечению для городских и сельских школ, в том числе, дифференцированно по численности контингента. Нормирование требований для обеспечения функционирования школы полного дня</p>	<p>Нормирование оптимального размера школы (для средней 1000/600 – если для обеспечения режима инклюзии; для начальной 500/300) Нормирование оптимального размера классных помещений, их количества (оптимальный размер 15-20 человек в начальной школе, не более 30 — в старшей). Нормирование индивидуальной внутренней логистики исходя из индивидуальных маршрутов школьников. Включение в систему требований к школьным зданиям требований дизайна внутришкольного образовательного пространства в соответствии с современными требованиями к образовательному процессу</p>
<p>Материально-техническое обеспечение</p> <p>Установление рамочных требований к многофункциональным и специализированным помещениям, окружающей школу территории; включение в перечень материально-технического оснащения учебной мебели и специализированного оборудования, в том числе и для индивидуальной и групповой работы; Нормирование требований к условиям реализации дистанционного образования, включая характеристики оборудования для обучающегося. Нормативное определение возможностей (права и ограничения) конструирования дизайна образовательного пространства</p>	<p>Уточнение параметров инклюзивной образовательной среды. Включение в параметры всех видов благоустройства физкультурного зала с нормированием его емкости и многофункциональности. Конкретизация требований к помещению для индивидуальной и групповой работы, терапии. Конкретизация требований к материально-техническому обеспечению сетевого освоения образовательных программ. Конкретизация требований к материально-техническому обеспечению для городских и сельских школ, в том числе, дифференцированно по численности контингента. Нормирование требований для обеспечения функционирования школы полного дня</p>	<p>Нормирование оптимального размера школы (для средней 1000/600 – если для обеспечения режима инклюзии; для начальной 500/300) Нормирование оптимального размера классных помещений, их количества (оптимальный размер 15-20 человек в начальной школе, не более 30 — в старшей). Нормирование индивидуальной внутренней логистики исходя из индивидуальных маршрутов школьников. Включение в систему требований к школьным зданиям требований дизайна внутришкольного образовательного пространства в соответствии с современными требованиями к образовательному процессу</p>
<p>Дополнения</p> <p>Учебно-методическое, информационное, информационно-методическое обеспечение</p> <p>Требования к мониторингу состояния внутришкольной образовательной среды, в том числе состояния материально-технического оснащения и его функционирования;</p> <p>требования по организации инклюзивной образовательной среды</p>	<p>Установление относительного нормирования минимальной скорости Интернета для обеспечения образовательного процесса в соответствии с уровнем развития технологий и усложнения программных продуктов (на данный момент не менее 30 Мбит/с). Конкретизация требований к информационно-методическому обеспечению реализации дистанционного образования, сетевого освоения образовательных программ, реализации электронного обучения, в том числе, нормирование его параметров. Конкретизация требований к организации дистанционного взаимодействия школы и родителей, учреждений и организаций. Нормирование требований к информационно-библиотечному центру как к многофункциональному центру</p>	<p>Установление параметров электронных образовательных ресурсов как форматов активного обучения, тренажеров, лабораторий. Установление внутришкольной навигации, образовательных маршрутов для освоения образовательных программ. Нормирование системы оценки качества внутришкольного учебно-методического обеспечения. Нормирование внутришкольной системы электронного оценивания, сопровождения в формате карт развития, ведения электронного портфолио. Нормирование и автоматизация сбора внутришкольной статистики для системы оперативного принятия решений</p>
<p>Система отношений (климат)</p> <p>Введение раздела, связанного с возможностью формализации мер внутришкольного неконфликтного взаимодействия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сопровождения, мониторинга и медиации; • форматирования взаимодействия школы с родителями; • программ формирования и поддержки традиций и культуры; • программ поддержки особых (слабых) школ, резильентных школ, школ, находящихся в сложных социальных условиях 	<p>Нормирование требований к слабым школам, школам, работающим в сложном социальном контексте. Определение требований к качеству образовательных программ ДОД, в том числе через введение механизмов профессионально-общественной экспертизы и сертификации программ</p>	<p>Установление параметров электронных образовательных ресурсов как форматов активного обучения, тренажеров, лабораторий. Установление внутришкольной навигации, образовательных маршрутов для освоения образовательных программ. Нормирование системы оценки качества внутришкольного учебно-методического обеспечения. Нормирование внутришкольной системы электронного оценивания, сопровождения в формате карт развития, ведения электронного портфолио. Нормирование и автоматизация сбора внутришкольной статистики для системы оперативного принятия решений</p>
<p>Финансово-экономическое обеспечение</p> <p>Нормативное расширение возможностей (права и ограничения) совместного государственно-частного обеспечения условий образовательного процесса</p>	<p>Конкретизация требований (нормирование) к финансовому обеспечению поддержки образовательной инфраструктуры, в том числе с учетом: — контекстных факторов (климатические, демографические) — факторов связанных с учетом параметров школ (слабые, в сложных социальных условиях)</p>	<p>ГЧП</p>

Использование индекса образовательной инфраструктуры на региональном и муниципальном уровнях для принятия управленческих решений

- Индекс образовательной инфраструктуры дает для региона представление о:
 - состоянии составляющих образовательной инфраструктуры разных уровней образования (для принятия решений о поддержке того или иного уровня в части ликвидации проблем или обеспечения целевого развития);
 - положении региона по показателям состояния образовательной инфраструктуры в целом и ее отдельных элементов, в том числе, по уровням образования, относительно среднероссийских показателей, относительно регионов-соседей, относительно регионов, относящихся к одной группе по совокупности контекстных экономических и демографических показателей.
- Предложения по управленческим решениям на региональном и муниципальном уровнях представлены в таблице 3.5.

Вместе с тем нельзя не забывать, что индекс дает представление о среднерегionalной ситуации в части развития образовательной инфраструктуры, но не учитывает внутрирегиональной дифференциации условий, а также не учитывает показателей эффективности использования образовательной инфраструктуры, в том числе для повышения образовательных результатов.

Таблица 3.5 — Предложения по управленческим решениям на региональном и муниципальном уровнях

Региональный уровень	Муниципальный уровень
<p>Комплексные программы</p> <p>Дефрагментация, декомпозиция индекса образовательной инфраструктуры до муниципальных разрезов или (при наличии доступа к данным) до разреза образовательных организаций. Это позволяет увидеть реальные процессы развития образовательной инфраструктуры региона для принятия комплексных управленческих решений. Сопоставление образовательных организаций (муниципалитетов) со схожими контекстными условиями по уровню развития образовательной инфраструктуры дает четкое представление как о необходимости адресных решений по целевой поддержке с целью выравнивания, так и по принятию решений в отношении поддержки управленческих команд или их замене</p>	<p>Декомпозиция индекса до разреза образовательных организаций. Формирование системы учета и оценки качества образовательной инфраструктуры, потребностей в насыщении, бюджетном планировании вклада в строительство и реконструкцию с учетом потребностей, качества движения контингента.</p> <p>Сбор и описание наиболее эффективных практик создания и развития внутришкольной образовательной среды. Формирование программ сетевого использования инфраструктуры школами муниципалитета</p>
<p>Материально-техническое обеспечение</p> <p>Формирование регионального банка данных состояния образовательной инфраструктуры в соотнесении с затратами на ее обновление и поддержание. Данное направление связано, прежде всего, с нормированием затрат на поддержание образовательной инфраструктуры, что, в свою очередь, подразумевает стандартизацию параметров региональной образовательной инфраструктуры (с учетом городской и сельской местности) и ее приведению для подушевого принципа финансирования. Это, кроме того, позволяет централизовать систему закупок для проведения текущего и капитального ремонта, развития сетевой инфраструктуры и учебно-методического обеспечения, формирования и реализации специализированных региональных целевых программ развития образовательной инфраструктуры. При этом возможно выделение отдельных направлений развития, связанных:</p> <ul style="list-style-type: none"> со строительством новых объектов образовательной инфраструктуры, в том числе, с привлечением механизмов частно-государственного партнерства; с увеличением норматива финансирования слабых школ и школ, находящихся в сложных социальных условиях (особенно в части создания качественной внутришкольной образовательной среды) 	<p>Реализация программ реконструкции школ с привлечением механизмов ЧГП</p>

Региональный уровень	Муниципальный уровень
<p>Кадровое обеспечение</p> <p>Формирование комплексных мер развития кадрового потенциала на основе выборочных социологических обследований, в том числе для:</p> <ul style="list-style-type: none"> выявление и формулировки экономически обоснованных запросов на региональные программы профессионального развития педагогических и административных работников; обучение и повышение квалификации школьных управленческих команд в целях создания внутришкольного благоприятного климата, в целях оптимизации использования элементов образовательной инфраструктуры; форматирование просвещения родителей, их вовлечение в управление школами, в том числе образовательными ресурсами; формирования культуры запросов на целевые закупки наиболее эффективных образовательных ресурсов и их распространение. <p>Обследования позволят увидеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> насколько в школах созданы условия для благоприятной мотивации школьников, насколько в результате это формирует мотивацию к обучению; насколько бесконфликтны и продуктивны в образовательной деятельности взаимоотношения участников образовательных отношений (школьников, учителей, администрации, родителей); какие факторы образовательной среды видятся им важными для достижения образовательных результатов; какие элементы образовательной инфраструктуры влияют положительно, какие — отрицательно на повышение качества образовательных результатов. 	<p>Формирование внутримunicipальных сетевых методических центров, в том числе на базе кустовых объединений школ для реализации программ постоянной методической поддержки педагогов, в том числе использования современных образовательных ресурсов для формирования навыков XXI века.</p> <p>Формирование муниципальных программ поддержки наставничества, в том числе грантовой или включения в систему оплаты труда в рамках муниципальных грантов или школьных положений об оплате труда</p>
<p>Учебно-методическое, информационное, информационно-методическое обеспечение</p> <p>Формирование центров коллективного пользования современными образовательными ресурсами в условиях нехватки специализированных помещений в зданиях школ. Региональные центры для проведения школьных исследований и реализации проектной деятельности, в том числе на базе организаций дополнительного образования детей, учреждений культуры, спорта, предприятий региона. Центры коллективного пользования снизят остроту проблемы нехватки специализированных помещений в школах</p>	<p>Реализация программ адресной поддержки слабых школ внутри муниципалитета через создание среды информационно-методического сопровождения управления ресурсами и реализации образовательных программ. Создание муниципальных виртуальных библиотек образовательных ресурсов для педагогов и учеников</p>
<p>Система отношений (климат)</p> <p>Реализация программ родительских университетов для повышения компетенций родителей и формирования условий для адресного сотрудничества школ и родителей</p>	<p>Реализация программ инклюзии школ в решение проблем локальных сообществ совместно с негосударственными/неправительственными организациями.</p> <p>Формирование муниципальной программы воспитательной работы через форматы социальной ответственности (решение локальных экологических и социальных задач, включение школьников в социальное проектирование для решения реальных муниципальных задач). Поддержка программ государственно-общественного управления</p>

ПИК Партнерский материал предоставлен группой компаний ПИК

ПРОЕКТИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ: НА ПУТИ К НОВЫМ СТРОИТЕЛЬНЫМ НОРМАМ

Почему российскую школу можно безошибочно узнать среди визуализаций, собранных со всего мира, и почему у «нас» не получится сделать так, как «у них»? Почему эффективность наших школ (отношение собственно учебных площадей к общей площади) ниже, чем на Востоке или на Западе?

Ответ на вопрос, почему государство и инвесторы строят в полном соответствии со строительными и санитарными нормами и правилами, а конечному пользователю результат не нравится достаточно прост — это разные вселенные. Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОСы) не являются обязательными для проектирования с точки зрения федерального законодательства. При этом некоторые образовательные технологии требуют организации пространства, которое прямо нарушает действующие нормы. Нормативное же регулирование как использует архаичные решения, так и игнорирует изменившийся порядок жизни общества в целом.

Приведем несколько примеров.

Требование к **ориентации учебных кабинетов по сторонам света**, когда строго на юг, восток или юго-восток выходят окна универсальных и специализированных классов, а на север — кабинетов информатики, несомненно позволяло создавать комфортные условия в школах, построенных еще поколение назад. Больше естественного света, теплее. И сейчас для школ емкостью до 825 мест включительно это требование не создает особых проблем. Количество помещений, которые можно разместить на «темной стороне» коррелирует. Однако тенденция складывается таким образом, что в городах-миллионниках строят школы на 2000 учеников и более — многоножки. От «тела» с об-

щешкольной группой помещений расходятся «ноги» учебных блоков. За счет избыточно длинных коридоров нарушается циркуляция потоков школьников. В одной из московских школ администрация была вынуждена изменить расписание звонков: ни дети, ни учителя не успевали за 10 минут перейти из класса в класс и подготовиться к уроку. Ну и, конечно, одностороннее расположение классов не добавляет зданию эффективности.

Обязательная **инсоляция** учебных классов родилась в те далекие времена, когда санитарно-эпидемиологическая ситуация в стране оставляла желать лучшего. Ультрафиолет убивает большинство вредных бактерий, включая пресловутую палочку Коха, вызывающую туберкулез. Электричество было далеко не везде. Это незначительное на первый взгляд требование приводит к появлению уродливых зданий, линия фасадов которых повторяет инсоляционный фронт участка как, например, в новой московской школе на 2500 мест. С учетом физико-географического расположения нашей страны и учебного цикла большая часть учебного времени проходит при включенном искусственном освещении. Для учебных классов, оборудованных интерактивными досками, прямое солнце препятствует образовательному процессу, и поэтому необходимо опускать шторы. Использование бактерицидных облучателей решает санитарную задачу.

Другой пример: «лишние» квадратные метры формирует концепция «самостоятельная функция — самостоятельное помещение» столовая, актовый зал на 650–700 мест, библиотечный читальный зал с огромным книгохранилищем, залная рекреация. Допустим, у детей даже есть время, но что делать в этих «грыжах» на теле коридора? В одной из школ я видела, как дети играют в футбол мусорным ведром — рекреации не оборудованы мебелью или игровыми пособиями. При этом прогрессивный социальный заказчик, как например, Дирекция по строительству Департамента образования г. Москвы, ждет от архитекторов многофункциональных пространств, что в рамках действующих норм, в особенности санитарных, просто невыполнимо. Оснащение коридоров и рекреаций (особенно коридорного типа) не нравится уже специалистам по пожарной безопасности: это загромождение путей эвакуации.

По предварительным оценкам, если отказаться от санитарных ограничений, общая площадь объекта может сократиться на 10–15%, что дает соответствующую экономию на этапе эксплуатации — меньше коммунальные расходы.



Устаревшие нормы не позволяют создать функциональные и экономичные пространства, например:

- розетки и выключатели на 1,8 м от земли (как первоклассник выключит свет в туалете? Вот и горит он 12 часов в сутки. К компьютеризированному рабочему месту учителя тянутся шлейфы проводов, и пожаробезопасности это явно не добавляет);
- левосторонний подсвет (с тех пор, как перестали переучивать левшей и ФГОС утвердил работу по группам, эта норма напрямую мешает прогрессивным методам преподавания);
- раковины для параллели начальных классов на высоте 0,5 м (мы наблюдали: ими не пользуются по назначению никогда, хотя ноги мыть очень комфортно).

Ряд деталей законодательство регулирует очень подробно, включая цвет стен. Расплывчатыми остаются нормы, напрямую затрагивающие объемно-планировочные и технологические решения школы:

- чем коридорная рекреация отличается от зальной;
- может ли библиотека быть набором помещений либо это непременно одна комната.
- зачем актовому залу школы фойе, если это не театр и нет антрактов;
- какой орган может разработать специальные технические условия по технологическим решениям для проектирования многофункциональных пространств;
- почему нельзя размещать спортивные залы в цоколях зданий, если обеспечиваются пути эвакуации.

Вопрос не в «хотелках» застройщиков и архитекторов, актуализация этих норм ведет к существенной экономии при строительстве социальных объектов, что немаловажно при реализации федеральной программы строительства социальных объектов. Особенно критична ситуация в сложившихся застройках: более половины «пустырей» непригодны для строительства социальных объектов именно по причинам инсоляции/ориентации.

Лавируя между Сциллой и Харибдой тех или иных норм, заинтересованным и высокопрофессиональным архитектурным бюро и их заказчиком всё же удастся сформировать образовательное пространство, которое отвечает структуре жизни современной школы, требованиям поколения, которое в этих школах обучается. Это счастливые исключения. Очевидно, междисциплинарный пересмотр и актуализация нормативно-правовой базы создаст более надежную гарантию массового строительства актуальных образовательных объектов.

СТРАТЕГИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕГИОНА

В рамках проекта Института образования НИУ «Высшая школа экономики» по заказу корпорации «Российский учебник»

Разработана комплексная методика, позволяющая региону ответить на ряд вопросов

- Каковы достижения региона по каждому из измерений качества?
- Выросло или снизилось качество образования в последние годы?
- Каков масштаб и характер различий в качестве образования между муниципалитетами и школами?
- Где «находятся» слабые места и точки роста?
- Правильно ли выбраны и сбалансированы направления развития образования с точки зрения повышения качества?
- На чем сфокусировать основные усилия по повышению качества образования?
- Какие существуют лучшие практики, положительно связанные с качеством образования?
- Какие меры следует предпринять?
- Как оптимально распределить финансовые и управленческие ресурсы?

Исследование основано на ряде признанных международных методик



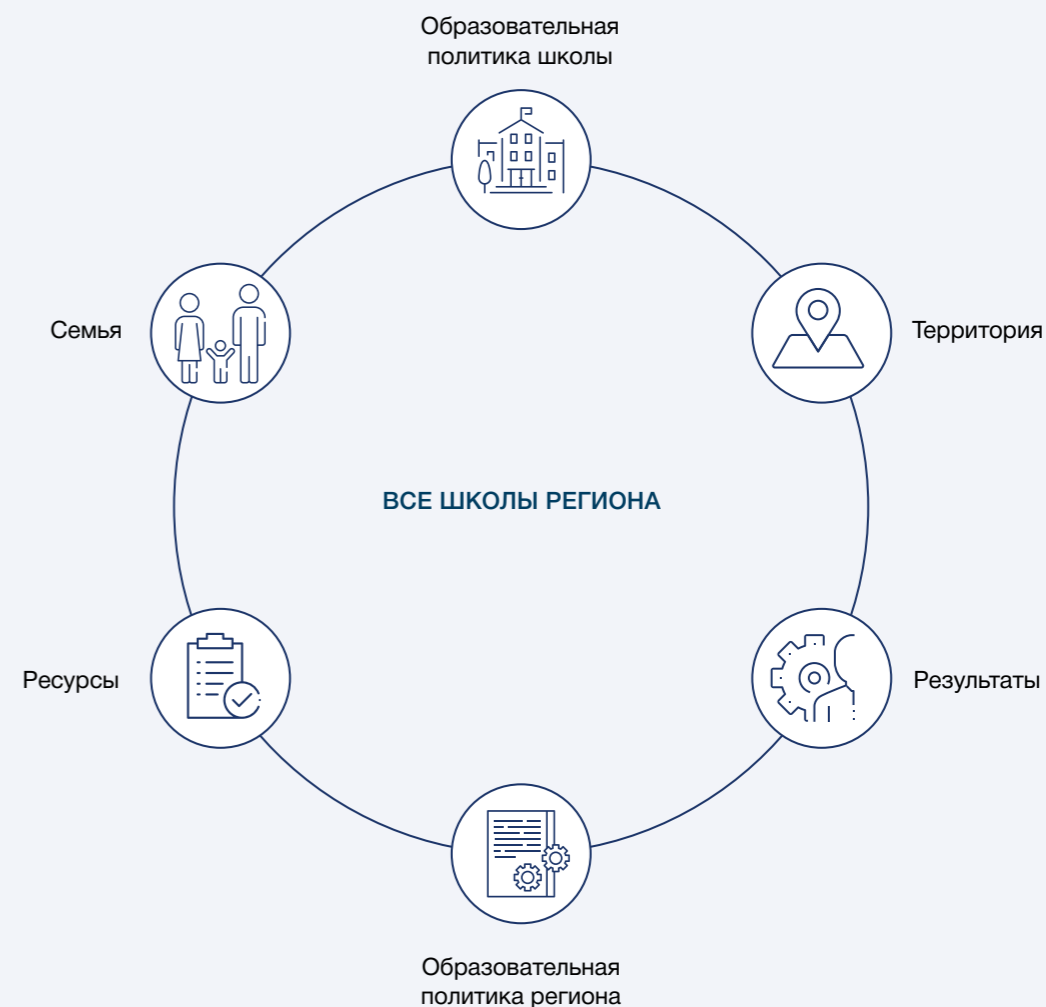
Предлагаемые измерения качества образования



Используются три основных источника информации

- | | | | |
|---|---------------------------|--|---|
| 1 | Статистическая отчетность | Статистическая отчетность нормативные документы | Анкетирование в каждой школе |
| 2 | Нормативные документы | <ul style="list-style-type: none"> • Формы статистической отчетности школ 00-1, 00-2 • Документы по образовательной политике региона • Данные из регионального центра оценки качества образования | <ul style="list-style-type: none"> • Директора школ • Все педагоги • 30–40 родителей • 30–40 учеников • Анкета контекстуализации |
| 3 | Данные анкетирования | | |

Обследование и анкетирование проводится во всех школах региона



Предварительный план проекта и сроки реализации

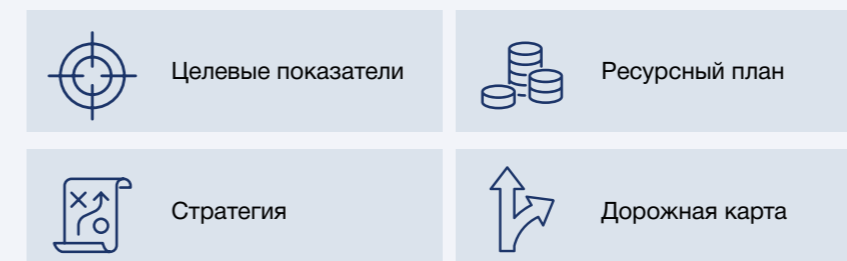


Исследование призвано определить наиболее значимые индикаторы, связанные с образовательными результатами



По результатам проведения оценки качества образования проводится стратегическая сессия

На стратегической сессии обсуждаются:



Представители региональных органов управления образованием могут получить более подробную информацию, обратившись в корпорацию «Российский учебник»

Тел.: +7 (495) 795-05-45
E-mail: research@rosuchebnik.ru

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- Janta B., Harte E., Education of migrant children. Education policy responses for the inclusion of migrant children in Europe (2016). RAND Corporation, Santa Monica, Calif., and Cambridge, UK
- Sarr B., Fernandes M., Banham L., Bundy D., Gillespie A., McMahon B., Peel F., Tang K. C., Tembon A., Drake L. The Evolution of School Health and Nutrition in the Education Sector 2000–2015 in sub-Saharan Africa // Public Health, 30 January 2017; L. Drake, R. Russo, M. Defeyte. Editorial: The Impact of School Food Consumption on Children's Cognition, Educational Attainment and Social Development // Public Health, 17 August 2017.
- Barrett, Peter; Treves, Alberto; Shmis, Tigran; Ambasz, Diego; Ustinova, Maria. 2019. The Impact of School Infrastructure on Learning : A Synthesis of the Evidence. International Development in Focus;. Washington, DC: World Bank. © World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30920> License: CC BY 3.0 IGO.
- Barrett, Peter; Treves, Alberto; Shmis, Tigran; Ambasz, Diego; Ustinova, Maria. 2019. The Impact of School Infrastructure on Learning : A Synthesis of the Evidence. International Development in Focus;. Washington, DC: World Bank. © World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30920> License: CC BY 3.0 IGO.
- Beketova A. P., Kuprina T. V., Petrikova A. Development of students' in-tercultural communicative tolerance in the university multilingual educational environment // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 2. С. 108–124.
- Beyond Basics. Annual Status of Education Report (Rural), 2018, no 16. Available at: <http://img.asercentre.org/docs/Publications/ASER%20Reports/ASER%202017/aser2017fullreportfinal.pdf> (Accessed 28 November 2018).
- National Report on Schooling data portal. Available at: <http://www.acara.edu.au/reporting/national-report-on-schooling-in-australia-data-portal> (Accessed 28 November 2018).
- An overview of Education data in South Africa: an inventory approach. Stellenbosch Economic Working Papers, 2015, no 19. Available at: <https://www.ekon.sun.ac.za/wpapers/2015/wp192015/wp-19-2015.pdf> (Accessed 30 November 2018).
- The Annual Report of Her Majesty's Chief Inspector of Education and Training in Wales. Estyn, 2016–2017. Available at: <https://www.estyn.gov.wales/document/annual-report-2015-2016> (Accessed 30 November 2018).
- Education Indicators in Canada: Report of the Pan-Canadian Education Indicators Program September 2018. Available at: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/81-582-x/81-582-x2018002-eng.htm> (Accessed 30 November 2018).
- FY 2016 Annual Performance Report and FY 2018 Annual Performance Plan. Department of education United States Of America. 2016. Available at: <https://www2.ed.gov/about/reports/annual/2018plan/index.html> (Accessed 30 November 2018).
- Obdalova O. A., Logan E. A comparative analysis of foreign language teaching in modern educational environment in british and russian universities (the case of durham university, UK, and Tomsk state university, Russia) // Язык и культура. 2014. № 1 (25). С. 110–122.
- Jargowsky P. A., El Komi M. Before or After the Bell? School Context and Neighborhood Effects on Student Achievement. (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2009); Catherine L. Garner and Stephen W. Raudenbush. Neighborhood Effects on Educational Attainment: A Multilevel Analysis // Sociology of Education, Vol. 64, No. 4 (Oct., 1991), pp. 251–262.
- Barrett P., Davies F., Zhang Y., Barrett L. The impact of classroom design on pupils' learning: Final results of a holistic, multi-level analysis // Building and Environment, Volume 89, July 2015, Pages 118–133.
- Shokoohi S., Hossein Emami A., Mohammadi A., Ahmadi S. & Mojtahedzadeh R. Psychometric properties of the Postgraduate Hospital Educational Environment Measure in an Iranian hospital setting // Medical education online. Volume 19, 2014.
- Айсмонтас Б. Б., Одинцова М. А. Инклюзивная образовательная среда вуза как ресурс для развития жизнестойкости и самоактивации студентов с инвалидностью // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23. № 2. С. 29–41.
- Алехин А. Н., Осташева Е. И. Особенности формирования личности в подростковом возрасте как индикаторы качества образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 13–18.
- Батколина В. В. Адаптация первокурсников к образовательной среде высшего учебного заведения // Высшее образование сегодня. 2018. № 3. С. 68–71.
- Башарули Н. В., Кудимова Н. В., Лескина И. Н. Электронная форма учебников как ресурс эффективного сотрудничества субъектов информационно-образовательной среды // Человек и образование. 2015. № 2 (43). С. 62–65.
- Березина Т. Н., Рубцов С. А. Роль подлинных эмоций в эмоциональной безопасности образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 101–106.
- Бочкарева С. М. Подходы к использованию тьюторства в дистанционном обучении // Высшее образование сегодня. 2014. № 10. С. 92–94.
- Ваганова О. И., Гладков А. В., Трутанова А. В. Формирование профессиональных компетенций бакалавров в условиях электронного обучения // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 190–193.
- Войтович И. К. Модель электронной образовательной среды вуза // Высшее образование в России. 2016. № 12. С. 82–87.
- Волкова Е. Н., Гришина А. В. Оценка распространенности насилия в образовательной среде школы // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 19–27.
- Воробьев Г. А. Электронная образовательная среда инновационного университета // Высшее образование в России. 2013. № 8–9. С. 59–64.
- Гаранина Л. А., Российская Е. Н., Зубарева Т. Г., Полякова Н. А., Петелина Н. Г. Готовность образовательной среды к инклюзии и региональный опыт проектирования дополнительной профессиональной программы повышения квалификации педагогических работников «практика инклюзивного образования». Сообщение 2 // Дефектология. 2015. № 6. С. 27–38.
- Гладкова М. Н., Абрамова Н. С., Кутепов М. М. Особенности профессиональной подготовки бакалавров в условиях электронного обучения // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 103–105.
- Гогицаева О. У., Хасиева А. В., Кочисов В. К. Проблема межэтнического взаимодействия в образовательной среде // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2017. Т. 8. № 3–2. С. 40–43.
- Григорьева М. В., Шамионов Р. М., Голубева Н. М. Роль рефлексии в адаптационном процессе студентов к условиям обучения в вузе // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 5. С. 23–30.
- Григорьева М. Ю. Особенности психолого-педагогического сопровождения школьников в условиях интегрированного обучения // Проблемы современного образования. 2014. № 5. С. 128–137.
- Гридина Е. Г., Ежов Г. А. Развитие информационной инфраструктуры НИУ «МЭИ» // Открытое образование. 2016. Т. 20. № 3. С. 51–54.
- Гришина Е. А. Особенности коррекции агрессивности подростков в образовательной среде с учетом гендера // Современное образование. 2016. № 2. С. 84–94.
- Гуремина Н. В., Чмырь Ю. Ю., Коссов А. Ю. Организация студенческих практик на основе тьюторского сопровождения в открытой образовательной среде // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2016. № 11–2. С. 76–82.
- Дятлова Ю. О. Организация самостоятельной работы студентов в информационно-образовательной среде университета // Сибирский педагогический журнал. 2018. № 1. С. 121–130.
- Закревская Н. Г., Филиппов С. С. Формирование электронной информационно-образовательной среды университета // Высшее образование в России. 2016. № 11. С. 153–157.
- Истомина И. М. Формирование компетенций обучающихся в условиях электронной информационно-образовательной среды вуза // Образовательные технологии и общество. 2017. Т. 20. № 2. С. 419–435.
- Калинина Н. В., Калинин И. В. Личностные особенности учащихся с различными стратегиями адаптации к инклюзивной образовательной среде // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 5. С. 107–110.

38. Ким И. Н. О приоритетной роли профессоров в формировании научно-образовательной среды вуза // Высшее образование сегодня. 2016. № 2. С. 65–71.
39. Киселева Е. В., Киселев Н. Н. Межличностные отношения как ресурс эмоциональной безопасности образовательной среды // Сибирский педагогический журнал. 2014. № 6. С. 36–39.
40. Клековкин Г. А. Проблемы обучения в условиях открытого информационного пространства // Образование и наука. 2014. № 7 (116). С. 4–23.
41. Ковалева Г. С., Логинова О. Б. Успешная школа и эффективная система образования: какие факторы помогают приблизиться к идеалу? (По данным исследования PISA 2015) // Педагогические измерения. No 2. С. 69–80.
42. Ковальчук О. В. Научно-методическое сопровождение инновационного развития образовательной среды учреждения // Человек и образование. 2017. № 2 (51). С. 114–119.
43. Королева Н. Н., Луговая В. Ф., Неговская С. Г. Особенности формирования личности в подростковом возрасте как индикаторы качества образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 65–72.
44. Красило А. И. Проблемы диагностики психологической безопасности образовательной среды. Часть 2 // Психологическая наука и образование. 2013. № 3. С. 25–32.
45. Крюков Д. Н., Васильева И. Л. Учебная деятельность студентов в электронной образовательной среде // Высшее образование в России. 2014. № 3. С. 156–158.
46. Лаврентьева О. А. Воспитательный потенциал тьюторского сопровождения магистрантов // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 6. С. 171–174.
47. Лаптев В. В., Носкова Т. Н. Профессиональная подготовка в условиях электронной сетевой среды // Высшее образование в России. 2013. № 2. С. 79–83.
48. Лузгина В. Б., Стаховская Ж. А. Опыт использования мобильных технологий в образовательной среде вуза // Образовательные технологии и общество. 2016. Т. 19. № 3. С. 463–472.
49. Машкина В. А., Романов О. Т., Машкин М. Н. Развитие дидактики в условиях адаптивного дистанционного обучения // Педагогика. 2014. № 10. С. 17–26.
50. Мичков П. А. Сетевая медиатека как компонент образовательной среды музыкального вуза // Образовательные технологии и общество. 2016. Т. 19. № 4. С. 267–276.
51. Морозов А. В., Мухаметзянов И. Ш. Медико-психологические аспекты здоровьесберегающей информационно-образовательной среды // Человек и образование. 2016. № 4 (49). С. 49–55.
52. Муллер О. Ю. Научно-педагогический кластер как основа формирования инклюзивной образовательной среды // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 1. С. 104–111.
53. Носкова Т. Н., Павлова Т. Б., Яковлева О. В. Анализ отечественных и зарубежных подходов к построению передовых образовательных практик в электронной сетевой среде // Интеграция образования. 2016. Т. 20. № 4 (85). С. 456–467.
54. Носкова Т. Н., Павлова Т. Б., Яковлева О. В. Некоторые эффекты информатизации образовательной среды современного вуза // Открытое образование. 2016. Т. 20. № 3. С. 24–30.
55. Основные результаты международного исследования качества математического и естественнонаучного образования TIMSS-2011. Аналитический отчет / М. Ю. Демидова и др. под науч. ред. Г. С. Ковалевой. М.: МАКСПресс, 2013.
56. Перескокова Т. А., Соловьев В. П. О проблеме адаптированности студентов к образовательной среде вуза // Alma mater (Вестник высшей школы). 2016. № 7. С. 46–52.
57. Петрова Е. О. Интерактивная образовательная среда как педагогическое условие успешного иноязычного обучения студентов медицинского вуза // Открытое образование. 2014. № 1 (102). С. 60–64.
58. Привалов А. Н., Богатырева Ю. И., Романов В. А. Методологические подходы к организации безопасной информационно-образовательной среды вуза // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 4. С. 169–183.
59. Пригожина К. Б., Тростина К. В. Виртуальная образовательная среда как средство повышения конкурентоспособности образовательных программ вуза // Образование и наука. 2017. Т. 19. № 5. С. 166–193.
60. Рекомендации по использованию результатов международного исследования качества математического и естественнонаучного образования TIMSS-2011 — http://www.centeroko.ru/download/Recom_TIMSS_2011.pdf
61. Розенова М. И. «Десять шагов от зависти»: модель формирования эмоциональной безопасности личности в образовательной среде // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 8. С. 35–38.
62. Романов Е. В., Дроздова Т. В. Дистанционное обучение: необходимые и достаточные условия эффективной реализации // Современное образование. 2017. № 1. С. 172–195.
63. Силаева О. А. Принципы проектирования инклюзивной физкультурно-образовательной среды дошкольного образовательного учреждения // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2014. № 4. С. 14.
64. Скворцова М. А. Проблема педагогических приемов при создании ситуации успеха в образовательной среде младшего школьника // Интеграция образования. 2015. Т. 19. № 4 (81). С. 23–27.
65. Слепцов А. Ф., Слепцова М. В. Интеллектуальная образовательная среда: теоретические подходы и возможности реализации // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2016. № 5. С. 70–88.
66. Смолянинова О. Г., Попова Ю. В. Развитие этнической толерантности студентов в поликультурной образовательной среде // Педагогика. 2017. № 10. С. 50–55.
67. Сорокина Л. А. Проблемы и перспективы взаимодействия образовательной среды и ее субъектов // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 5. С. 114–116.
68. Стрекалова Н. Б. Учебный процесс в открытых информационно-образовательных средах // Высшее образование в России. 2014. № 1. С. 93–97.
69. Темникова И. С. Основные принципы построения информационной образовательной среды гуманитарного вуза // Проблемы современного образования. 2016. № 2. С. 140–144.
70. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об образовании в Российской Федерации». Статья 16.
71. Филимонова О. С., Кучукова Т. В. Информационно-коммуникационные технологии в образовательной среде «инженерная графика» // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2017. Т. 8. № 1–2. С. 303–307.
72. Хилюк Е. А. Особенности построения методики обучения математике основной школы в условиях предметной информационно-образовательной среды // Проблемы современного образования. 2016. № 2. С. 77–80.
73. Хуторянская Т. В. Особенности социализации подростков в различных образовательных средах // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 5. С. 20–24.
74. Цибульский Г. М., Носков М. В., Барышев Р. А., Сомова М. В. Активная информационная система вуза в информационно-образовательной среде // Педагогика. 2017. № 3. С. 28–32.
75. Цытулина Н. В., Соколова Н. Л., Мишаткина М. В., Сергеева М. Г. Профессионально-личностное становление обучающихся в социокультурной образовательной среде вуза // Alma mater (Вестник высшей школы). 2018. № 1. С. 63–67.
76. Шенцова О. М. Развитие интереса к обучению путем создания эмоционально-комфортной образовательной среды // Открытое образование. 2017. Т. 21. № 6. С. 92–104.
77. Шкляревская С. М. Интеграция образовательной среды дошкольной и начальной школы // Педагогика. 2014. № 1. С. 59–64.
78. Шутенко А. И., Шутенко Е. Н. Психолого-педагогические условия построения доступной образовательной среды для детей с ограниченными возможностями // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 9. С. 776–788.
79. Юрчук Г. В., Юрчук В. А., Менделеева Л. Я. Адаптация иностранных студентов к образовательной среде медицинского вуза // Высшее образование сегодня. 2016. № 3. С. 31–33.

ПРОФИЛИ РЕГИОНОВ



ЧАСТЬ

КАК ЧИТАТЬ ПРОФИЛИ КЛАСТЕРОВ

В этой части доклада представлены детализированные профили кластеров и входящих в них регионов. Ниже перечислены основные составляющие профилей и рекомендации по их прочтению.



1 Блок содержит описание ключевых характеристик кластера по всем показателям, на основании которых проводился кластерный анализ.

2 На диаграмме представлены регионы, входящие в состав кластера. Регионы отсортированы по убыванию значения индекса образовательной инфраструктуры. Кроме того, под диаграммой приводится информация о регионе-лидере в кластере, а также о количестве регионов, значения которых не превышают среднероссийского значения индекса.

3 Диаграмма, отражающая положение кластера по значению индекса образовательной инфраструктуры среди других кластеров (рассматриваемый кластер выделен цветом). Пунктирной линией обозначено среднероссийское значение индекса.

4 Диаграмма, показывающая значения Индексов кластера по уровням образования, т. е. составляющим индекса. Красная линия, показывающая среднее значение по Российской Федерации, позволяет определить «сильные» и «слабые» стороны кластера в сфере образования.

5 Блок содержит информацию о том, какое место среди прочих кластеров занимает рассматриваемый кластер по тому или иному уровню образования.

6 Блок содержит диаграммы, представляющие значения компонентов индекса образовательной инфраструктуры по каждому из рассматриваемых уровней образования.

7 В блоке представлены диаграммы по четырем уровням образования, по которым рассчитывался Индекс образовательной инфраструктуры:

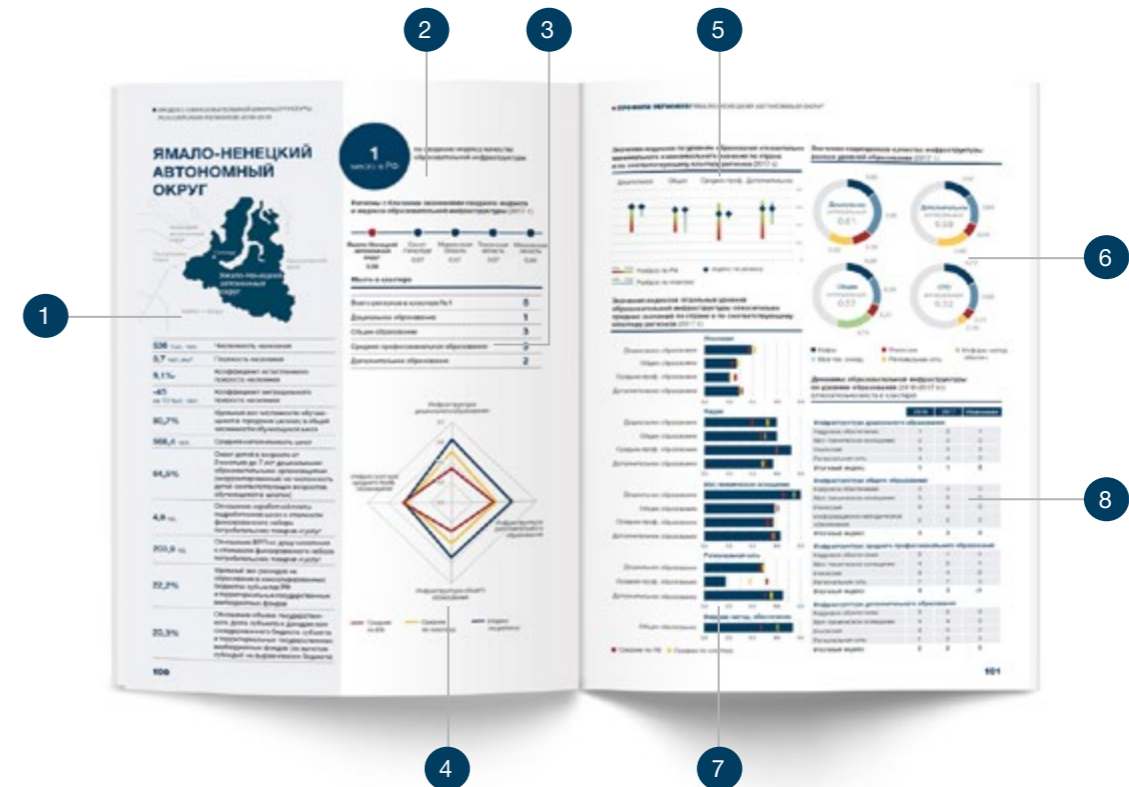
- дошкольное образование;
- общее (школьное) образование;
- дополнительное образование детей;
- среднее профессиональное образование.

На каждой диаграмме отображено сравнение значений индекса рассматриваемого кластера и среднероссийских значений по составляющим индекса (кадры, региональная сеть, материально-техническое оснащение, инклюзия, методическое обеспечение).

8 Диаграмма показывает изменение значений индекса образовательной инфраструктуры по каждому уровню образования и всем его составляющим, позволяя, таким образом, проследить временную динамику развития системы образования.

КАК ЧИТАТЬ ПРОФИЛИ РЕГИОНОВ

В данном разделе представлены детализированные профили регионов. Ниже представлен пример профиля региона и даны рекомендации по его использованию.



1 Блок содержит основные социально-экономические сведения о рассматриваемом регионе России.

2 В данном блоке указано место, которое регион занимает среди других субъектов РФ по индексу образовательной инфраструктуры. Поскольку при проведении расчетов значение индекса округлялось до сотых значений, несколько регионов могут занимать одно и то же место в рейтинге (например, 60–62 места, как показано на примере выше).

Кроме того, в указанном блоке перечислены регионы, граничащие с рассматриваемым регионом по значению индекса.

3 В данном блоке рассматривается, какое место среди субъектов своего кластера занимает рассматриваемый регион по каждому уровню образования.

4 На представленной диаграмме показаны значения региона по каждому из рассматриваемых уровней образования. Для наглядности и большей

информативности на диаграмме также представлены среднее значение по России в целом и среднее значение индексов по кластеру, в который входит рассматриваемый регион.

5 На диаграмме для рассматриваемого региона представлены значения индексов по каждому уровню образования. Кроме того, длиной двухцветных линий показан разброс (или диапазон) значений, в который укладываются прочие регионы России. Таким образом наглядно показаны позиции, которые рассматриваемый регион занимает в России в целом и внутри своего кластера в частности.

6 В блоке представлены четыре диаграммы, соответствующие каждому из рассматриваемых уровней образования. На каждой из них показаны значения региона по составляющим (или подиндексам) соответствующего «уровневого» индекса. Таким образом наглядно видны сильные и проблемные стороны рассматриваемого региона для каждого из уровней образования.

7 Данный блок разбит на несколько диаграмм. Каждая диаграмма показывает значения рассматриваемого региона по одной из сфер образовательной инфраструктуры:

- инклюзия;
- кадры;
- мат.-техническое оснащение;
- региональная сеть;
- информационно-методическое обеспечение.

По каждому из упомянутых направлений для рассматриваемого региона приведены значения по уровням образования. Для сравнения также даны средние значения по России в целом и по кластеру, к которому относится рассматриваемый регион.

8 В блоке представлена динамика рассматриваемого региона за 2016–2017 г. относительно места, занимаемого внутри своего кластера. Для каждого из уровней образования, по которым проводились расчеты, указано место, которое регион занимал в 2016 и 2017 г. по итоговому индексу, а также по всем его компонентам.

СПИСОК РЕГИОНОВ

КЛАСТЕР № 1	98	КЛАСТЕР № 3	180
Ямало-Ненецкий автономный округ.....	100	Ярославская область.....	182
Санкт-Петербург.....	102	Краснодарский край.....	184
Московская область.....	104	Кемеровская область.....	186
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.....	106	Самарская область.....	188
Магаданская область.....	108	Республика Хакасия.....	190
Чукотский автономный округ.....	110	Нижегородская область.....	192
Республика Саха (Якутия).....	112	Белгородская область.....	194
Ненецкий автономный округ.....	114	Новгородская область.....	196
КЛАСТЕР № 2	116	Ивановская область.....	198
Мурманская область.....	118	Удмуртская Республика.....	200
Хабаровский край.....	120	Вологодская область.....	202
Томская область.....	122	Пензенская область.....	204
Ленинградская область.....	124	Волгоградская область.....	206
Тамбовская область.....	126	Республика Мордовия.....	208
Чувашская республика.....	128	Рязанская область.....	210
Свердловская область.....	130	Омская область.....	212
Челябинская область.....	132	Республика Карелия.....	214
Липецкая область.....	134	Ульяновская область.....	216
Ростовская область.....	136	Костромская область.....	218
Владимирская область.....	138	Смоленская область.....	220
Оренбургская область.....	140	Калужская область.....	222
Пермский край.....	142	Республика Коми.....	224
Республика Татарстан.....	144	Республика Марий Эл.....	226
Новосибирская область.....	146	Архангельская область.....	228
Республика Башкортостан.....	148	Орловская область.....	230
Воронежская область.....	150	Астраханская область.....	232
Ставропольский край.....	152	Саратовская область.....	234
Красноярский край.....	154	Амурская область.....	236
Тульская область.....	156	Псковская область.....	238
Республика Бурятия.....	158	Кировская область.....	240
Курганская область.....	160	Тверская область.....	242
Курская область.....	162	Еврейская автономная область.....	244
Карачаево-Черкесская Республика.....	164	КЛАСТЕР № 4	246
Иркутская область.....	166	Тюменская область.....	248
Алтайский край.....	168	Калининградская область.....	250
Республика Адыгея.....	170	Камчатский край.....	252
Брянская область.....	172	Севастополь.....	254
Забайкальский край.....	174	Сахалинская область.....	256
Республика Северная Осетия — Алания.....	176	Республика Крым.....	258
Кабардино-Балкарская Республика.....	178	Приморский край.....	260
		КЛАСТЕР № 5	262
		Республика Алтай.....	264
		Республика Ингушетия.....	266
		Республика Тыва.....	268
		Чеченская Республика.....	270
		Республика Калмыкия.....	272
		Республика Дагестан.....	274

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ РЕГИОНОВ

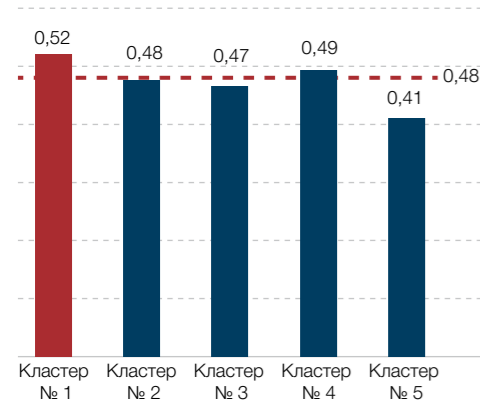
А Алтайский край.....	168	Р Республика Башкортостан.....	148
Амурская область.....	236	Республика Бурятия.....	158
Архангельская область.....	228	Республика Дагестан.....	274
Астраханская область.....	232	Республика Ингушетия.....	266
Б Белгородская область.....	194	Республика Калмыкия.....	272
Брянская область.....	172	Республика Карелия.....	214
В Владимирская область.....	138	Республика Коми.....	224
Волгоградская область.....	206	Республика Крым.....	258
Вологодская область.....	202	Республика Марий Эл.....	226
Воронежская область.....	150	Республика Мордовия.....	208
Е Еврейская автономная область.....	244	Республика Саха (Якутия).....	112
З Забайкальский край.....	174	Республика Северная Осетия — Алания.....	176
И Ивановская область.....	198	Республика Татарстан.....	144
Иркутская область.....	166	Республика Тыва.....	268
К Кабардино-Балкарская Республика.....	178	Республика Хакасия.....	190
Калининградская область.....	250	Ростовская область.....	136
Калужская область.....	222	Рязанская область.....	210
Камчатский край.....	252	С Самарская область.....	188
Карачаево-Черкесская Республика.....	164	Санкт-Петербург.....	102
Кемеровская область.....	186	Саратовская область.....	234
Кировская область.....	240	Сахалинская область.....	256
Костромская область.....	218	Свердловская область.....	130
Краснодарский край.....	184	Севастополь.....	254
Красноярский край.....	154	Смоленская область.....	220
Курганская область.....	160	Ставропольский край.....	152
Курская область.....	162	Т Тамбовская область.....	126
Л Ленинградская область.....	124	Тверская область.....	242
Липецкая область.....	134	Томская область.....	122
М Магаданская область.....	108	Тульская область.....	156
Московская область.....	104	Тюменская область.....	248
Мурманская область.....	118	У Удмуртская Республика.....	200
Н Ненецкий автономный округ.....	114	Ульяновская область.....	216
Нижегородская область.....	192	Х Хабаровский край.....	120
Новгородская область.....	196	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.....	106
Новосибирская область.....	146	Ч Челябинская область.....	132
О Омская область.....	212	Чеченская Республика.....	270
Оренбургская область.....	140	Чувашская республика.....	128
Орловская область.....	230	Чукотский автономный округ.....	110
П Пензенская область.....	204	Я Ямало-Ненецкий автономный округ.....	100
Пермский край.....	142	Ярославская область.....	182
Приморский край.....	260		
Псковская область.....	238		
Республика Адыгея.....	170		
Республика Алтай.....	264		

КЛАСТЕР № 1

ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАСТЕРА

Лидеры по покупательной способности. Высокая урбанизация, средние кредитные задолженности

Место кластера по сводному индексу образовательной инфраструктуры



■ Среднее по кластеру
■ Среднее по РФ

Кластер № 1 занимает **1-е место** среди кластеров по сводному индексу образовательной инфраструктуры.

По уровням образования средние значения индексов кластера № 1 занимают следующие места:

Дошкольное образование	1
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	1

Среднее значение индексов кластера по уровням образования, в сравнении со средними значениями индексов РФ



Средние значения индекса инфраструктуры по дошкольному и общему образованию в кластере № 1 существенно выше, чем в среднем по России (0,05 и более). По индексу дополнительного образования среднее по кластеру несколько превышает среднероссийское значение, а по среднему профессиональному образованию — уступает ему.

Структура индексов кластера по уровням образования

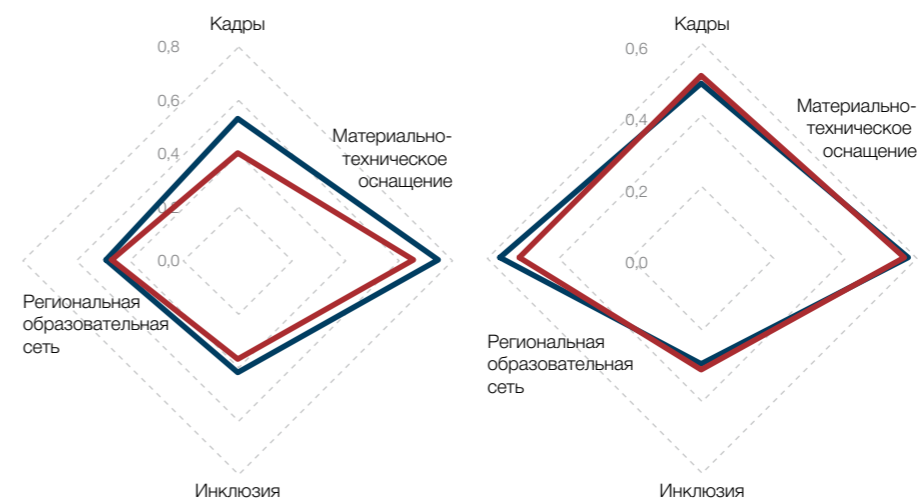


Состав кластера

Ямало-Ненецкий автономный округ	0,58
Санкт-Петербург	0,57
Московская область	0,56
ХМАО — Югра	0,55
Магаданская область	0,50
Чукотский автономный округ	0,49
Республика Саха (Якутия)	0,48
Ненецкий автономный округ	0,43

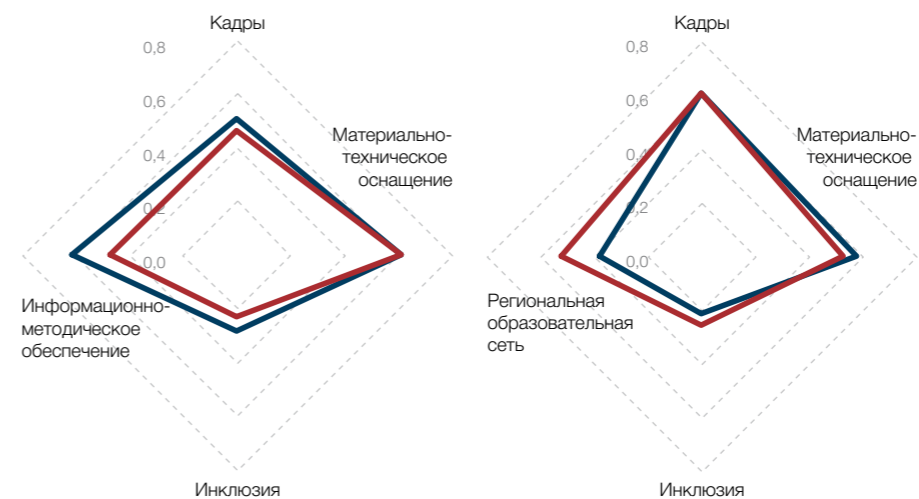
Лидерами в кластере № 2 по сводному индексу образовательной инфраструктуры являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Значения индексов 6 субъектов из 13, входящих в данный кластер, ниже среднего значения сводного индекса по РФ (0,48).

Сравнение средних индексов по кластеру со среднероссийскими значениями



Дошкольное образование. По индексу инфраструктуры дошкольного образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по инклюзии и уступают по кадрам.

Дополнительное образование детей. По индексу инфраструктуры дополнительного образования регионы, входящие в данный кластер, находятся примерно на уровне общероссийских показателей, уступают по инклюзии.

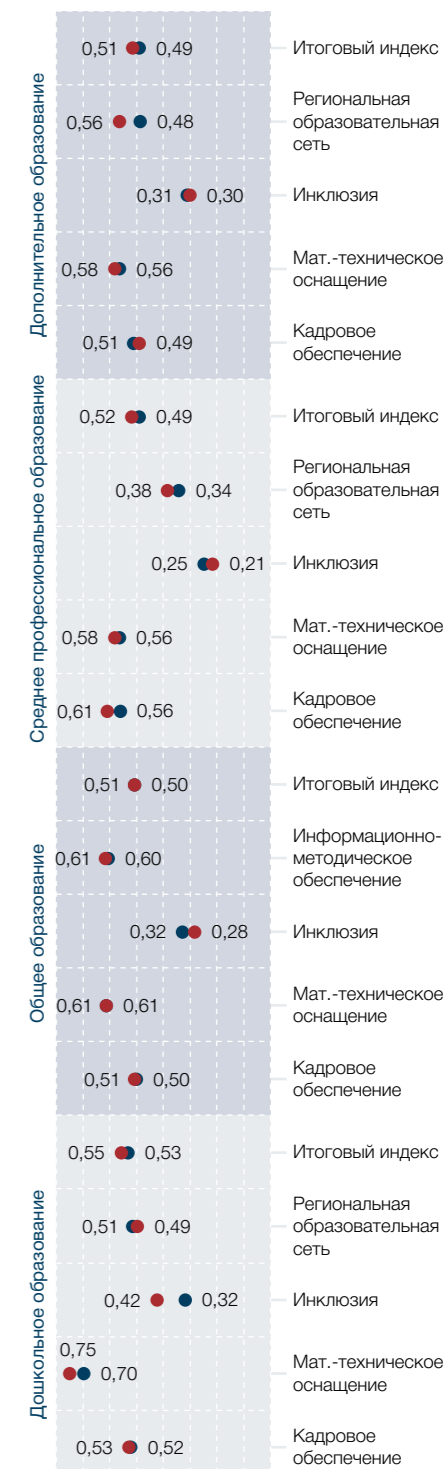


Общее (школьное) образование. По индексу инфраструктуры общего (школьного) образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по уровню материально-технического обеспечения и значительно уступают по инклюзии.

Профессиональное (среднее) образование. По индексу инфраструктуры профессионального образования регионы, входящие в данный кластер, сопоставимы со среднероссийскими, немного уступают по кадрам.

— Среднее по РФ — Среднее по кластеру

Динамика средних индексов образовательной инфраструктуры кластера № 1 по уровням образования (2016–2017 гг.)



● 2016 ● 2017

ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ



536 тыс. чел.	Численность населения
0,7 чел./км ²	Плотность населения
9,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-45 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
568,4 чел.	Средняя наполняемость школ
64,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
4,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
203,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
20,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

1
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



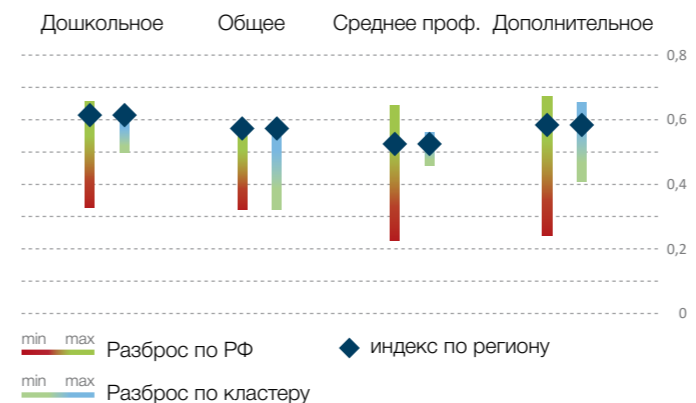
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	1
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	2

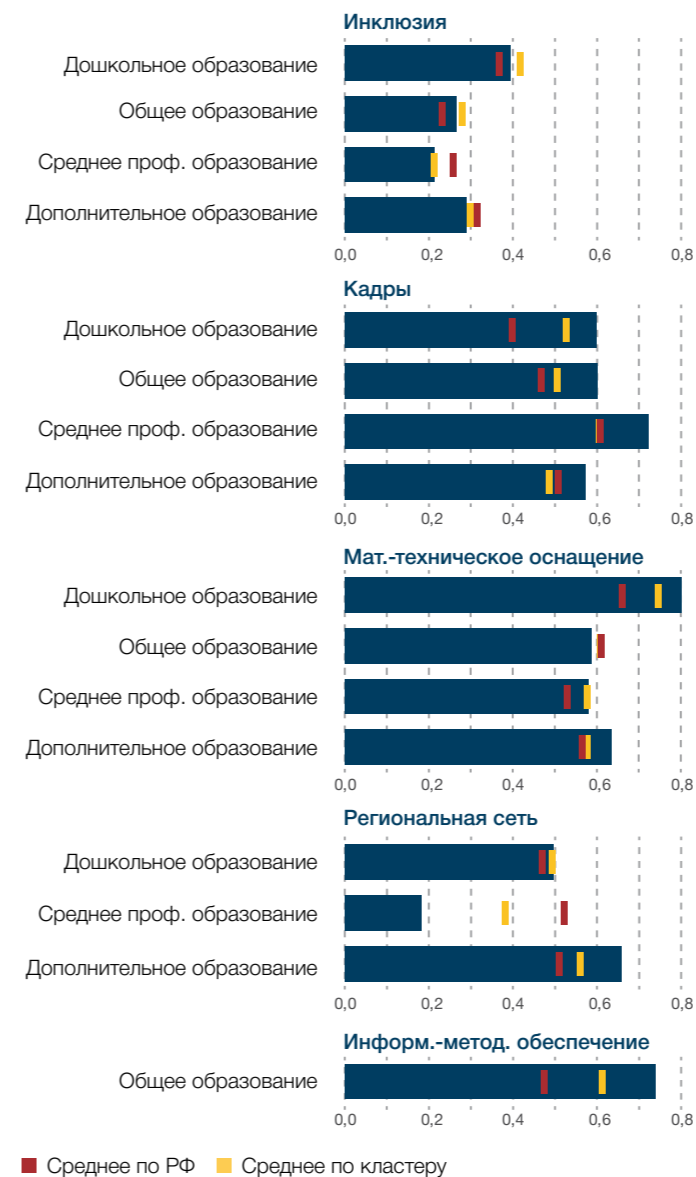


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

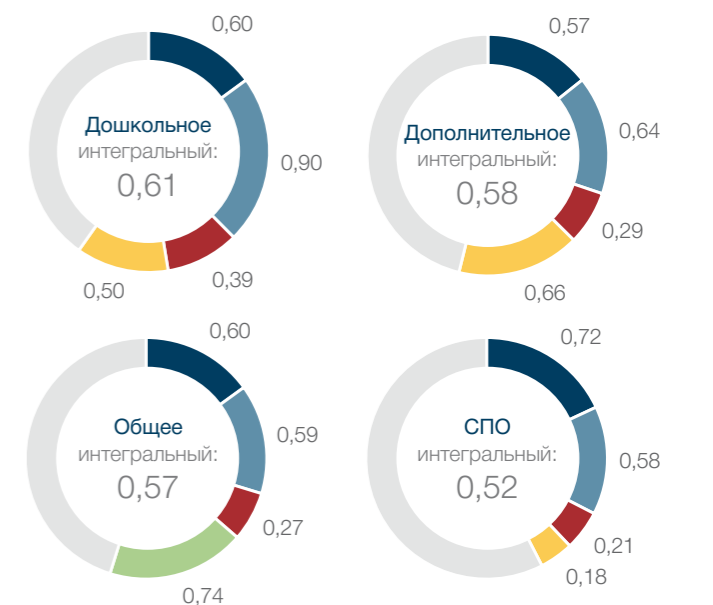
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	1	2	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	3	5	2
Региональная сеть	4	4	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	6	6	0
Информационно-методическое обеспечение	2	2	0
Итоговый индекс	3	3	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	2	1	-1
Мат.-техническое оснащение	4	5	1
Инклюзия	6	4	-2
Региональная сеть	7	7	0
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	5	2	-3
Мат.-техническое оснащение	4	4	0
Инклюзия	4	6	2
Региональная сеть	1	2	1
Итоговый индекс	2	2	0

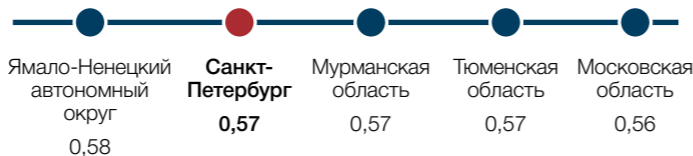
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ



2–4
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

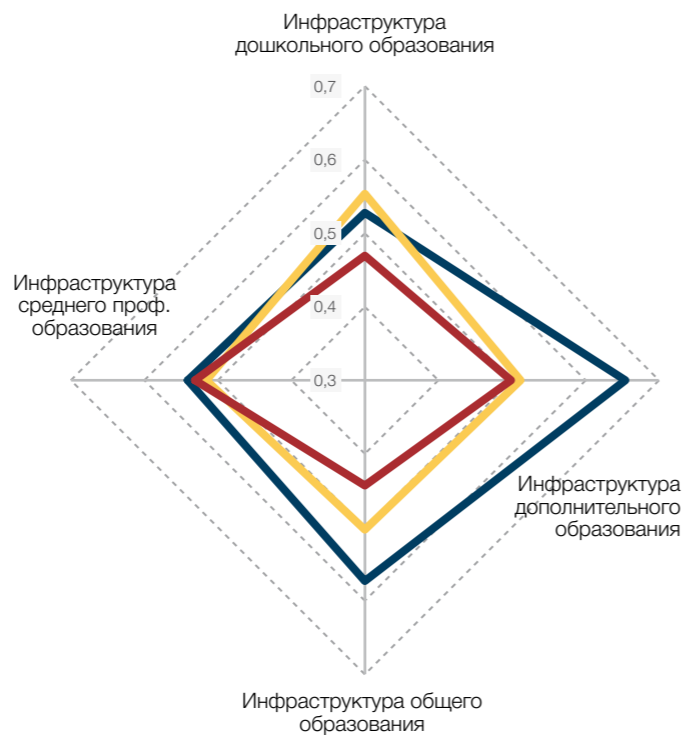
Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

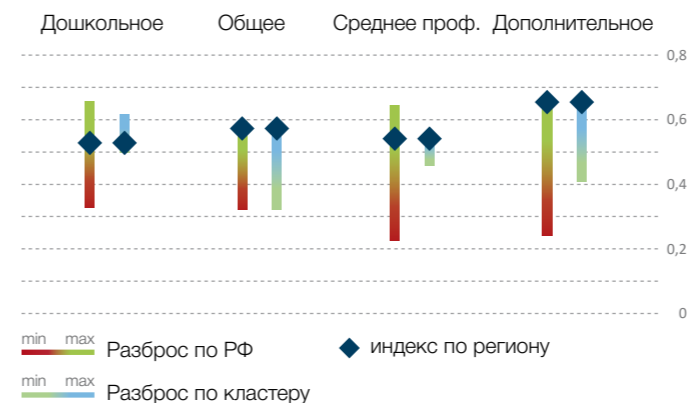
Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	6
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	1

5281,6 тыс. чел.	Численность населения
3775,3 чел./км²	Плотность населения
1,1‰	Коэффициент естественного прироста населения
121,4 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
100%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
674,3 чел.	Средняя наполняемость школ
61,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,3 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
46,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
2,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

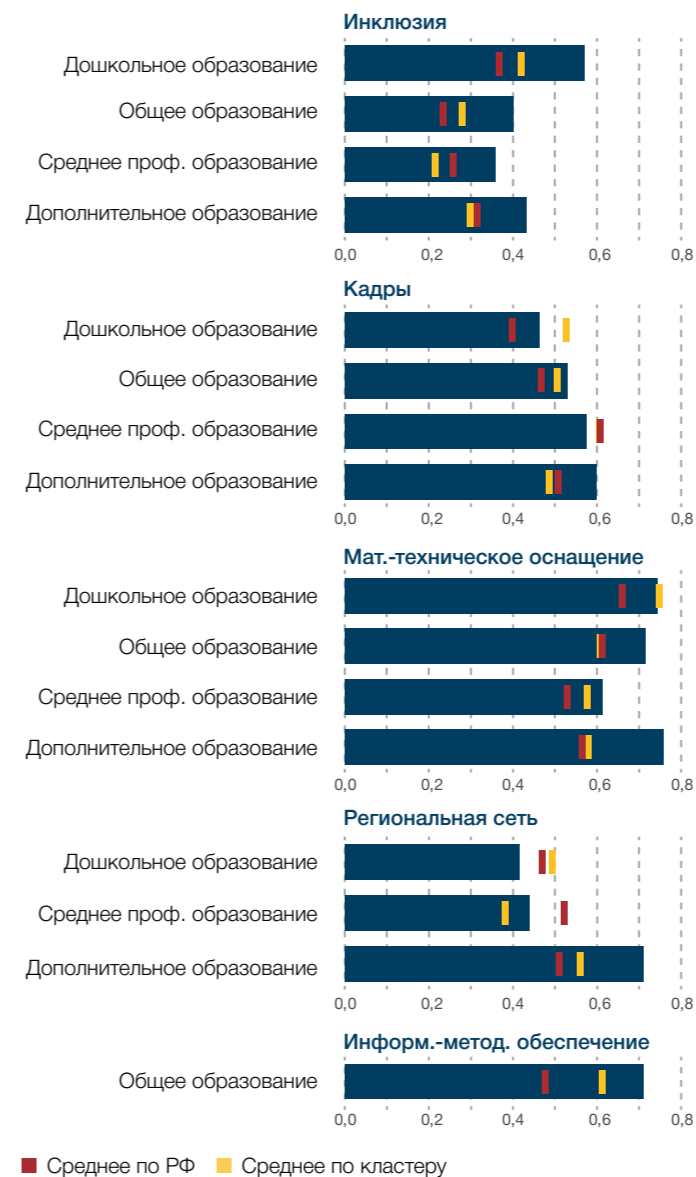


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

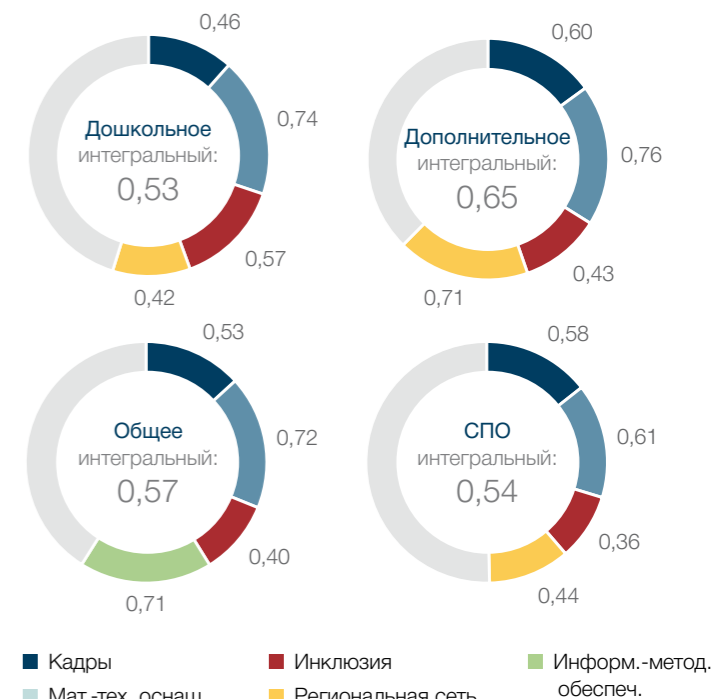
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	6	8	2
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	6	8	2
Итоговый индекс	4	6	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	1	1	0
Информационно-методическое обеспечение	3	3	0
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	5	6	1
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	2	1	-1
Региональная сеть	1	4	3
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	6	1	-5
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	2	1	-1
Итоговый индекс	1	1	0

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



7423,5 тыс. чел.	Численность населения
167,5 чел./км ²	Плотность населения
-0,4%	Коэффициент естественного прироста населения
111,34 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
84,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
578,2 чел.	Средняя наполняемость школ
61,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
31,5 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
15,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

5
место в РФ

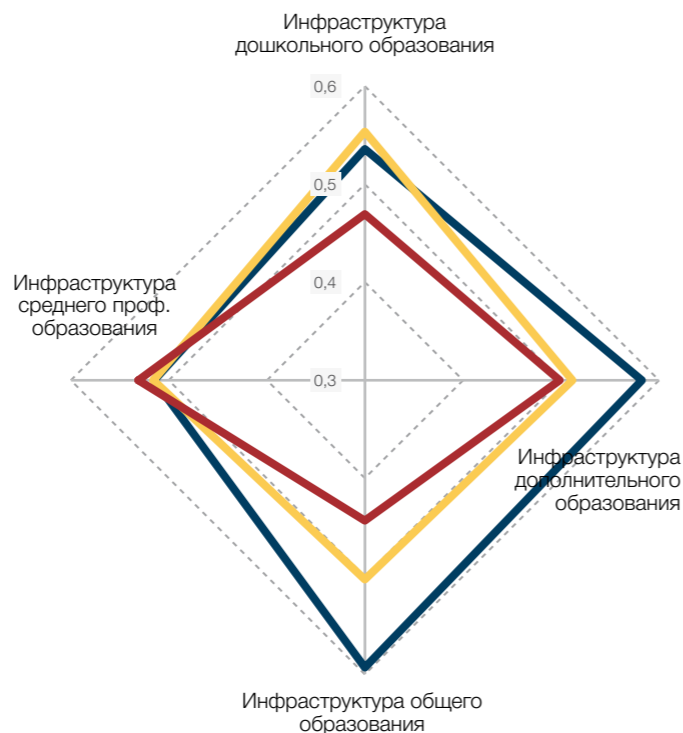
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



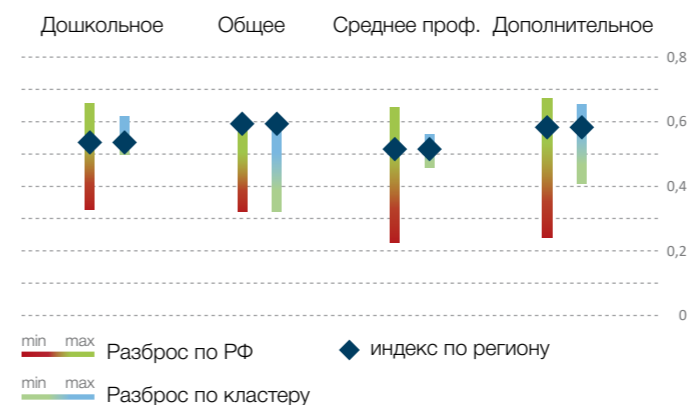
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	5
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	6
Дополнительное образование	3

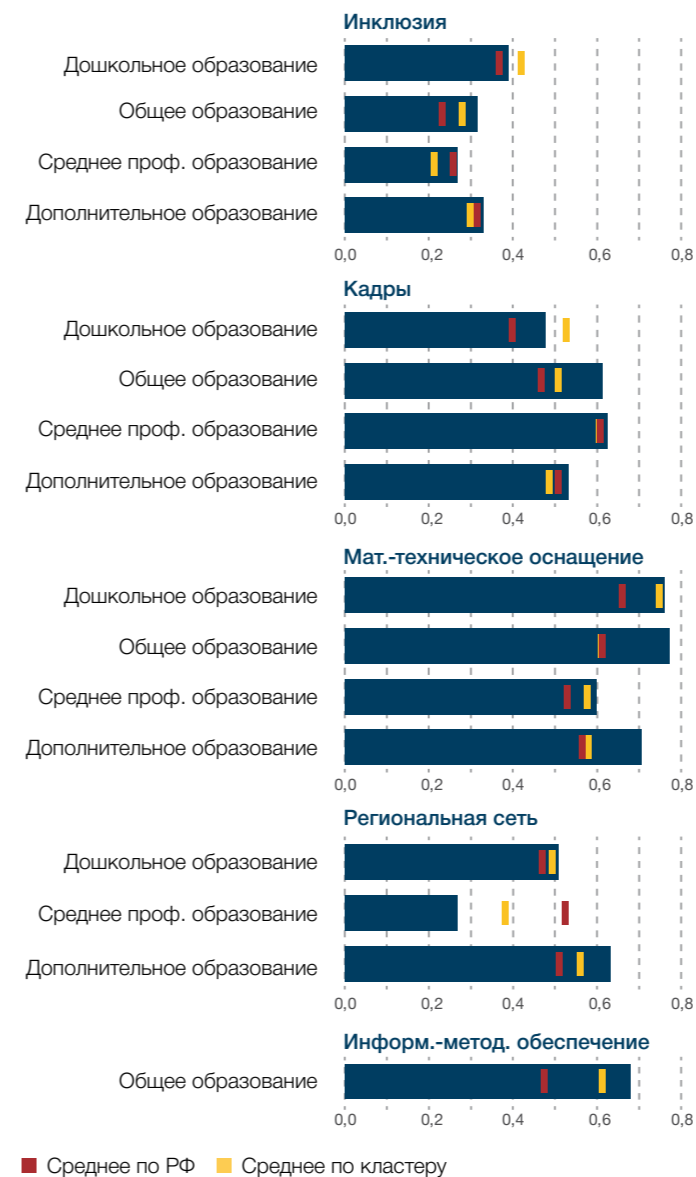


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

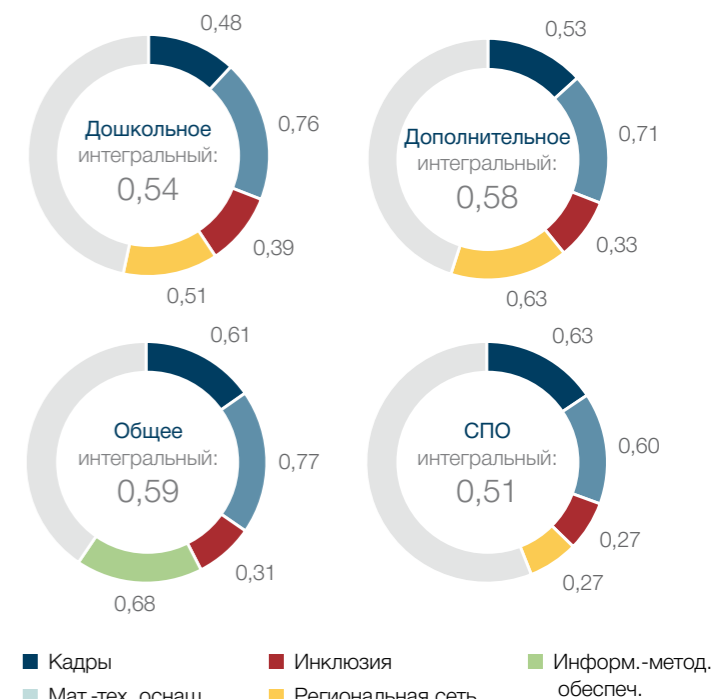
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

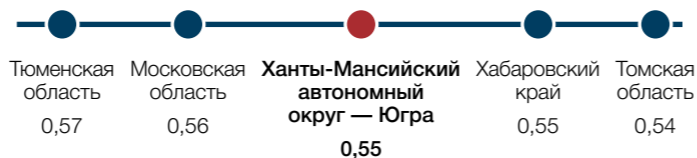
	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	5	7	2
Мат.-техническое оснащение	4	4	0
Инклюзия	5	6	1
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	4	3	-1
Информационно-методическое обеспечение	5	4	-1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	3	4	1
Мат.-техническое оснащение	5	4	-1
Инклюзия	3	3	0
Региональная сеть	6	6	0
Итоговый индекс	3	6	3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	2	4	2
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	5	3	-2
Итоговый индекс	4	3	-1

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ — ЮГРА

6–7
место в РФ

по сводному индексу качества
образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса
и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

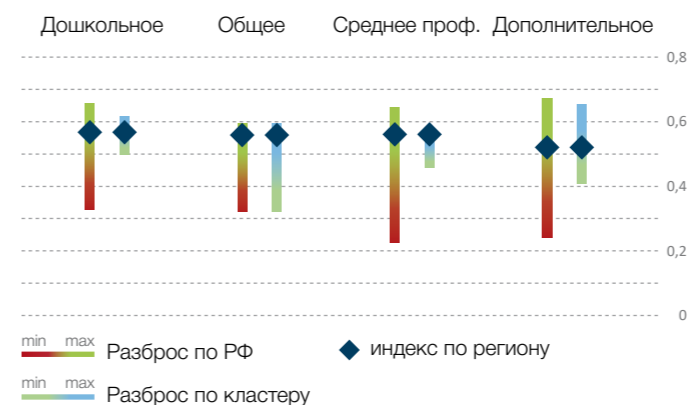
Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	4
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	4



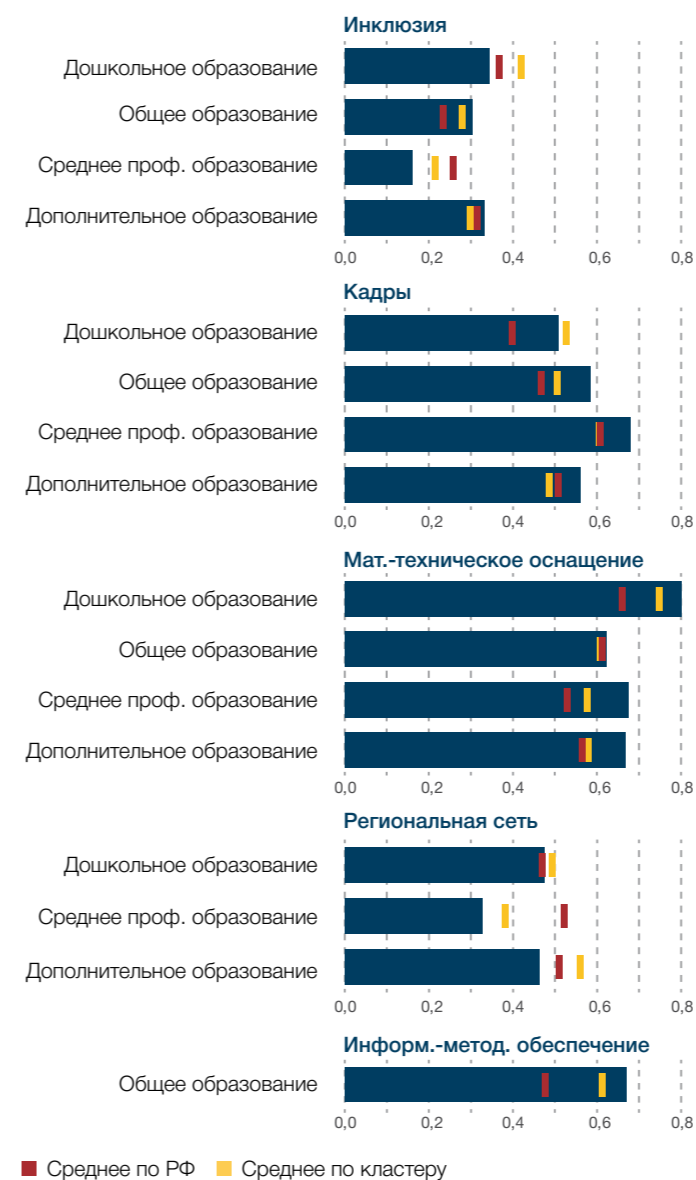
— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

1646,1 тыс. чел.	Численность населения
3,1 чел./км ²	Плотность населения
7,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-24,64 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
91,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
652,9 чел.	Средняя наполняемость школ
59,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
110,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
6,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

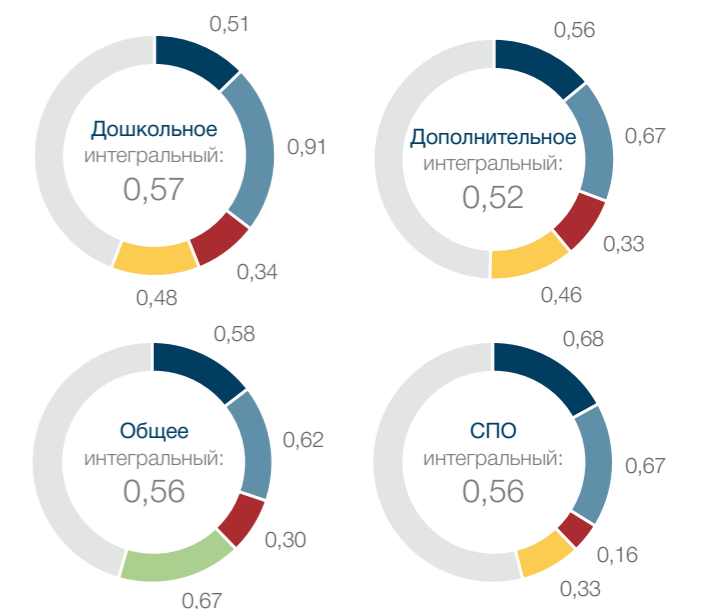
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	3	5	2
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	7	7	0
Региональная сеть	5	5	0
Итоговый индекс	3	4	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	7	4	-3
Инклюзия	2	5	3
Информационно-методическое обеспечение	6	5	-1
Итоговый индекс	4	4	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	1	2	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	5	6	1
Региональная сеть	4	5	1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	3	4	1
Региональная сеть	4	7	3
Итоговый индекс	3	4	1

МАГАДАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



145,6 тыс. чел.	Численность населения
0,3 чел./км ²	Плотность населения
-0,4%	Коэффициент естественного прироста населения
-96,53 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
97,4%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
285,7 чел.	Средняя наполняемость школ
72,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
49,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
18,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
39%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

22–27
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



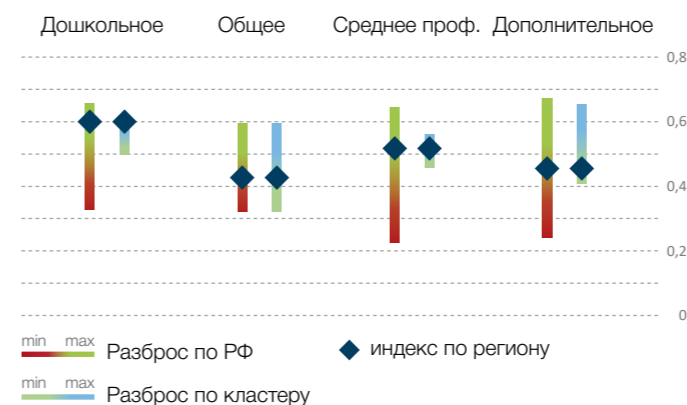
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	2
Общее образование	7
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	5

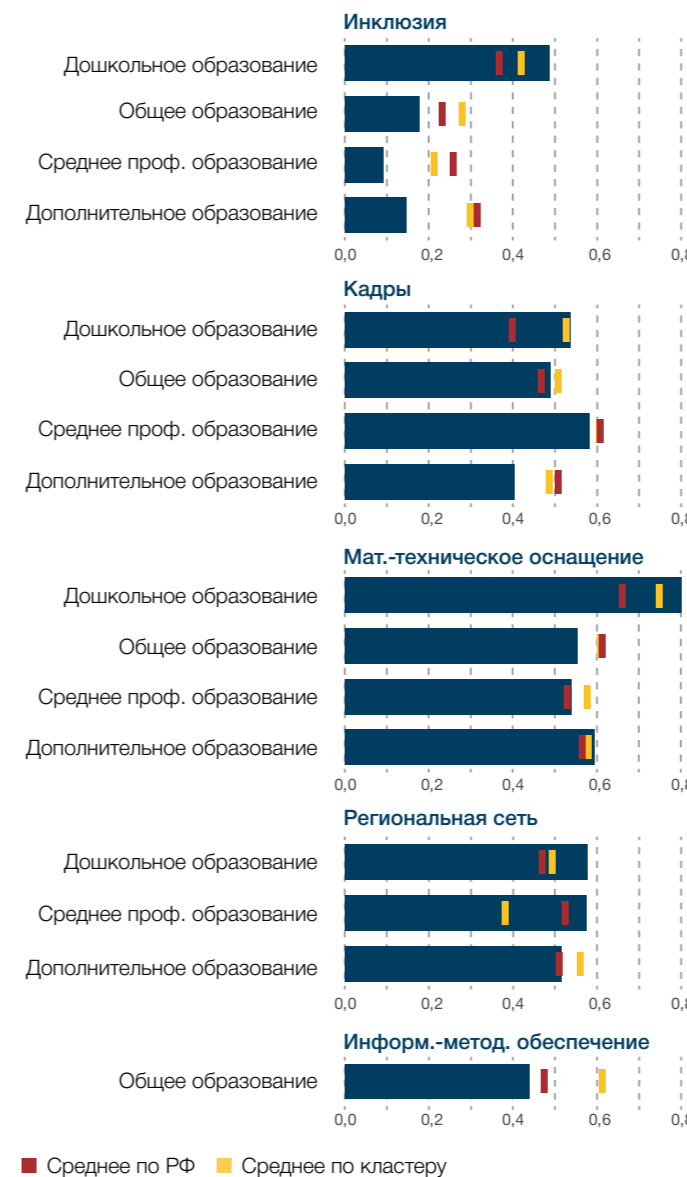


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

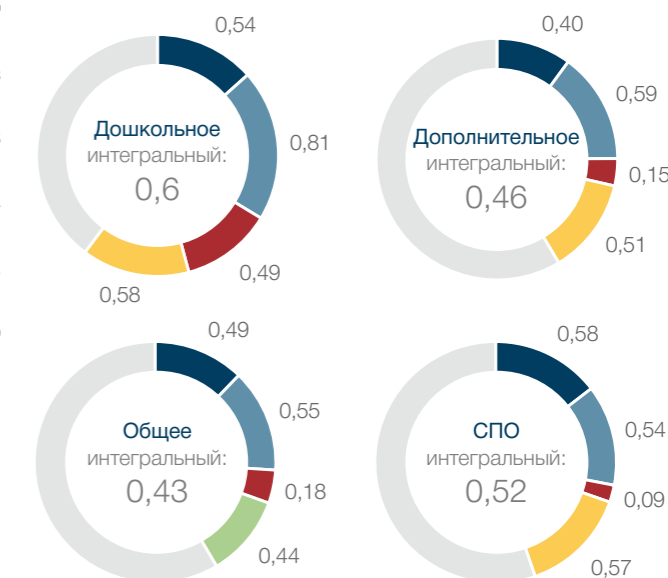
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	8	3	-5
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	2	3	1
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	7	7	0
Информационно-методическое обеспечение	7	7	0
Итоговый индекс	7	7	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	7	5	-2
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	8	8	0
Региональная сеть	3	2	-1
Итоговый индекс	7	5	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	8	7	-1
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	7	7	0
Региональная сеть	6	5	-1
Итоговый индекс	8	5	-3

ЧУКОТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ



49,8 тыс. чел.	Численность населения
0,1 чел./км ²	Плотность населения
4,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-132,3 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
64,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
178,8 чел.	Средняя наполняемость школ
77,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
4 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
58,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
16,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
48,2%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



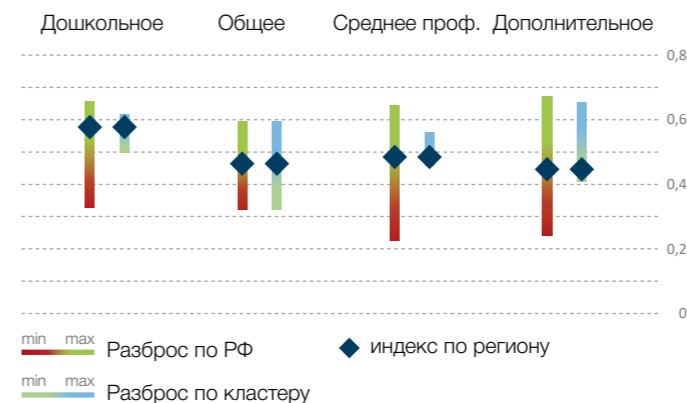
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	3
Общее образование	6
Среднее профессиональное образование	7
Дополнительное образование	6

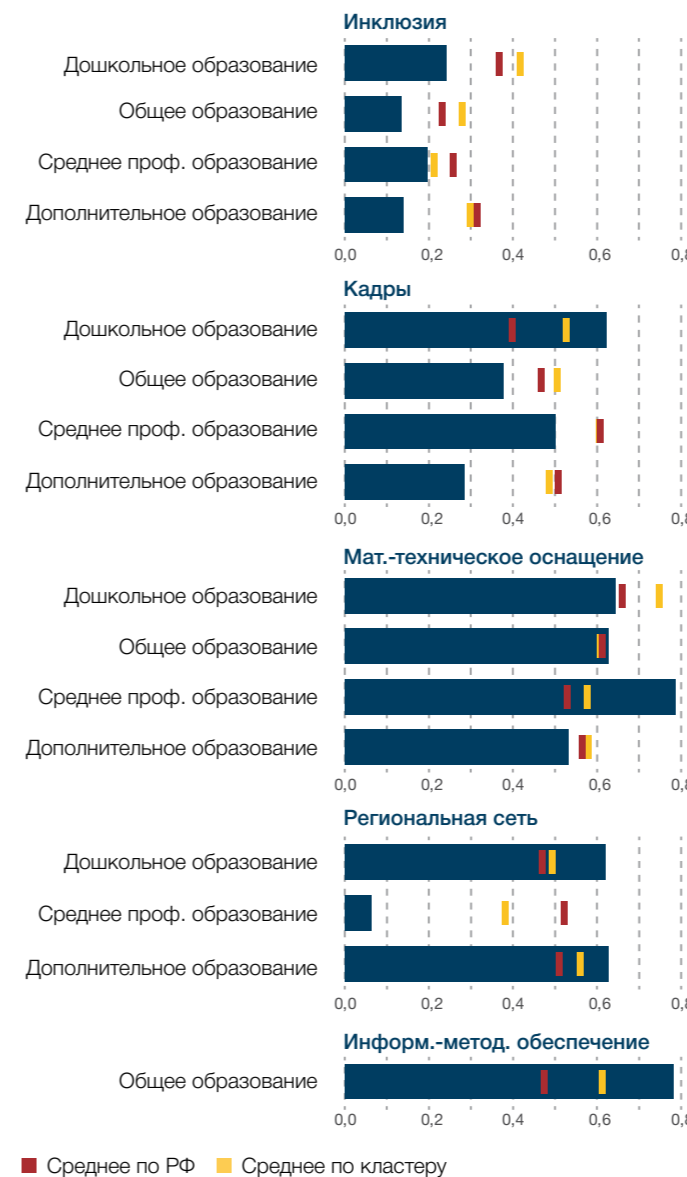


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

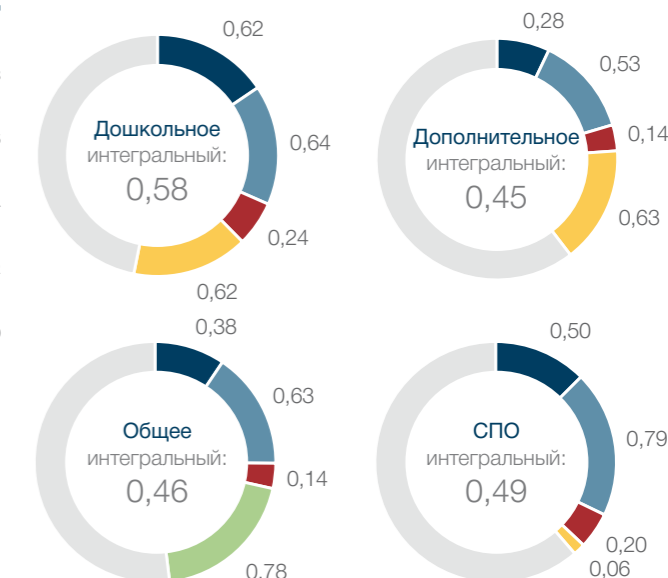
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	7	1	-6
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	8	8	0
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	7	3	-4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	7	7	0
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	8	8	0
Информационно-методическое обеспечение	1	1	0
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	8	8	0
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	1	5	4
Региональная сеть	8	8	0
Итоговый индекс	8	7	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	7	8	1
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	8	8	0
Региональная сеть	3	4	1
Итоговый индекс	6	6	0

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)



962,8 тыс. чел.	Численность населения
0,3 чел./км ²	Плотность населения
6,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-48,25 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
62,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
227,8 чел.	Средняя наполняемость школ
60,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,3 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
51,8 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
25,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



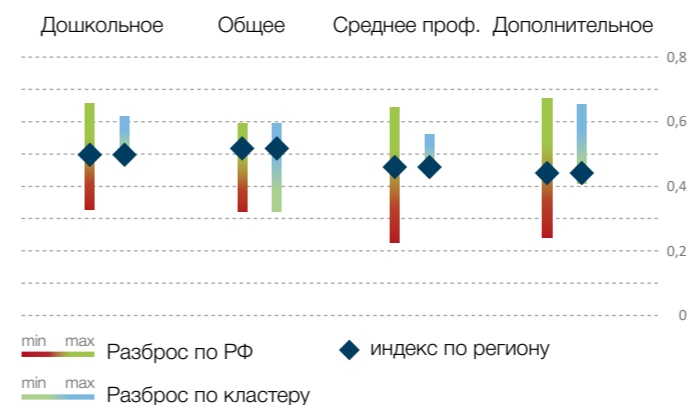
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	8
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	8
Дополнительное образование	7



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

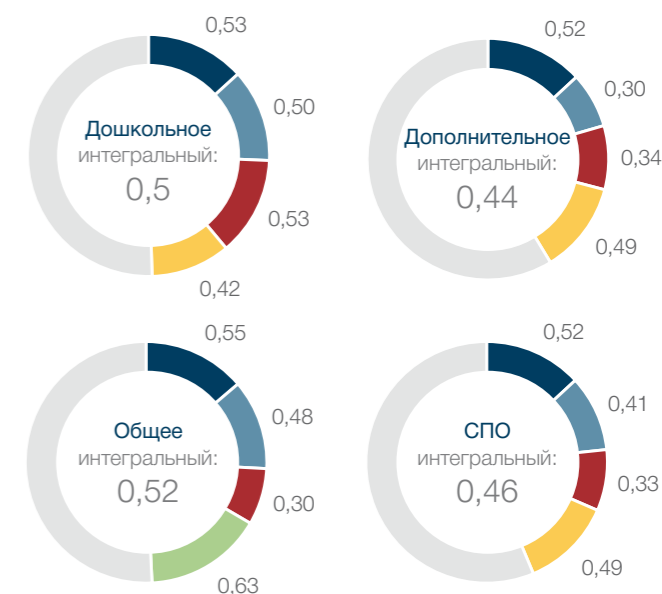
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	8	8	0
Инклюзия	4	2	-2
Региональная сеть	7	7	0
Итоговый индекс	8	8	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	8	8	0
Инклюзия	5	4	-1
Информационно-методическое обеспечение	4	6	2
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	6	7	1
Мат.-техническое оснащение	8	8	0
Инклюзия	4	2	-2
Региональная сеть	2	3	1
Итоговый индекс	5	8	3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	4	5	1
Мат.-техническое оснащение	8	8	0
Инклюзия	2	3	1
Региональная сеть	8	6	-2
Итоговый индекс	7	7	0

НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

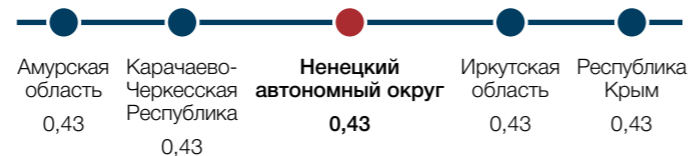


43,9 тыс. чел.	Численность населения
0,2 чел./км ²	Плотность населения
6,8%	Коэффициент естественного прироста населения
-52,54 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
74,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
226,3 чел.	Средняя наполняемость школ
66,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,7 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
303,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
23,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

64–68
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



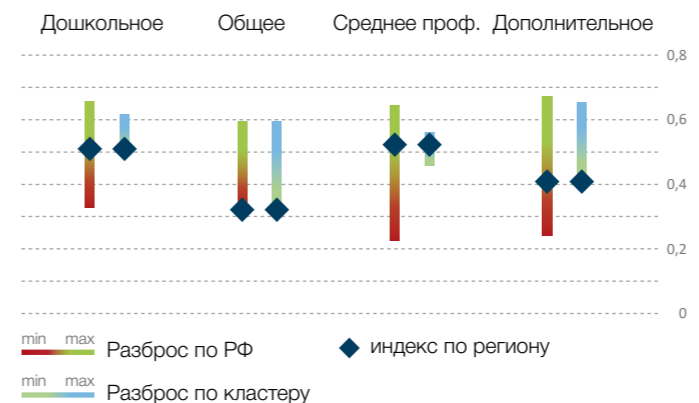
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 1	8
Дошкольное образование	7
Общее образование	8
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	8

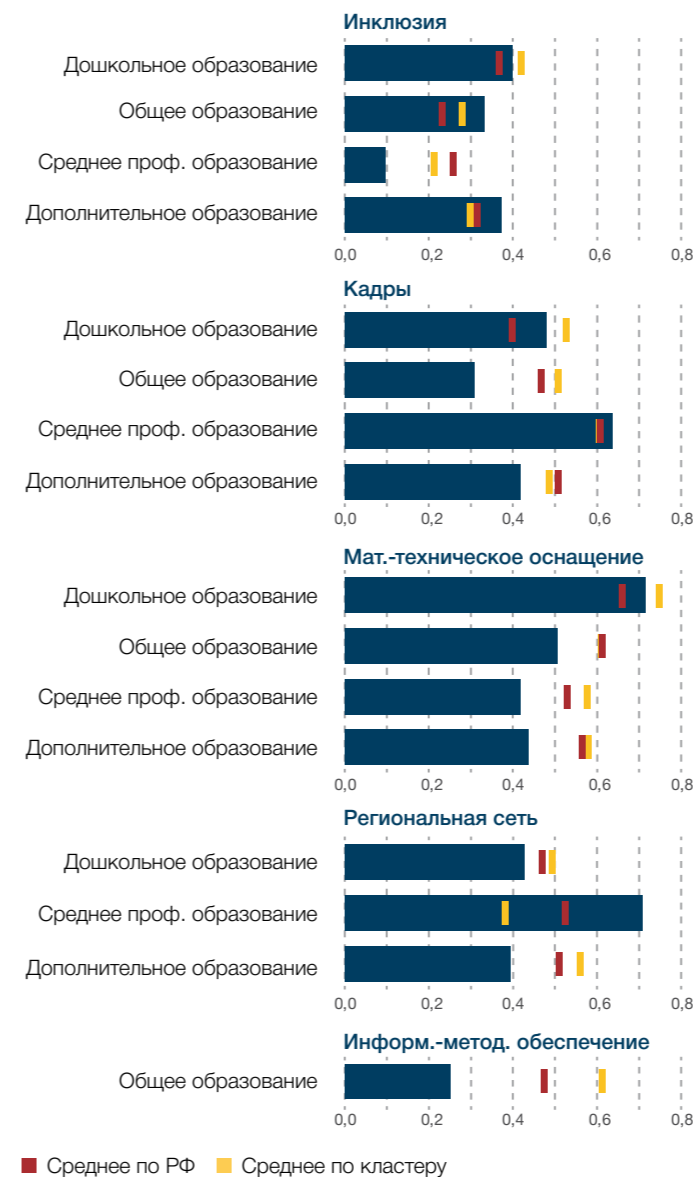


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

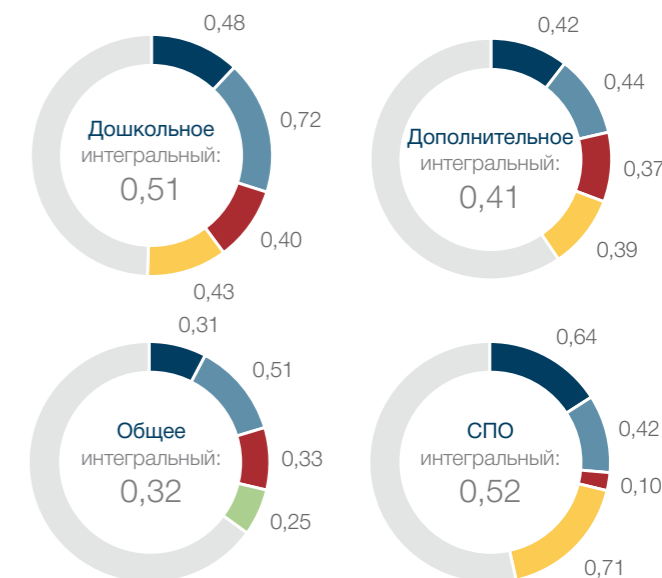
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч. ■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

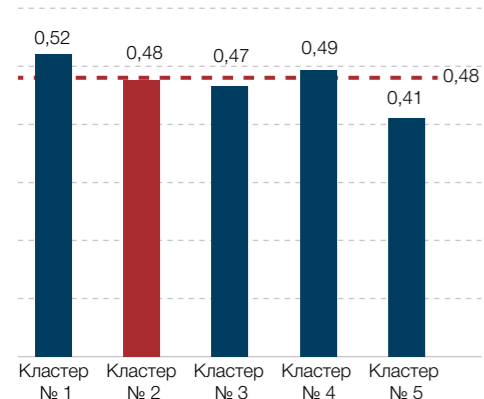
	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	2	6	4
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	6	4	-2
Региональная сеть	8	6	-2
Итоговый индекс	6	7	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	8	8	0
Мат.-техническое оснащение	4	7	3
Инклюзия	3	2	-1
Информационно-методическое обеспечение	8	8	0
Итоговый индекс	8	8	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	4	3	-1
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	7	7	0
Региональная сеть	5	1	-4
Итоговый индекс	6	4	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	1	6	5
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	6	2	-4
Региональная сеть	7	8	1
Итоговый индекс	5	8	3

КЛАСТЕР № 2

ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАСТЕРА

«Средняки» по большинству показателей. Доля расходов на образование высокая

Место кластера по сводному индексу образовательной инфраструктуры



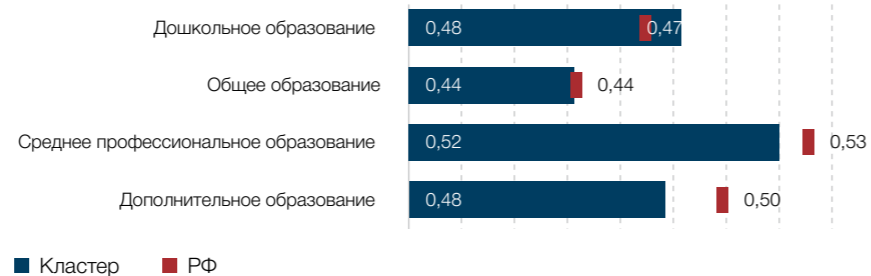
■ Среднее по кластеру
■ Среднее по РФ

Кластер №2 занимает 2-е место среди кластеров по сводному индексу образовательной инфраструктуры.

По уровням образования средние значения индексов кластера № 2 занимают следующие места:

Дошкольное образование	3
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	3

Среднее значение индексов кластера по уровням образования в сравнении со средними значениями индексов РФ



Средние значения индекса инфраструктуры по дошкольному образованию в кластере № 2 немного выше, чем в среднем по России. В части среднего профессионального и дополнительного образования значение по кластеру уступает среднероссийскому 0,01–0,02 пункта. По общему образованию среднее значение по кластеру сопоставимо со среднероссийским.

Структура индексов кластера по уровням образования

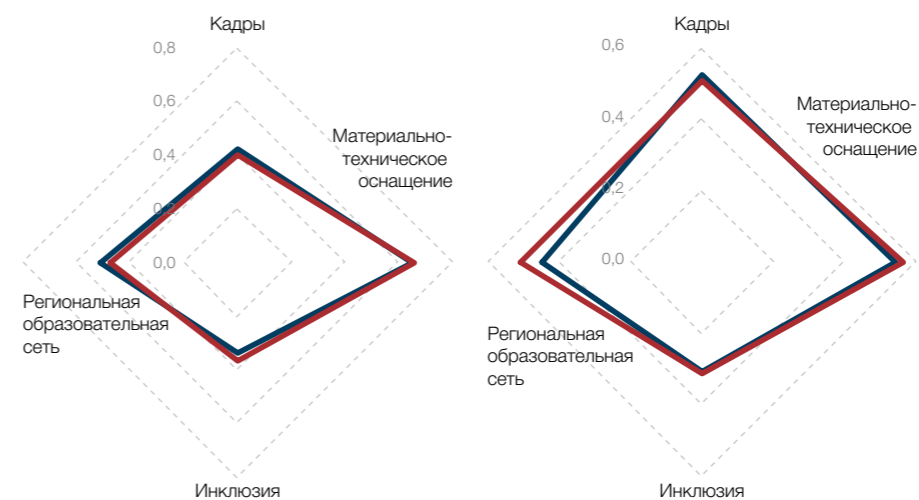


Состав кластера

Мурманская область	0,57
Хабаровский край	0,55
Томская область	0,54
Ленинградская область	0,53
Тамбовская область	0,52
Чувашская Республика	0,52
Свердловская область	0,52
Челябинская область	0,52
Липецкая область	0,51
Ростовская область	0,50
Владимирская область	0,50
Оренбургская область	0,49
Пермский край	0,49
Республика Татарстан	0,49
Новосибирская область	0,49
Республика Башкортостан	0,49
Воронежская область	0,49
Ставропольский край	0,48
Красноярский край	0,47
Тульская область	0,46
Республика Бурятия	0,45
Курганская область	0,44
Курская область	0,44
Карачаево-Черкесская Республика	0,43
Иркутская область	0,43
Алтайский край	0,42
Республика Адыгея	0,42
Брянская область	0,42
Забайкальский край	0,41
Республика Северная Осетия...	0,40
Кабардино-Балкарская Республика	0,39

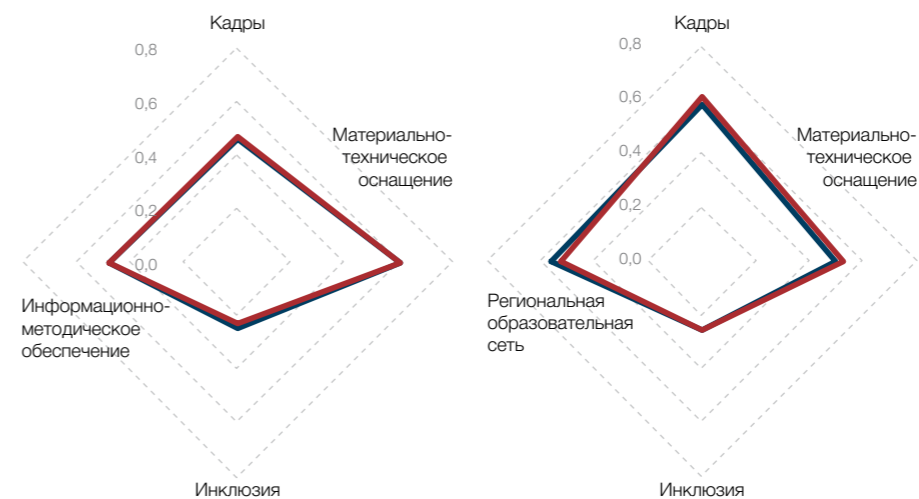
Лидерами в кластере № 2 по сводному индексу образовательной инфраструктуры являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Значения индексов 6 субъектов из 13, входящих в данный кластер, ниже среднего значения сводного индекса по РФ (0,48).

Сравнение средних индексов по кластеру со среднероссийскими значениями



Дошкольное образование. По индексу инфраструктуры дошкольного образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по инклюзии и уступают по кадрам.

Дополнительное образование детей. По индексу инфраструктуры дополнительного образования регионы, входящие в данный кластер, находятся примерно на уровне общероссийских показателей, уступают по инклюзии.

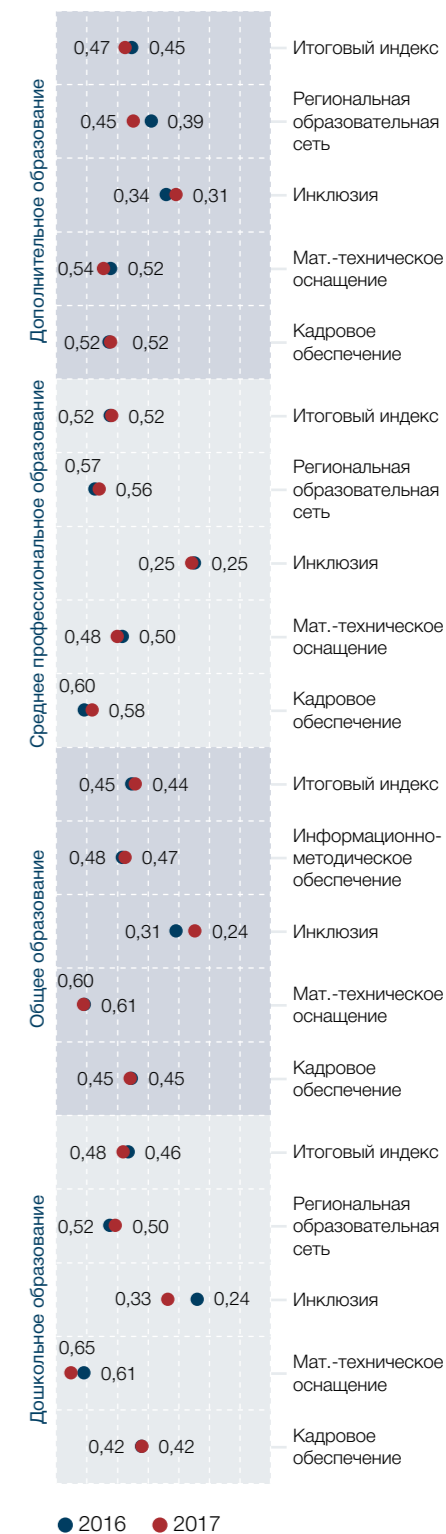


Общее (школьное) образование. По индексу инфраструктуры общего (школьного) образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по уровню материально-технического обеспечения и значительно уступают по инклюзии.

Профессиональное (среднее) образование. По индексу инфраструктуры профессионального образования регионы, входящие в данный кластер, сопоставимы со среднероссийскими, немного уступают по кадрам.

— Среднее по РФ — Среднее по кластеру

Динамика средних индексов образовательной инфраструктуры кластера № 2 по уровням образования (2016–2017 гг.)



МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

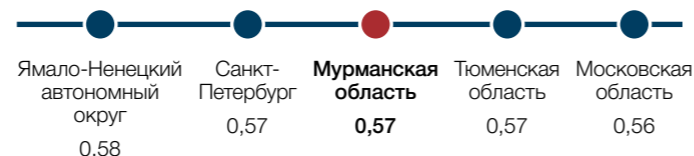


757,6 тыс. чел.	Численность населения
5,2 чел./км ²	Плотность населения
-0,7%	Коэффициент естественного прироста населения
-46,36 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
93,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
491 чел.	Средняя наполняемость школ
72,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
33,5 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
24,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

2–4
место в РФ

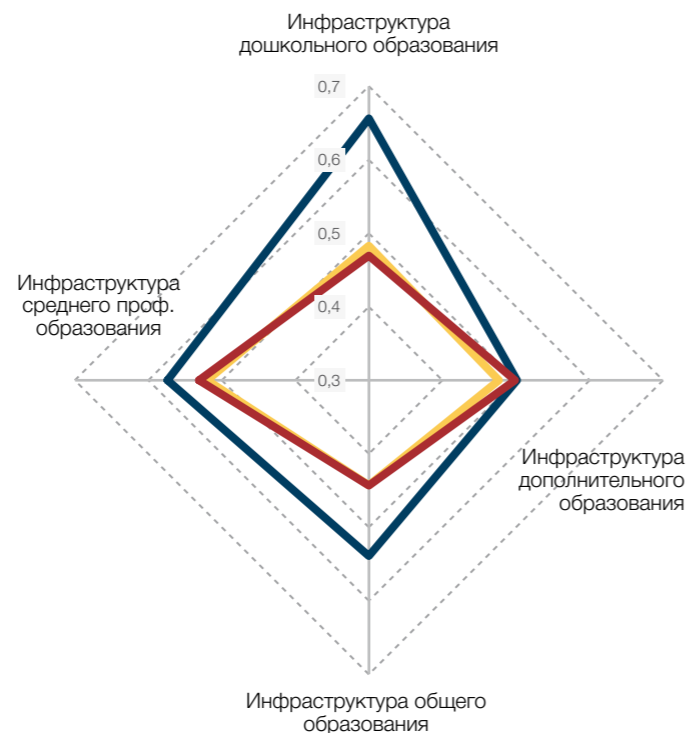
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



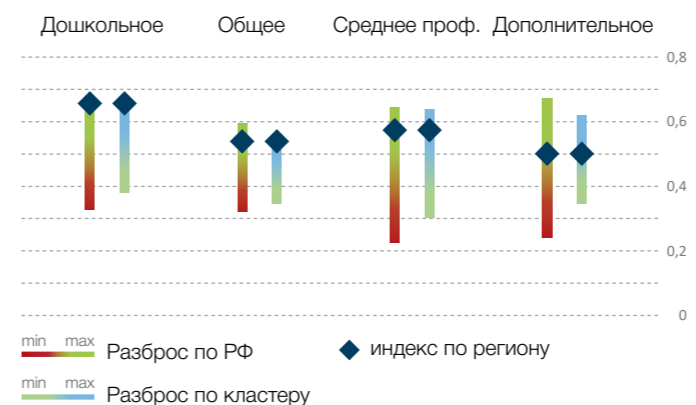
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	1
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	9
Дополнительное образование	13

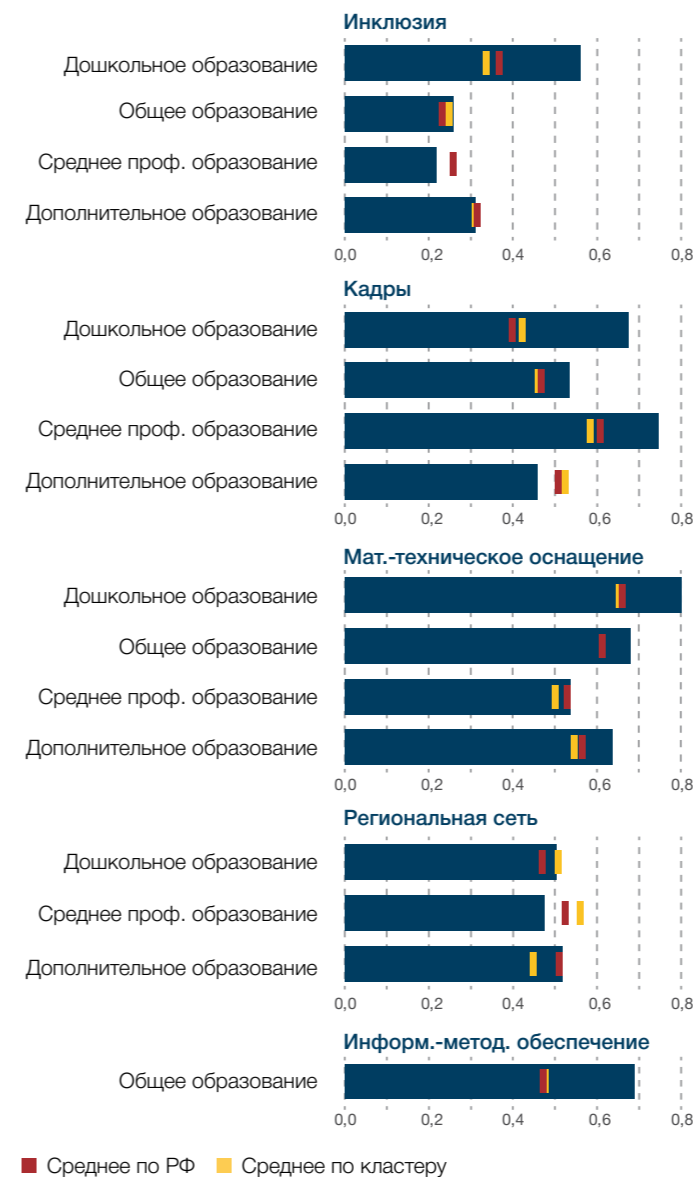


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

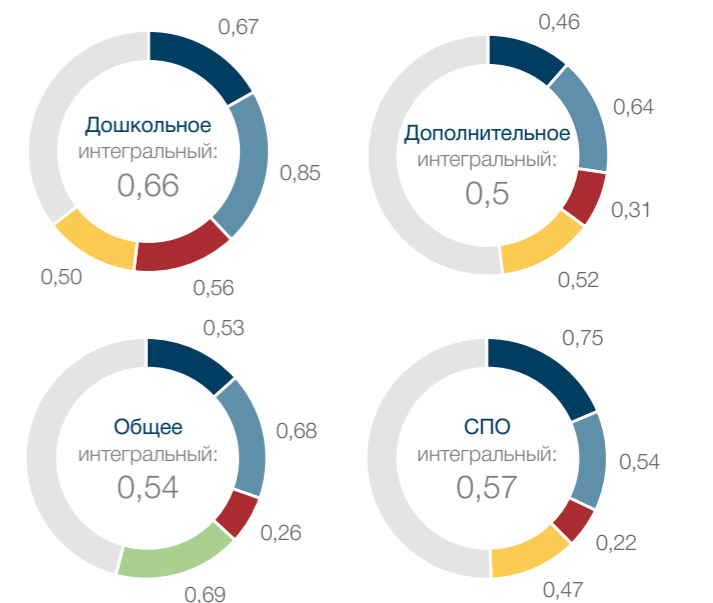
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	3	2	-1
Региональная сеть	19	17	-2
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	4	2	-2
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	14	13	-1
Информационно-методическое обеспечение	2	3	1
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	4	5	1
Мат.-техническое оснащение	12	16	4
Инклюзия	19	13	-6
Региональная сеть	23	24	1
Итоговый индекс	11	9	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	19	25	6
Мат.-техническое оснащение	6	9	3
Инклюзия	11	15	4
Региональная сеть	6	9	3
Итоговый индекс	10	13	3

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ



1333,3 тыс. чел.	Численность населения
1,7 чел./км ²	Плотность населения
-1%	Коэффициент естественного прироста населения
-27,73 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
82,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
374,1 чел.	Средняя наполняемость школ
57,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,4 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
31,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

6–7
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



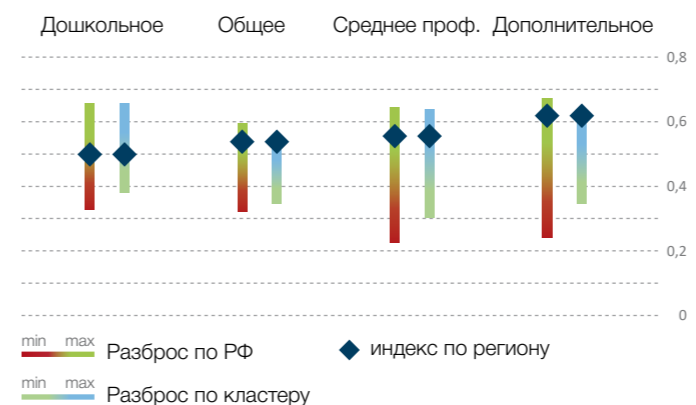
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	10
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	13
Дополнительное образование	1

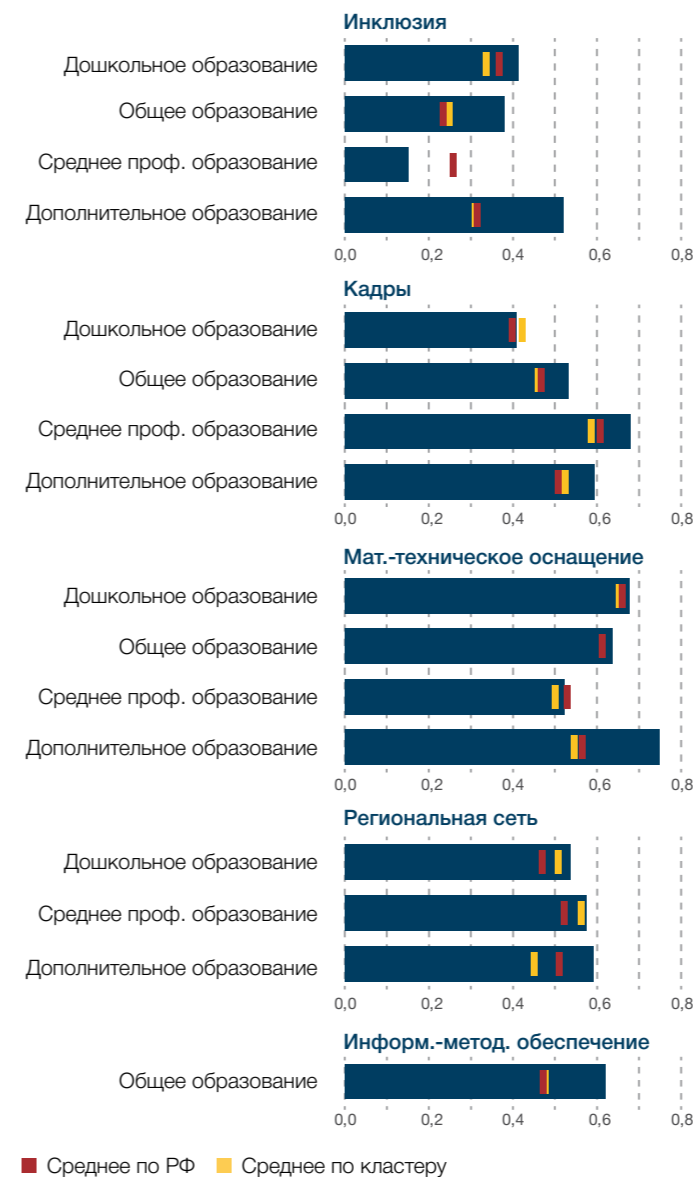


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

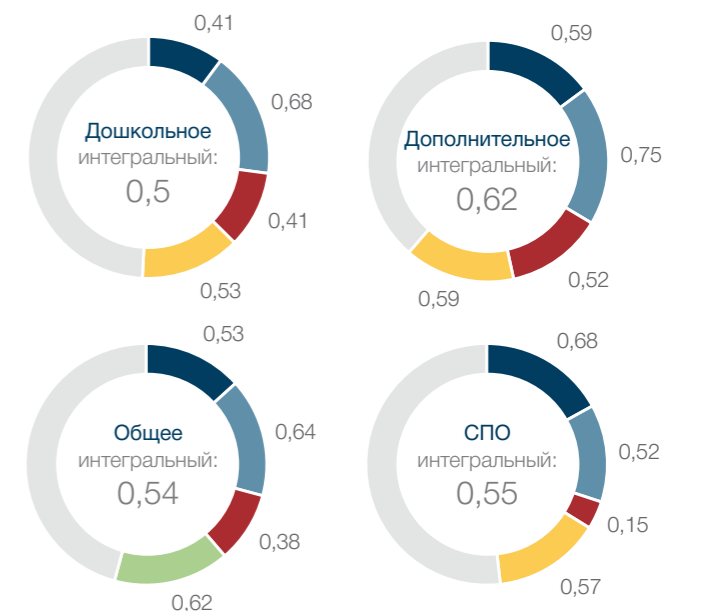
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч. ■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	18	15	-3
Мат.-техническое оснащение	9	15	6
Инклюзия	6	8	2
Региональная сеть	13	12	-1
Итоговый индекс	11	10	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	12	13	1
Инклюзия	1	2	1
Информационно-методическое обеспечение	6	5	-1
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	6	8	2
Мат.-техническое оснащение	21	18	-3
Инклюзия	28	26	-2
Региональная сеть	13	17	4
Итоговый индекс	12	13	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	7	4	-3
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	7	3	-4
Итоговый индекс	1	1	0

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ



8–10
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

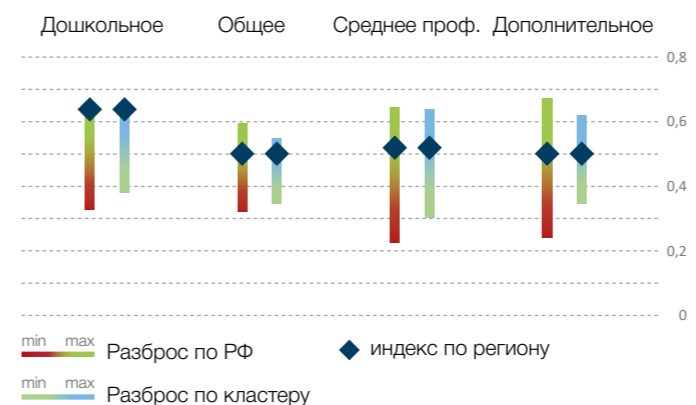
Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	2
Общее образование	6
Среднее профессиональное образование	19
Дополнительное образование	14

1078,9 тыс. чел.	Численность населения
3,4 чел./км ²	Плотность населения
0,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-10,52 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
67,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
369,8 чел.	Средняя наполняемость школ
58,4%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,7 ед.	Отношение заработной платы работников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
33 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
33%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

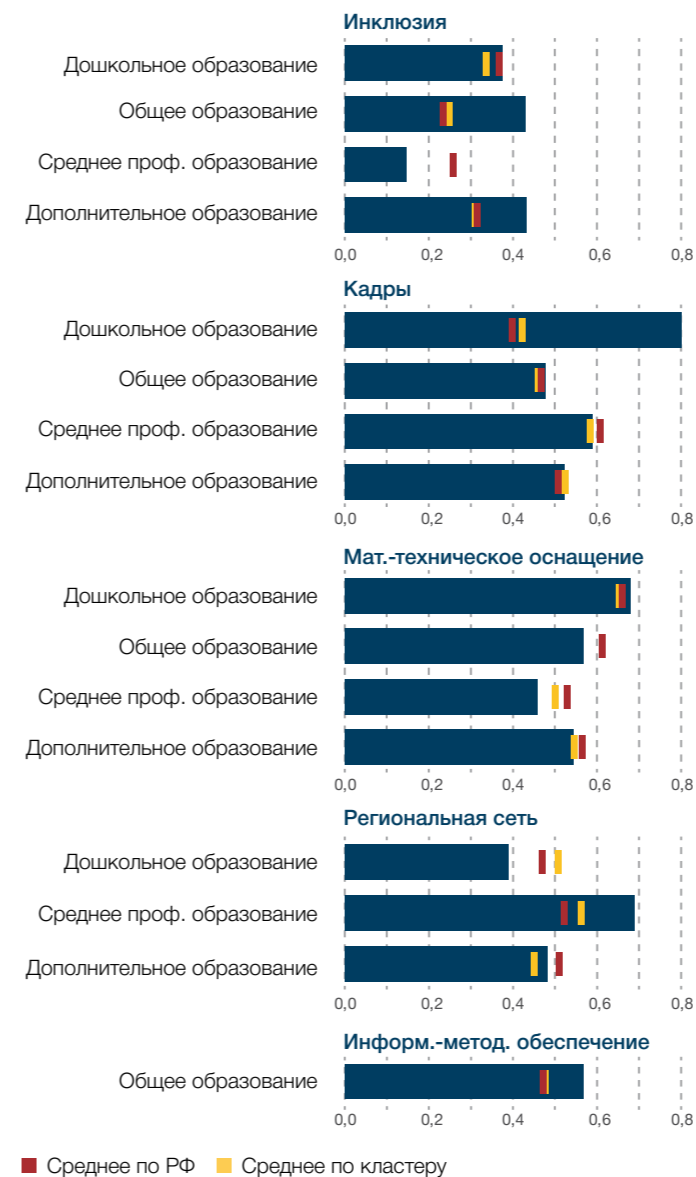


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

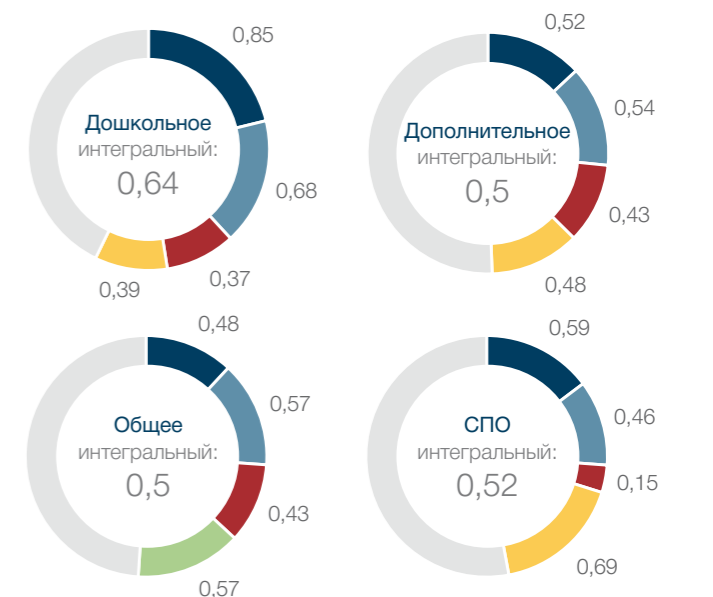
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	15	13	-2
Инклюзия	18	11	-7
Региональная сеть	28	28	0
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	15	13	-2
Мат.-техническое оснащение	21	22	1
Инклюзия	7	1	-6
Информационно-методическое обеспечение	8	8	0
Итоговый индекс	8	6	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	21	17	-4
Мат.-техническое оснащение	14	22	8
Инклюзия	18	27	9
Региональная сеть	7	8	1
Итоговый индекс	17	19	2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	17	18	1
Мат.-техническое оснащение	16	16	0
Инклюзия	3	5	2
Региональная сеть	15	15	0
Итоговый индекс	12	14	2

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ



1791,9 тыс. чел.	Численность населения
21,4 чел./км ²	Плотность населения
-5%	Коэффициент естественного прироста населения
171,17 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
72,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
410,1 чел.	Средняя наполняемость школ
63,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
35,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
4,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

11
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



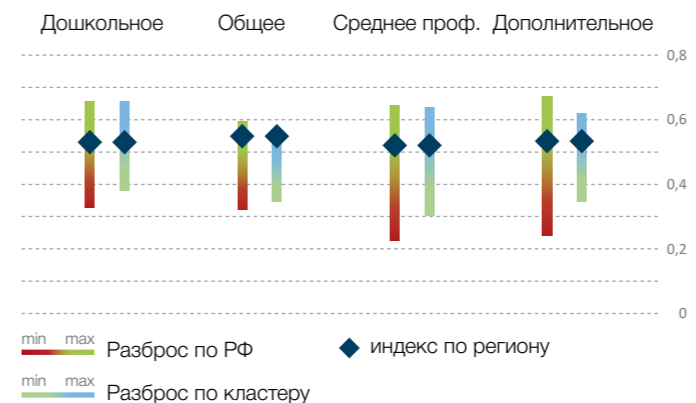
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	7
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	18
Дополнительное образование	8

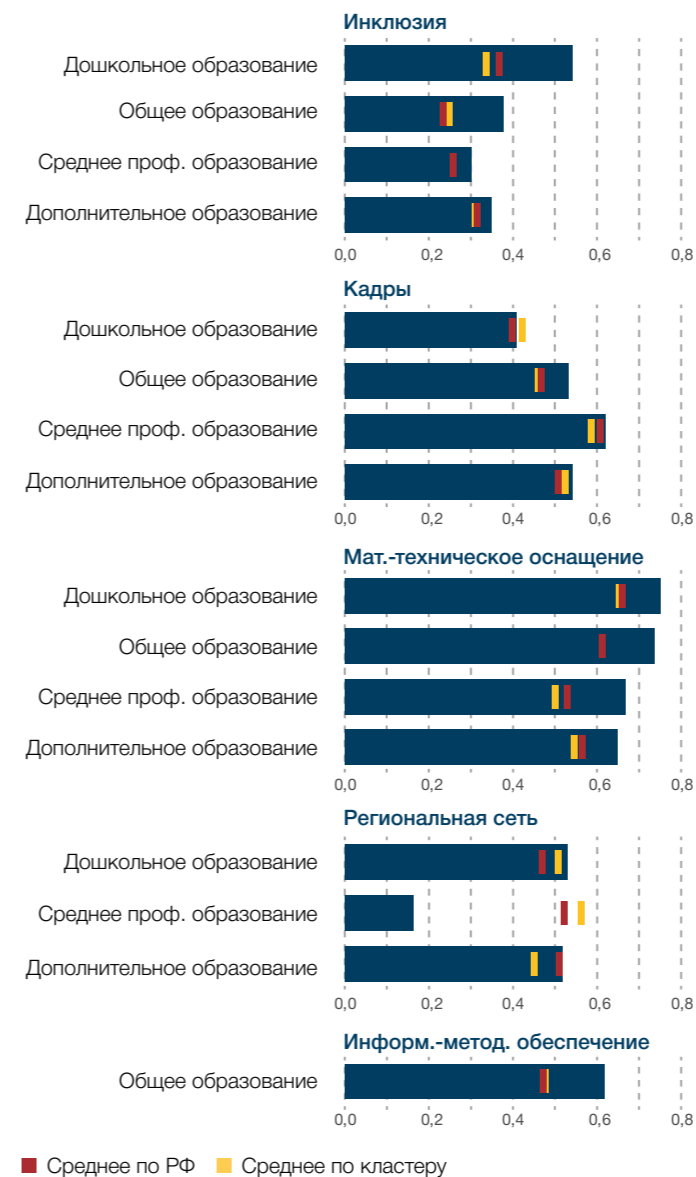


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	15	16	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	1	4	3
Региональная сеть	15	13	-2
Итоговый индекс	8	7	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	2	3	1
Инклюзия	2	3	1
Информационно-методическое обеспечение	5	6	1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	16	13	-3
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	4	10	6
Региональная сеть	29	30	1
Итоговый индекс	19	18	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	3	14	11
Мат.-техническое оснащение	5	7	2
Инклюзия	9	7	-2
Региональная сеть	8	10	2
Итоговый индекс	5	8	3

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



1040,3 тыс. чел.	Численность населения
30,2 чел./км ²	Плотность населения
-6,6%	Коэффициент естественного прироста населения
0,18 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
68,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
865,9 чел.	Средняя наполняемость школ
65,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
27,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



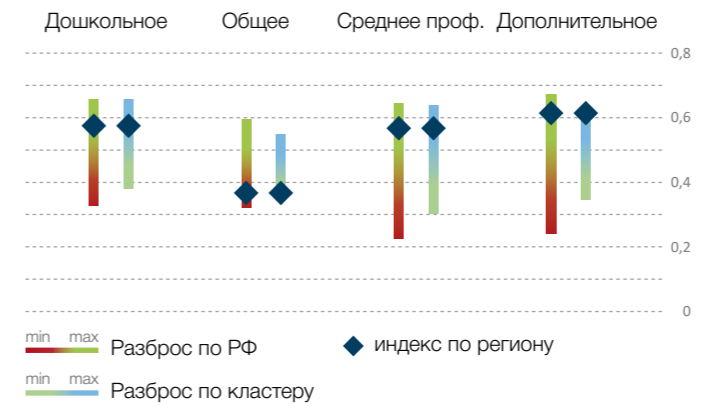
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	3
Общее образование	28
Среднее профессиональное образование	11
Дополнительное образование	2

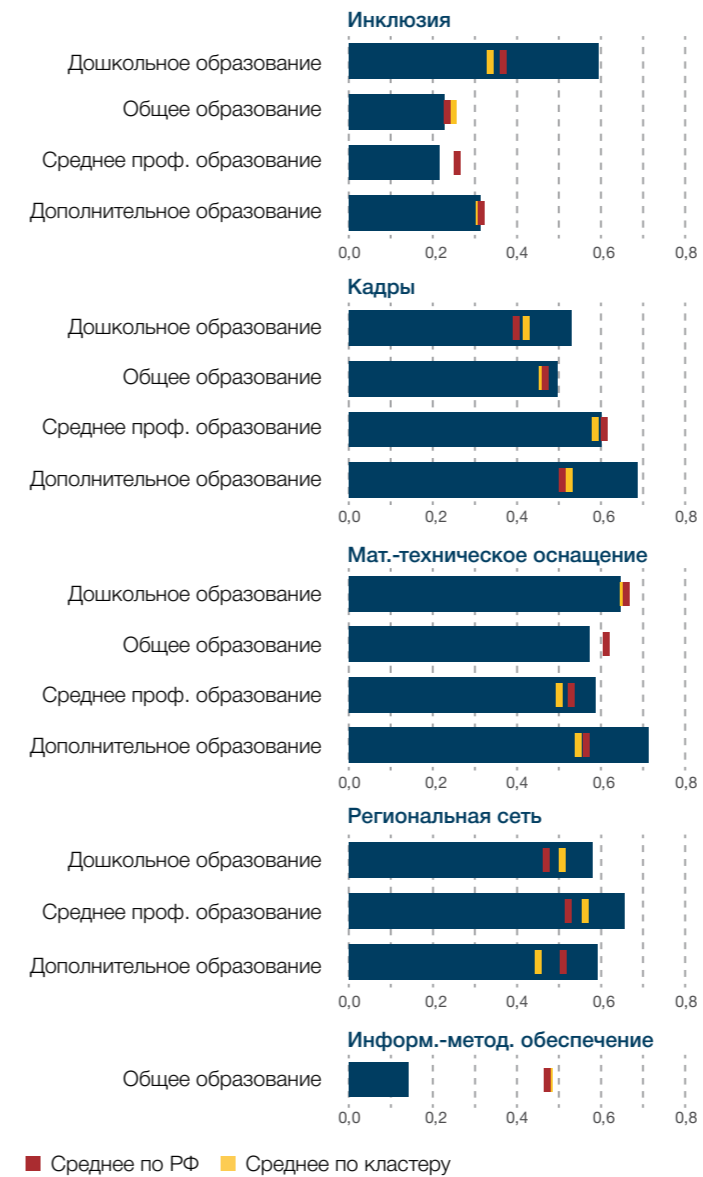


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

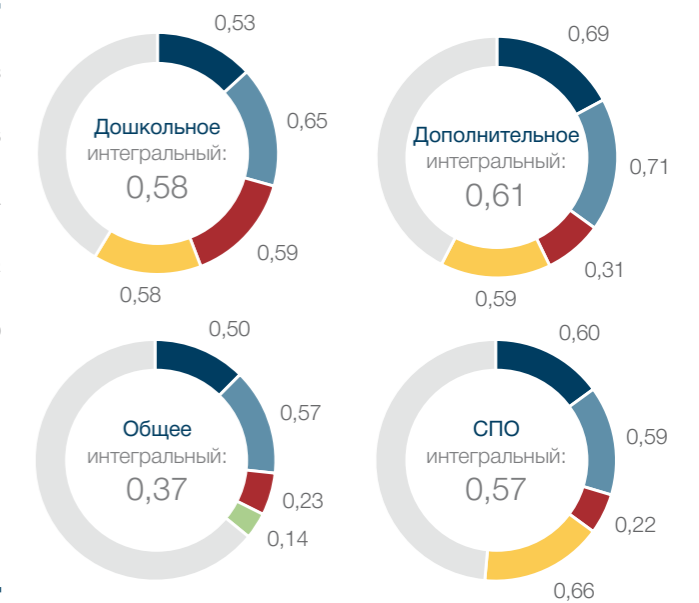
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч. ■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	9	7	-2
Мат.-техническое оснащение	14	21	7
Инклюзия	2	1	-1
Региональная сеть	9	7	-2
Итоговый индекс	3	3	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	9	10	1
Мат.-техническое оснащение	30	21	-9
Инклюзия	17	18	1
Информационно-методическое обеспечение	31	31	0
Итоговый индекс	28	28	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	14	14	0
Мат.-техническое оснащение	9	6	-3
Инклюзия	17	16	-1
Региональная сеть	8	10	2
Итоговый индекс	10	11	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	19	13	-6
Региональная сеть	4	2	-2
Итоговый индекс	2	2	0

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА



1235,9 тыс. чел.	Численность населения
67,4 чел./км ²	Плотность населения
-1,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-25,19 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
66,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
299,7 чел.	Средняя наполняемость школ
66,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,5 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
26,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



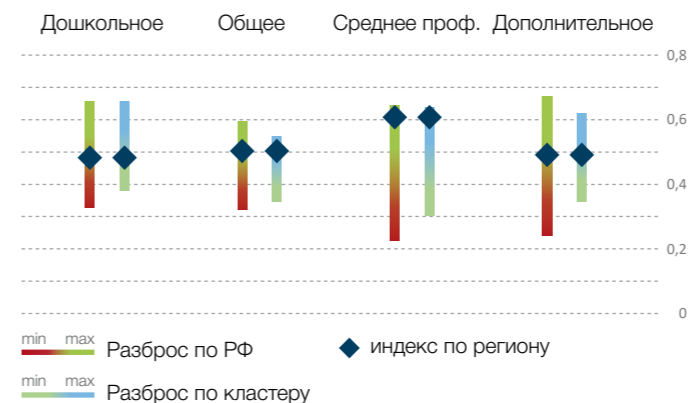
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	15
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	15

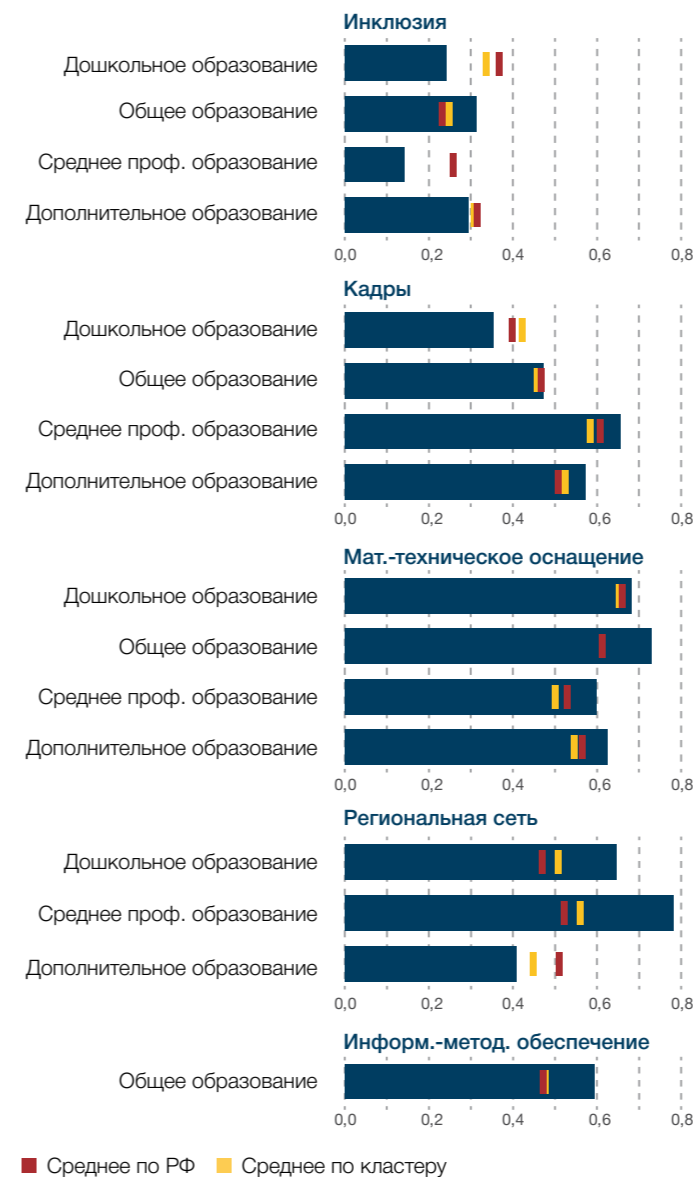


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

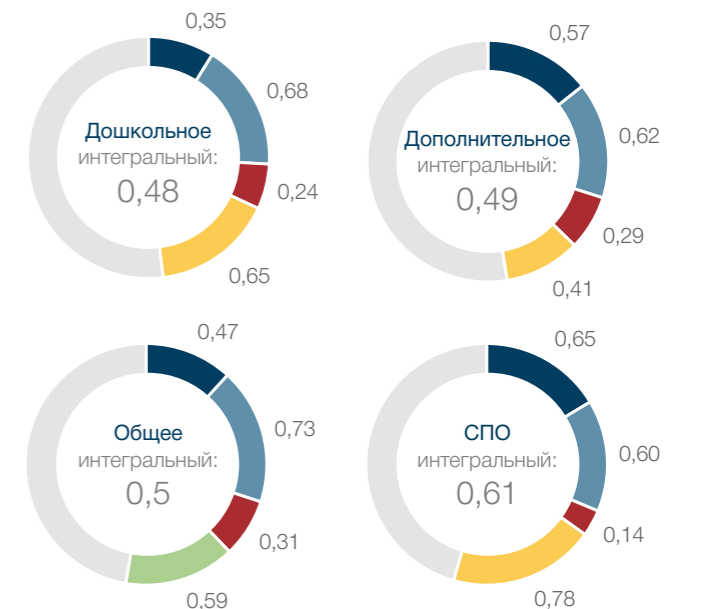
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	22	22	0
Мат.-техническое оснащение	12	10	-2
Инклюзия	22	24	2
Региональная сеть	2	1	-1
Итоговый индекс	14	15	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	10	14	4
Мат.-техническое оснащение	5	4	-1
Инклюзия	5	6	1
Информационно-методическое обеспечение	7	7	0
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	11	9	-2
Мат.-техническое оснащение	2	3	1
Инклюзия	20	28	8
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	3	3	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	6	8	2
Мат.-техническое оснащение	13	10	-3
Инклюзия	16	18	2
Региональная сеть	24	20	-4
Итоговый индекс	15	15	0

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



4329,3 тыс. чел.	Численность населения
22,3 чел./км ²	Плотность населения
-0,9%	Коэффициент естественного прироста населения
0,49 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
84,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
459,7 чел.	Средняя наполняемость школ
62,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,4 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
33,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
25,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

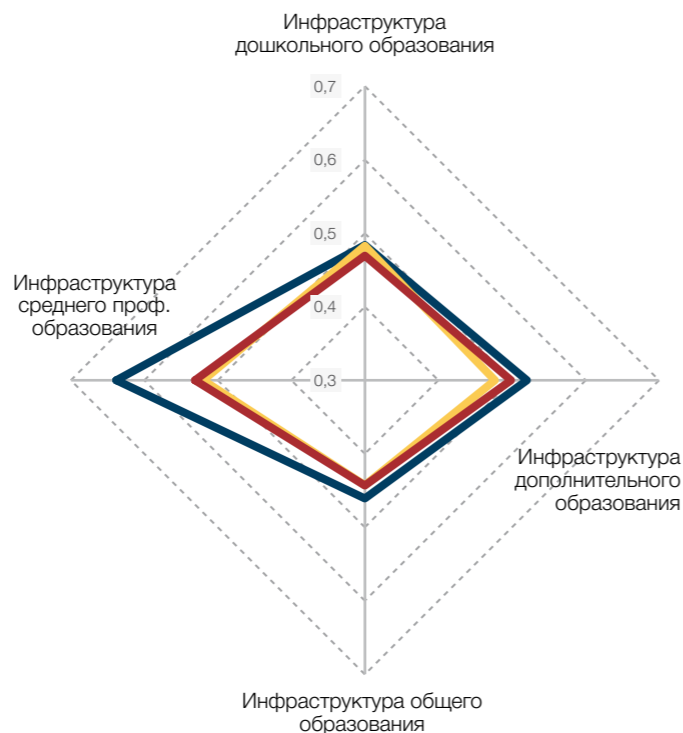
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



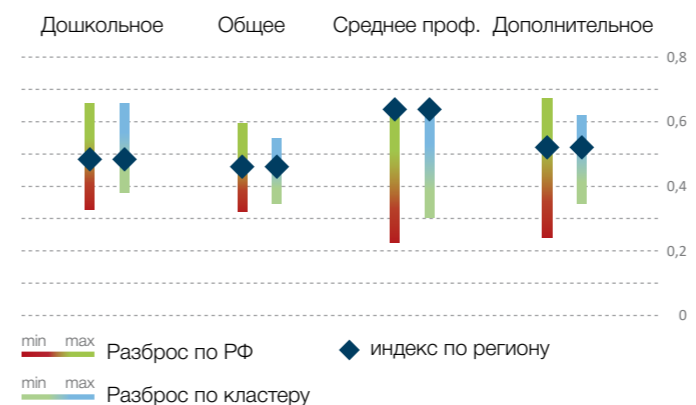
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	13
Общее образование	10
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	9

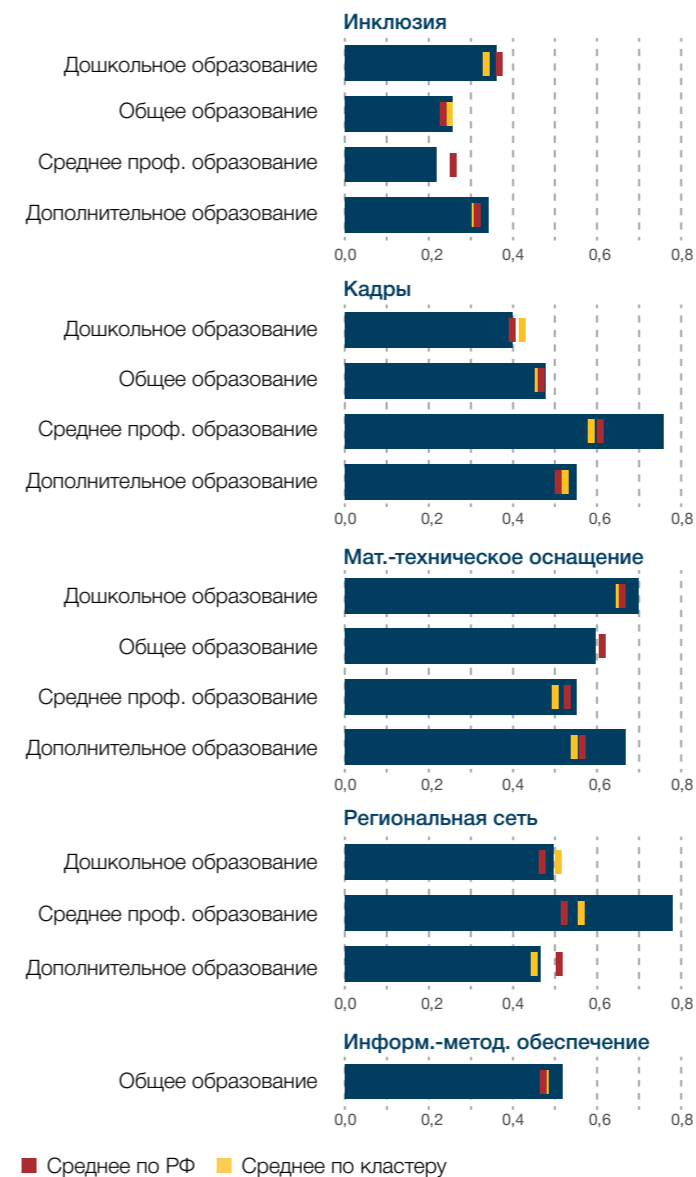


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

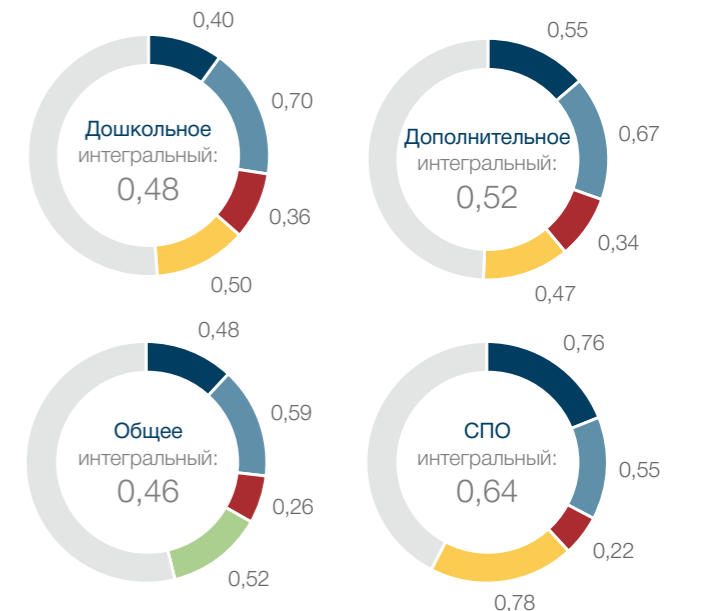
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч. ■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	21	17	-4
Мат.-техническое оснащение	28	5	-23
Инклюзия	13	13	0
Региональная сеть	16	18	2
Итоговый индекс	24	13	-11
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	12	12	0
Мат.-техническое оснащение	19	19	0
Инклюзия	15	14	-1
Информационно-методическое обеспечение	11	9	-2
Итоговый индекс	12	10	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	3	2	-1
Мат.-техническое оснащение	11	12	1
Инклюзия	15	14	-1
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	11	13	2
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	6	8	2
Региональная сеть	10	16	6
Итоговый индекс	6	9	3

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ



3502,3 тыс. чел.	Численность населения
39,6 чел./км ²	Плотность населения
-1,5%	Коэффициент естественного прироста населения
-10,98 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
82,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
465,5 чел.	Средняя наполняемость школ
69,4%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
14,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

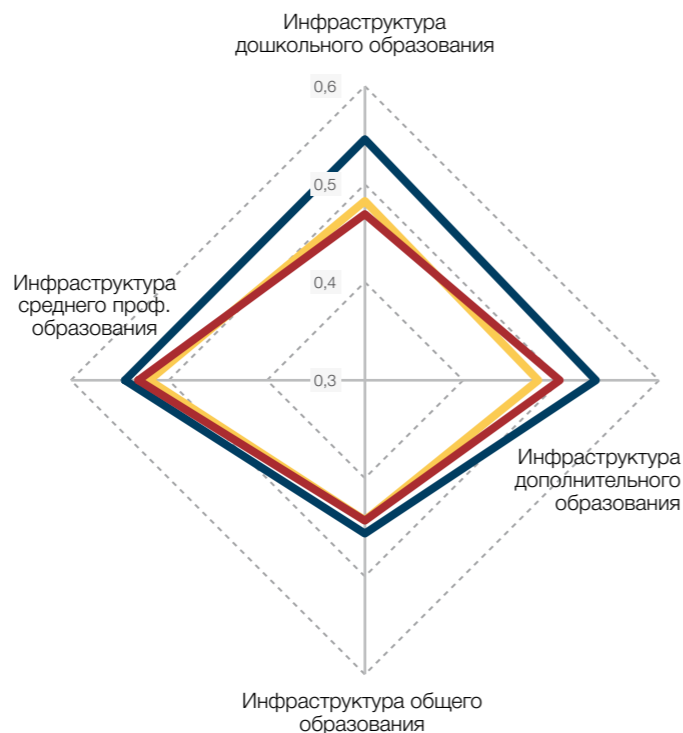
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



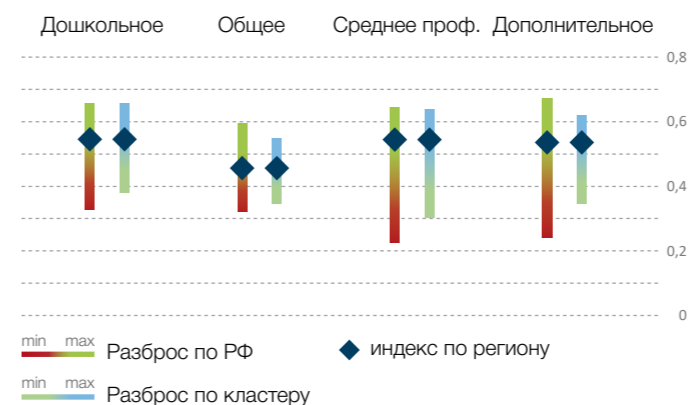
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	5
Общее образование	12
Среднее профессиональное образование	14
Дополнительное образование	6

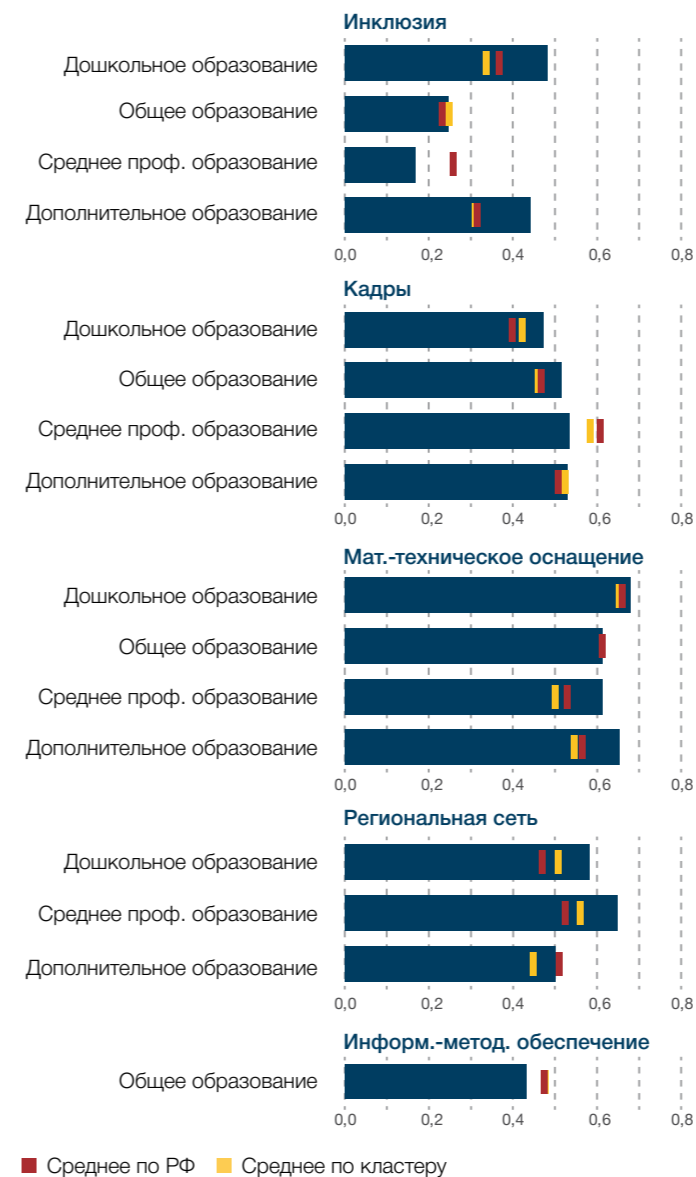


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

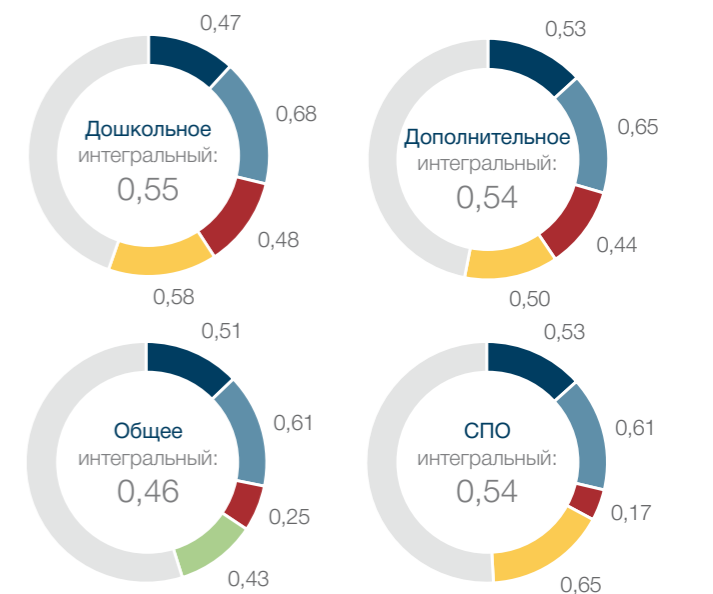
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	10	10	0
Мат.-техническое оснащение	17	12	-5
Инклюзия	4	5	1
Региональная сеть	5	6	1
Итоговый индекс	4	5	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	8	8	0
Мат.-техническое оснащение	11	14	3
Инклюзия	16	17	1
Информационно-методическое обеспечение	23	21	-2
Итоговый индекс	14	12	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	20	21	1
Мат.-техническое оснащение	5	2	-3
Инклюзия	25	23	-2
Региональная сеть	12	11	-1
Итоговый индекс	15	14	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	16	16	0
Мат.-техническое оснащение	10	6	-4
Инклюзия	20	4	-16
Региональная сеть	13	12	-1
Итоговый индекс	13	6	-7

ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ



1156,2 тыс. чел.	Численность населения
48,1 чел./км ²	Плотность населения
-4,7%	Коэффициент естественного прироста населения
-5,6 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
69,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
425,6 чел.	Средняя наполняемость школ
58,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
33,8 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
25%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

19–21
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



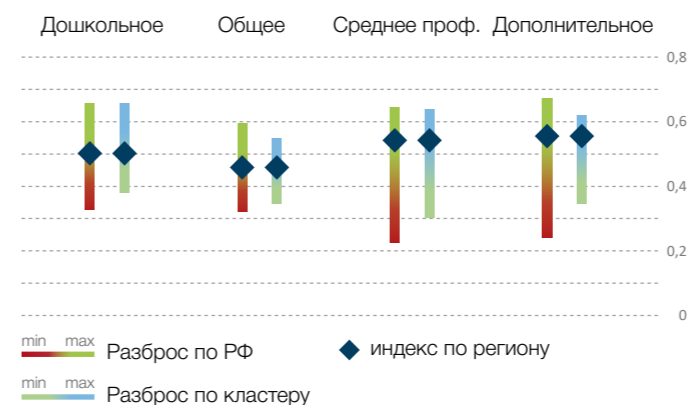
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	9
Общее образование	11
Среднее профессиональное образование	15
Дополнительное образование	5

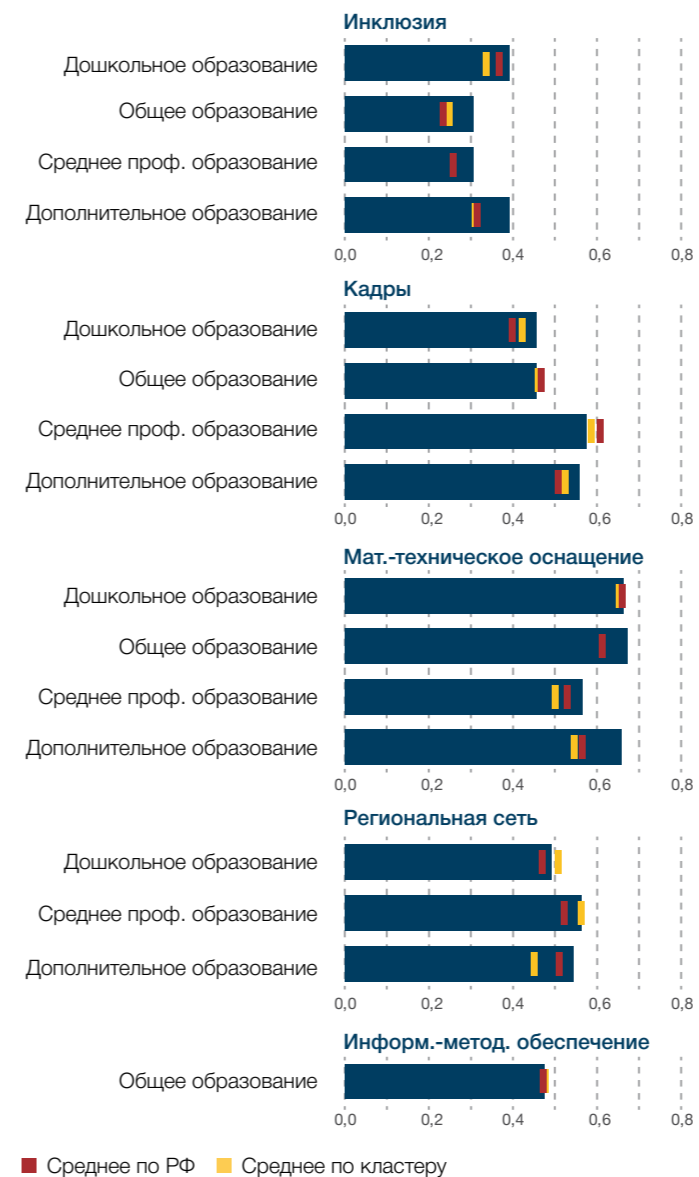


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

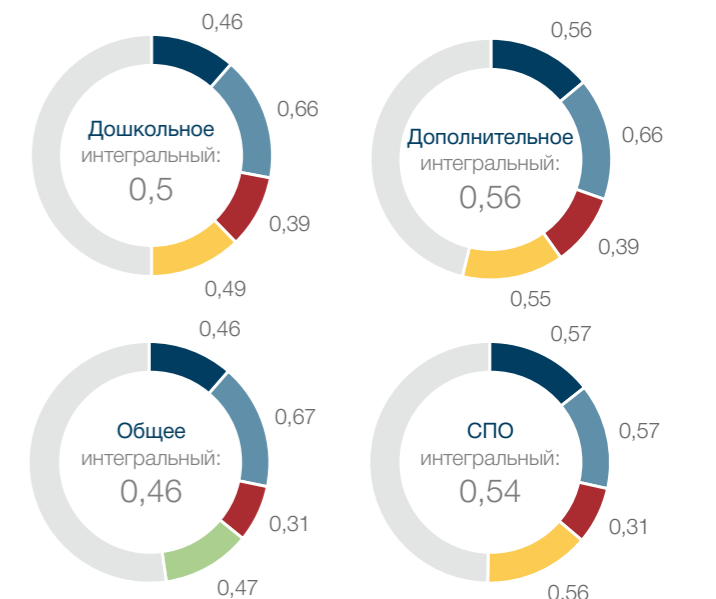
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	12	11	-1
Мат.-техническое оснащение	18	17	-1
Инклюзия	8	9	1
Региональная сеть	18	19	1
Итоговый индекс	10	9	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	16	18	2
Мат.-техническое оснащение	13	9	-4
Инклюзия	8	7	-1
Информационно-методическое обеспечение	16	16	0
Итоговый индекс	11	11	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	15	20	5
Мат.-техническое оснащение	10	9	-1
Инклюзия	10	8	-2
Региональная сеть	20	18	-2
Итоговый индекс	16	15	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	9	11	2
Мат.-техническое оснащение	8	5	-3
Инклюзия	5	6	1
Региональная сеть	9	8	-1
Итоговый индекс	7	5	-2

РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



4231,4 тыс. чел.	Численность населения
41,9 чел./км ²	Плотность населения
-3,1%	Коэффициент естественного прироста населения
4,51 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
67,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
361,1 чел.	Средняя наполняемость школ
53,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,5 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,1%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
18,7%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

22–27
место в РФ

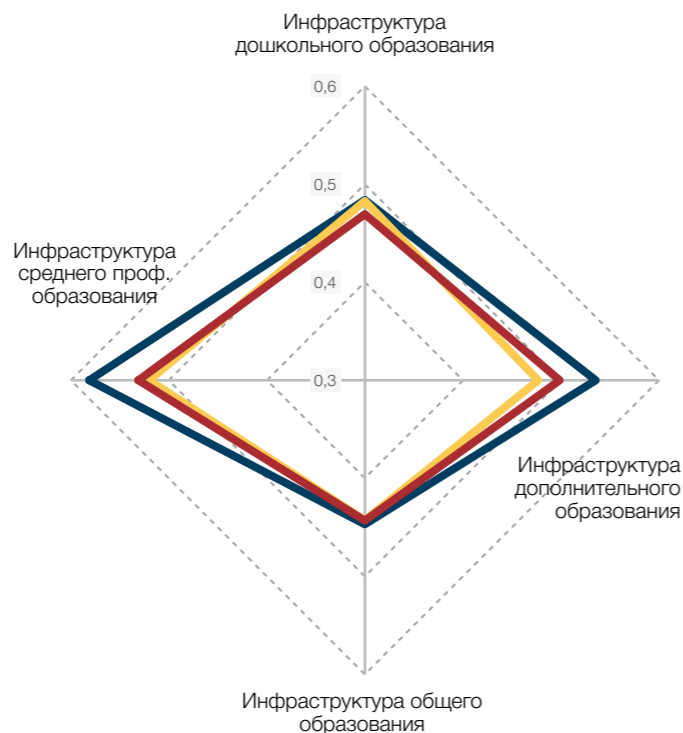
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



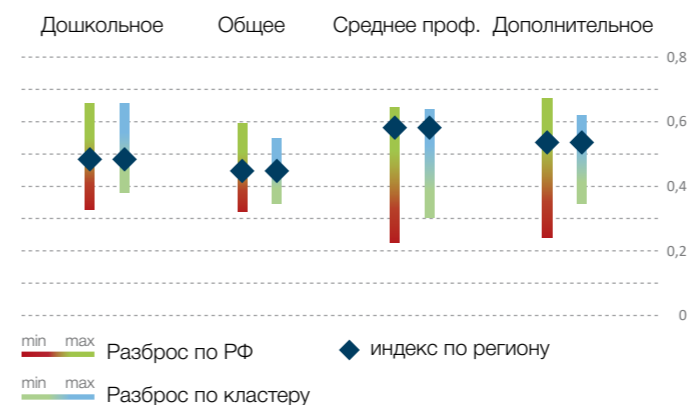
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	14
Общее образование	14
Среднее профессиональное образование	8
Дополнительное образование	7

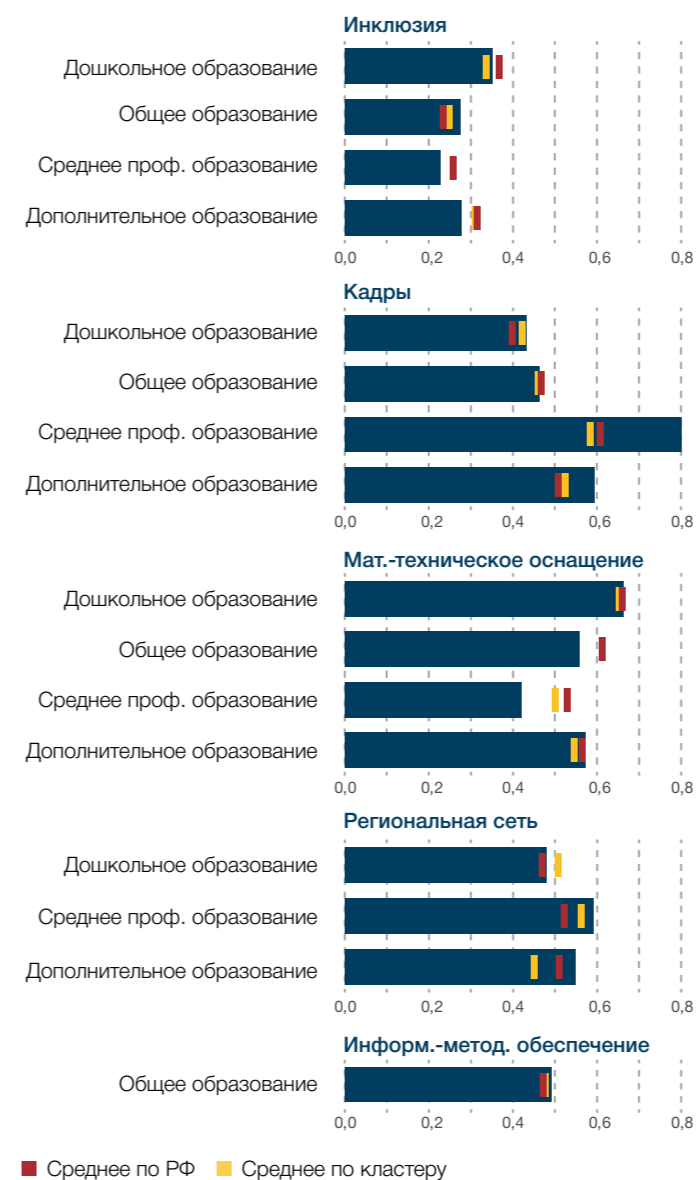


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

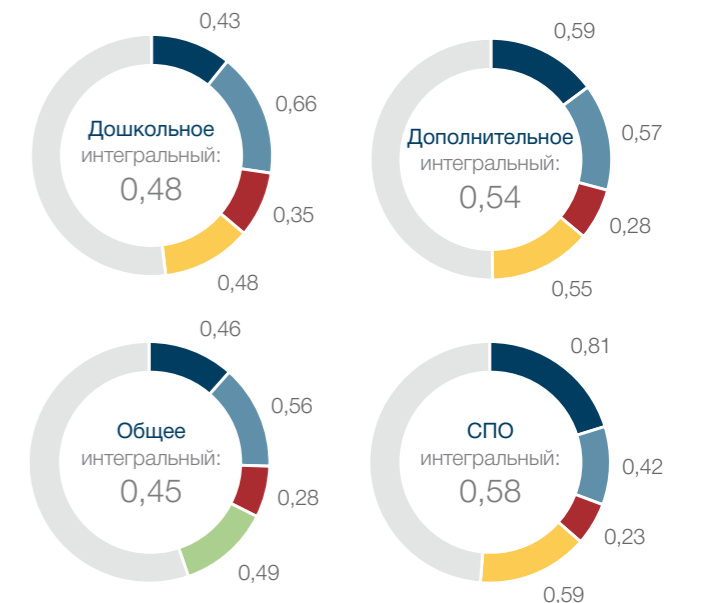
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	16	12	-4
Мат.-техническое оснащение	26	18	-8
Инклюзия	16	15	-1
Региональная сеть	21	21	0
Итоговый индекс	21	14	-7
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	18	17	-1
Мат.-техническое оснащение	24	24	0
Инклюзия	13	10	-3
Информационно-методическое обеспечение	13	12	-1
Итоговый индекс	15	14	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	25	28	3
Инклюзия	13	12	-1
Региональная сеть	15	14	-1
Итоговый индекс	4	8	4
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	10	5	-5
Мат.-техническое оснащение	11	15	4
Инклюзия	21	20	-1
Региональная сеть	3	7	4
Итоговый индекс	9	7	-2

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ



1389,6 тыс. чел.	Численность населения
47,8 чел./км ²	Плотность населения
-6%	Коэффициент естественного прироста населения
-20,61 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
84,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
378,6 чел.	Средняя наполняемость школ
71,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
5,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

22–27
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



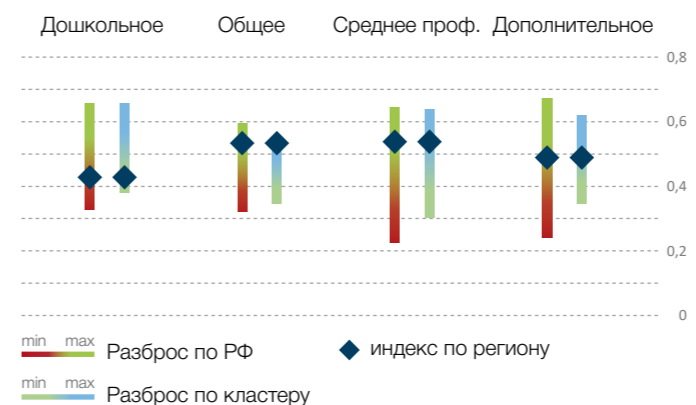
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	25
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	16
Дополнительное образование	16

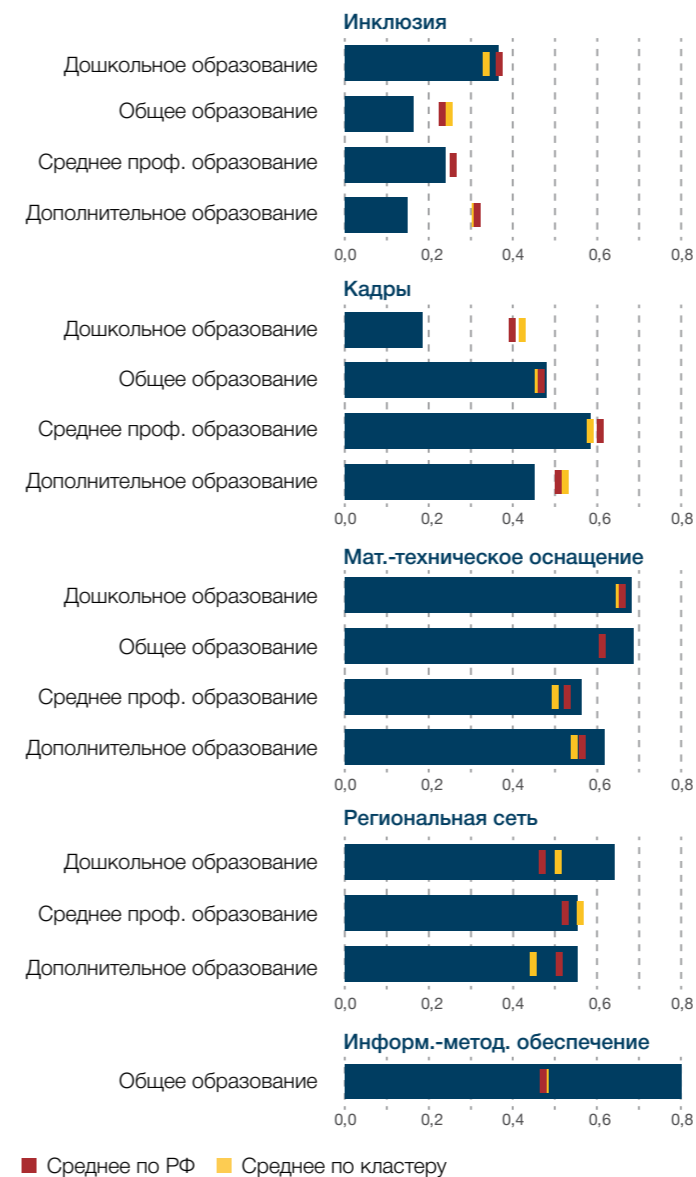


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

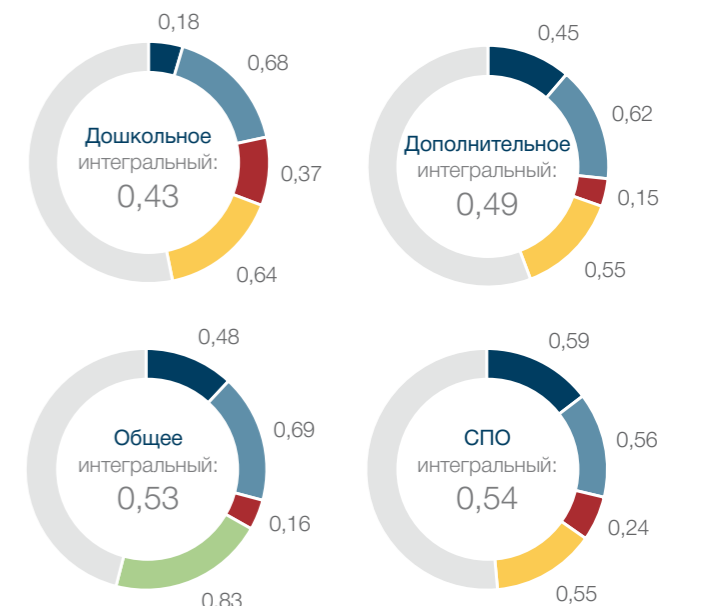
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	28	30	2
Мат.-техническое оснащение	6	11	5
Инклюзия	11	12	1
Региональная сеть	1	2	1
Итоговый индекс	19	25	6
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	13	11	-2
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	28	29	1
Информационно-методическое обеспечение	1	1	0
Итоговый индекс	2	4	2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	17	18	1
Мат.-техническое оснащение	15	10	-5
Инклюзия	12	11	-1
Региональная сеть	19	20	1
Итоговый индекс	18	16	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	23	26	3
Мат.-техническое оснащение	9	11	2
Инклюзия	26	31	5
Региональная сеть	25	5	-20
Итоговый индекс	22	16	-6

ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ



1989,6 тыс. чел.	Численность населения
16,1 чел./км ²	Плотность населения
-1,7%	Коэффициент естественного прироста населения
-42,74 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
60%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
256,4 чел.	Средняя наполняемость школ
58,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
32,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
26,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



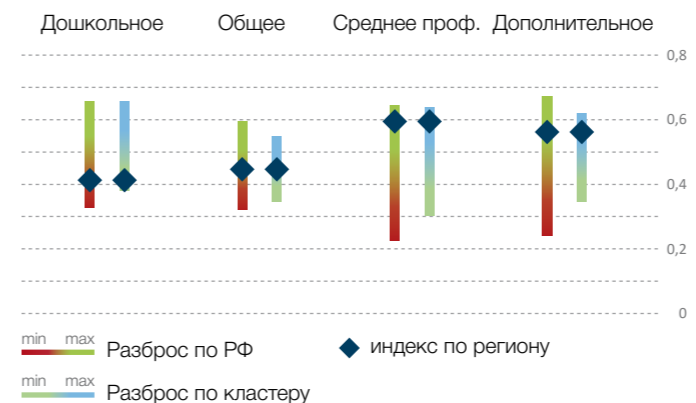
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	26
Общее образование	15
Среднее профессиональное образование	6
Дополнительное образование	4

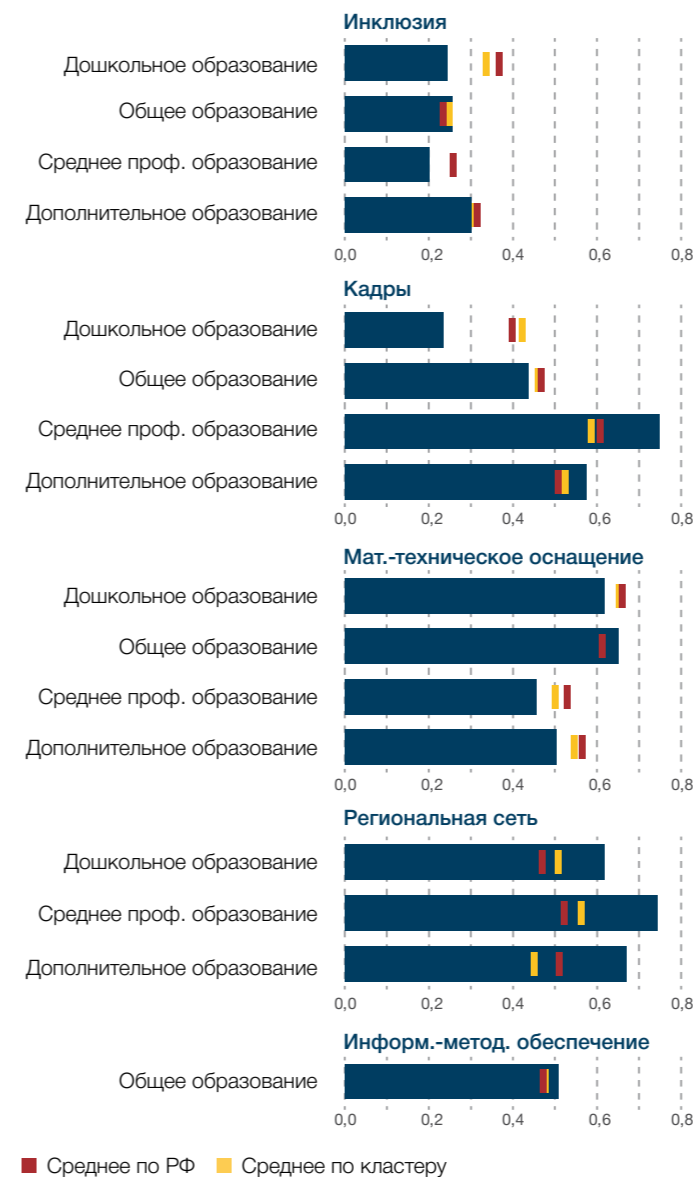


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	30	29	-1
Мат.-техническое оснащение	20	25	5
Инклюзия	23	23	0
Региональная сеть	4	4	0
Итоговый индекс	28	26	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	21	22	1
Мат.-техническое оснащение	8	11	3
Инклюзия	3	15	12
Информационно-методическое обеспечение	10	10	0
Итоговый индекс	10	15	5
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	5	4	-1
Мат.-техническое оснащение	23	23	0
Инклюзия	5	20	15
Региональная сеть	4	4	0
Итоговый индекс	5	6	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	14	7	-7
Мат.-техническое оснащение	15	20	5
Инклюзия	18	17	-1
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	4	4	0

ПЕРМСКИЙ КРАЙ



2632,1 тыс. чел.	Численность населения
16,4 чел./км ²	Плотность населения
-1%	Коэффициент естественного прироста населения
-22,94 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
76,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
388,5 чел.	Средняя наполняемость школ
64%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
31,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
13,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



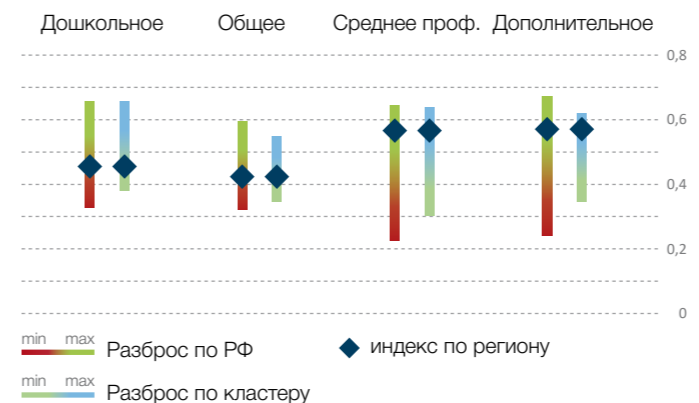
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	21
Общее образование	20
Среднее профессиональное образование	12
Дополнительное образование	3

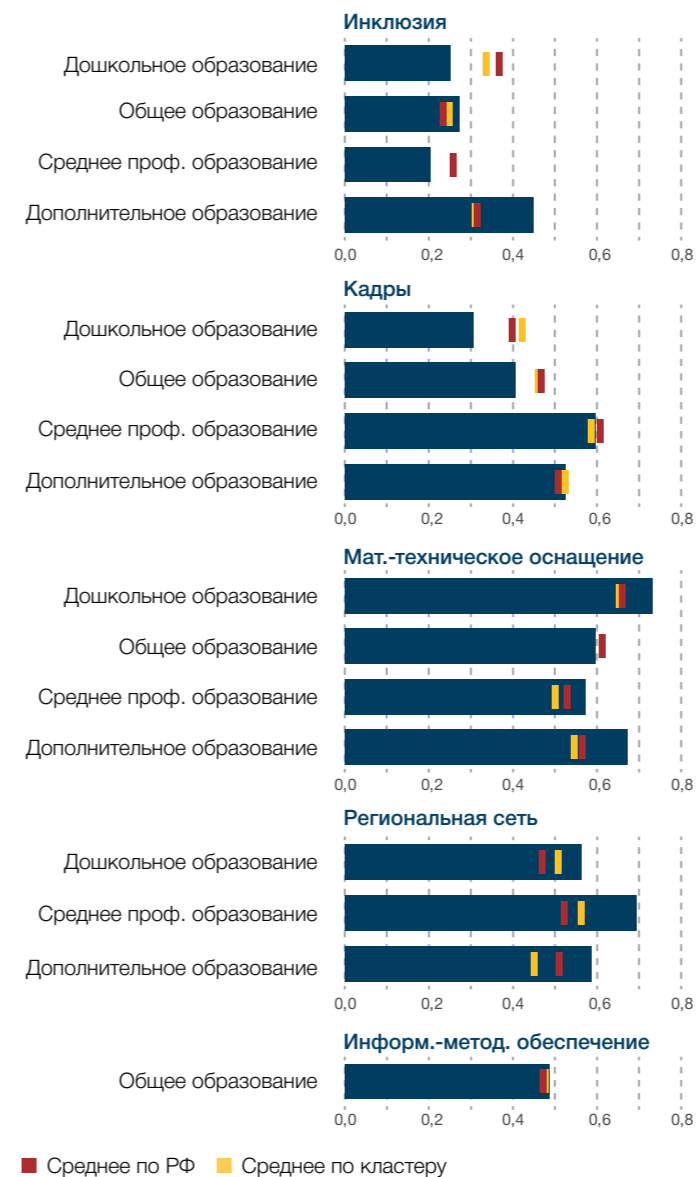


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

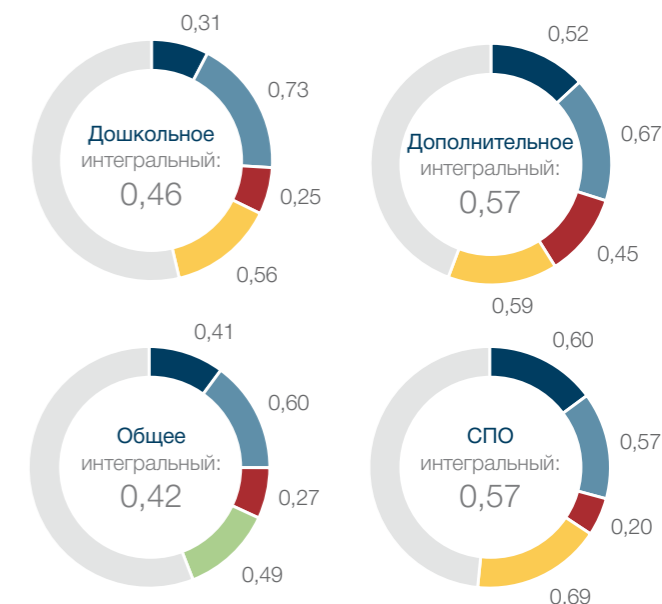
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	26	26	0
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	19	21	2
Региональная сеть	10	10	0
Итоговый индекс	23	21	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	25	25	0
Мат.-техническое оснащение	14	17	3
Инклюзия	21	11	-10
Информационно-методическое обеспечение	17	13	-4
Итоговый индекс	23	20	-3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	10	16	6
Мат.-техническое оснащение	8	8	0
Инклюзия	22	19	-3
Региональная сеть	9	7	-2
Итоговый индекс	8	12	4
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	12	17	5
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	2	3	1
Региональная сеть	5	4	-1
Итоговый индекс	3	3	0

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН



3885,3 тыс. чел.	Численность населения
57,3 чел./км ²	Плотность населения
1,1%	Коэффициент естественного прироста населения
12,32 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
285,8 чел.	Средняя наполняемость школ
58,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
40,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
31,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

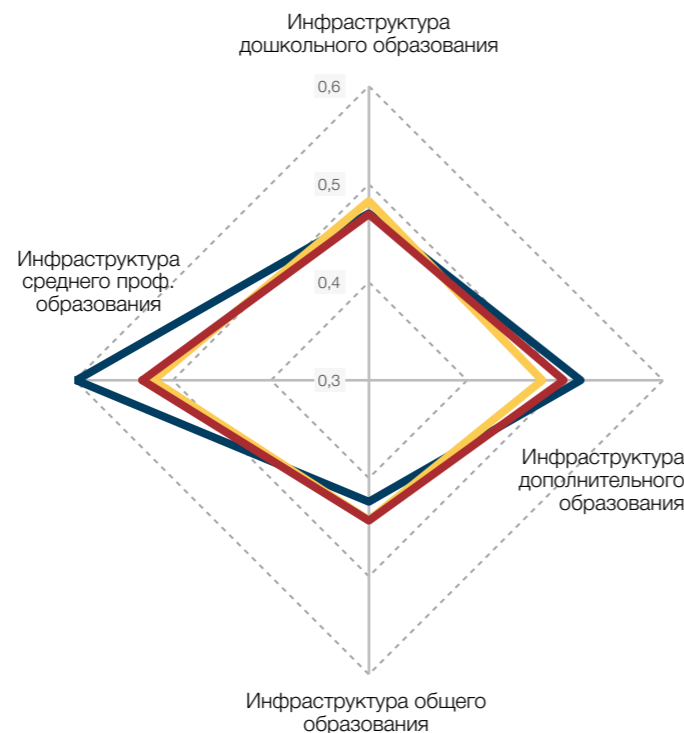
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



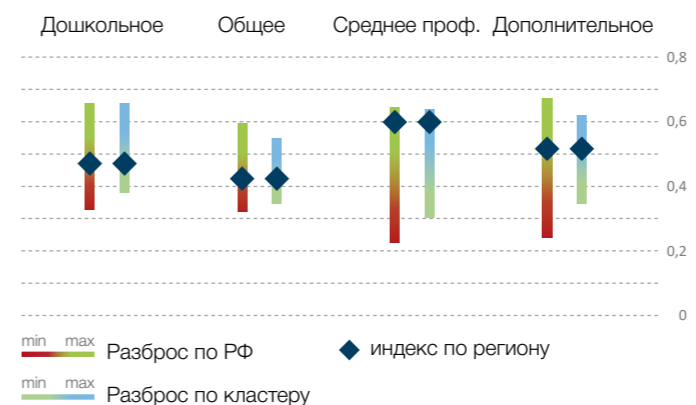
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	17
Общее образование	21
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	10

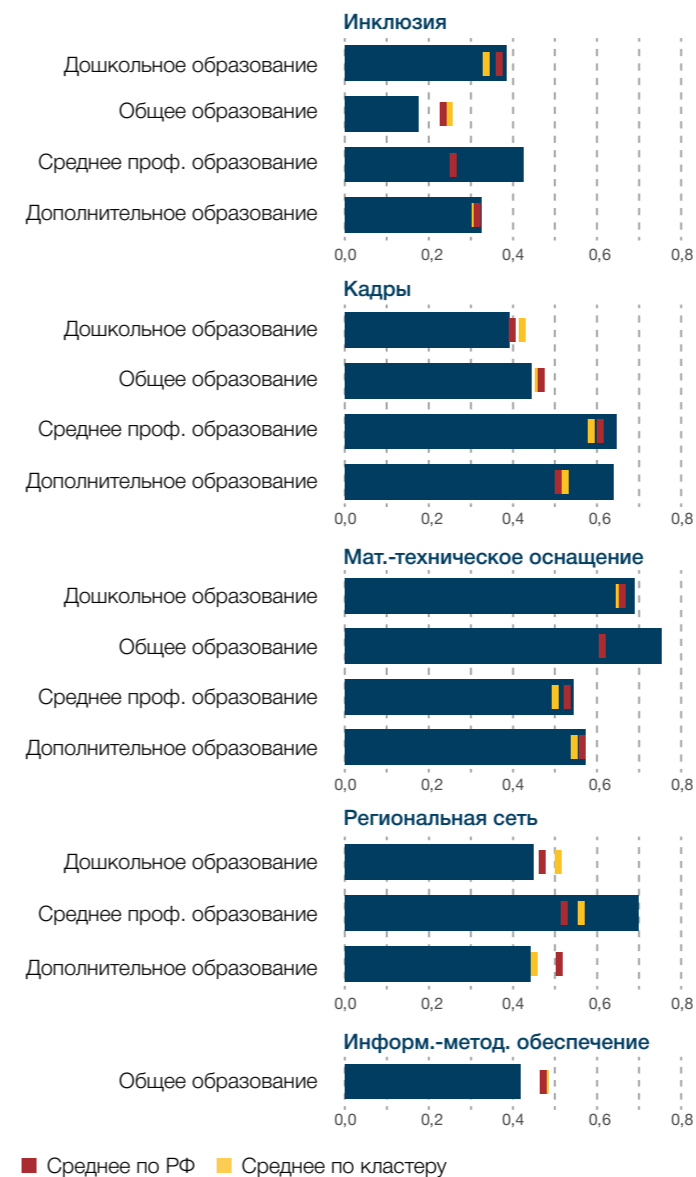


Среднее по РФ Среднее по кластеру Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	14	20	6
Мат.-техническое оснащение	4	6	2
Инклюзия	20	10	-10
Региональная сеть	25	25	0
Итоговый индекс	16	17	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	19	19	0
Мат.-техническое оснащение	3	2	-1
Инклюзия	27	27	0
Информационно-методическое обеспечение	24	22	-2
Итоговый индекс	21	21	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	13	10	-3
Мат.-техническое оснащение	26	14	-12
Инклюзия	7	3	-4
Региональная сеть	3	6	3
Итоговый индекс	14	5	-9
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	20	2	-18
Мат.-техническое оснащение	14	14	0
Инклюзия	13	11	-2
Региональная сеть	14	19	5
Итоговый индекс	14	10	-4

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ



2779,6 тыс. чел.	Численность населения
15,6 чел./км ²	Плотность населения
-0,5%	Коэффициент естественного прироста населения
38,34 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
321,7 чел.	Средняя наполняемость школ
56,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
28,2%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



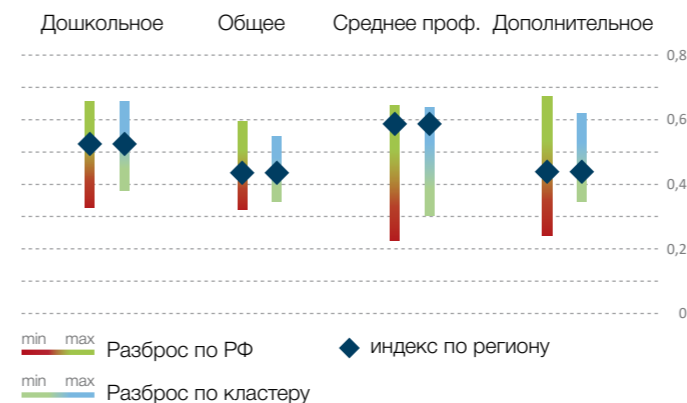
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	8
Общее образование	19
Среднее профессиональное образование	7
Дополнительное образование	21

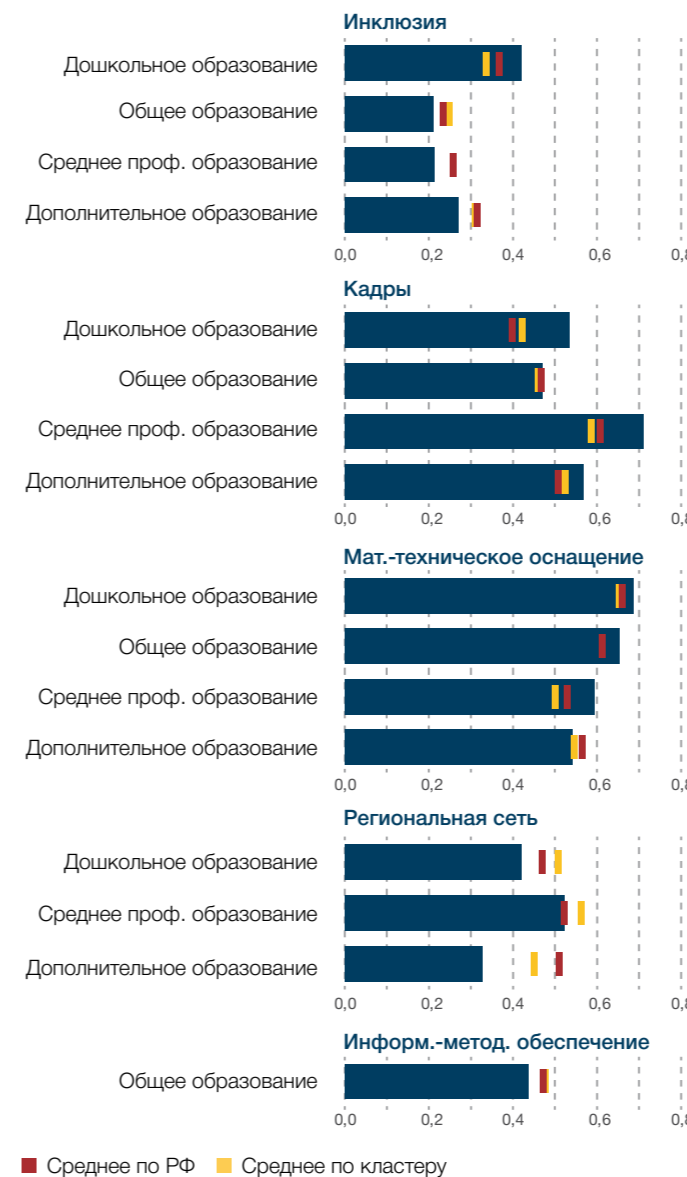


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

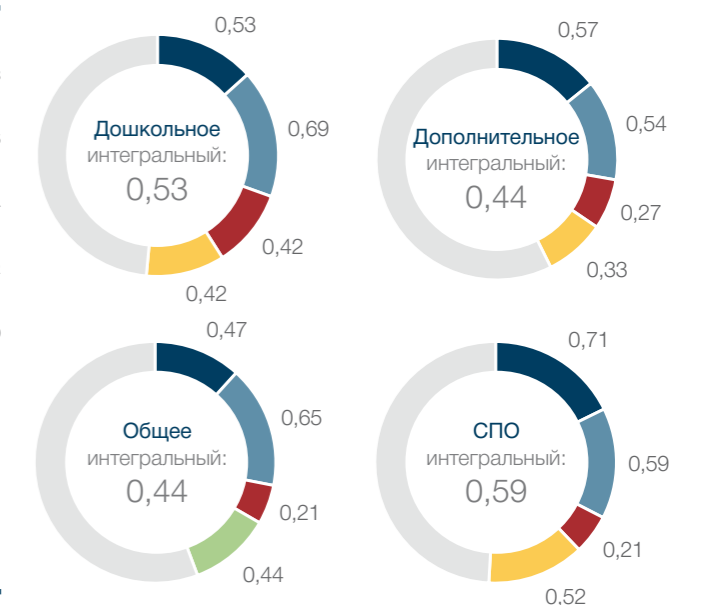
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	4	6	2
Мат.-техническое оснащение	5	8	3
Инклюзия	12	7	-5
Региональная сеть	27	27	0
Итоговый индекс	5	8	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	14	15	1
Мат.-техническое оснащение	10	10	0
Инклюзия	23	21	-2
Информационно-методическое обеспечение	21	19	-2
Итоговый индекс	18	19	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	7	6	-1
Мат.-техническое оснащение	6	5	-1
Инклюзия	14	18	4
Региональная сеть	18	23	5
Итоговый индекс	7	7	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	15	9	-6
Мат.-техническое оснащение	22	17	-5
Инклюзия	22	23	1
Региональная сеть	22	26	4
Итоговый индекс	23	21	-2

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН



4067 тыс. чел.	Численность населения
28,5 чел./км ²	Плотность населения
-0,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-6,41 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
61,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
355,5 чел.	Средняя наполняемость школ
59,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
10,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



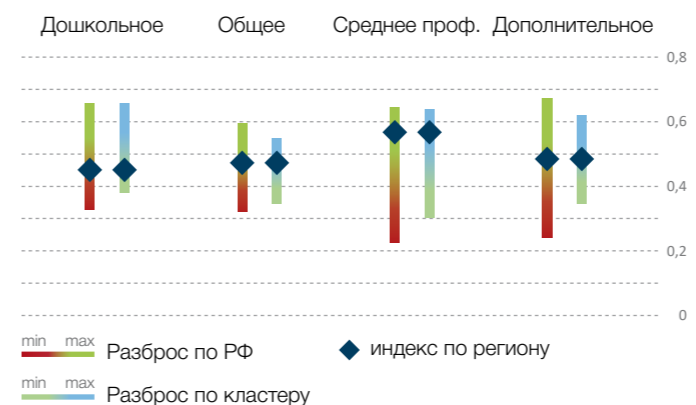
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	22
Общее образование	8
Среднее профессиональное образование	10
Дополнительное образование	17

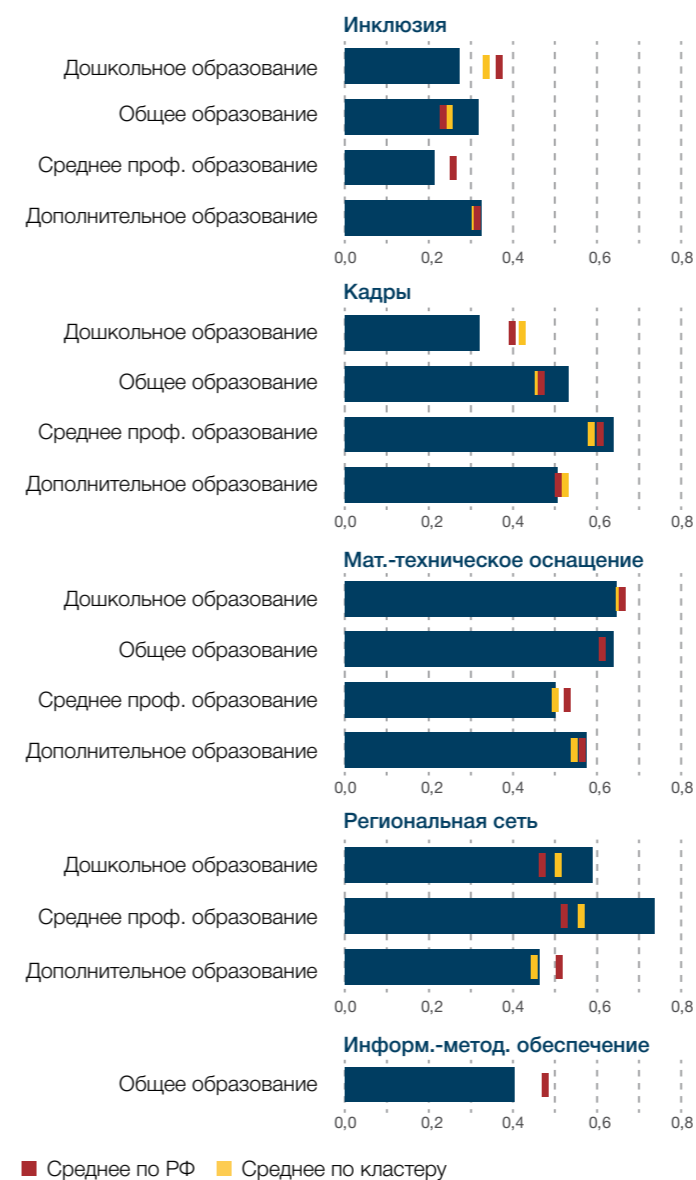


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

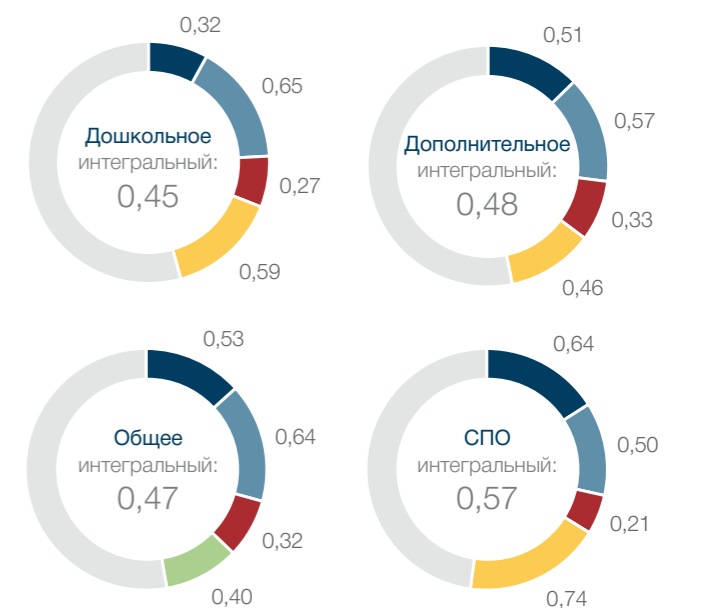
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	23	24	1
Мат.-техническое оснащение	21	20	-1
Инклюзия	24	20	-4
Региональная сеть	6	5	-1
Итоговый индекс	22	22	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	17	4	-13
Мат.-техническое оснащение	22	12	-10
Инклюзия	4	5	1
Информационно-методическое обеспечение	25	24	-1
Итоговый индекс	16	8	-8
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	12	11	-1
Мат.-техническое оснащение	18	20	2
Инклюзия	11	17	6
Региональная сеть	6	5	-1
Итоговый индекс	9	10	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	24	20	-4
Мат.-техническое оснащение	26	13	-13
Инклюзия	8	10	2
Региональная сеть	16	17	1
Итоговый индекс	16	17	1

ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ



2335,4 тыс. чел.	Численность населения
44,7 чел./км ²	Плотность населения
-5,1%	Коэффициент естественного прироста населения
43,31 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
72,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
279,8 чел.	Средняя наполняемость школ
56,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,1%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
29,7%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



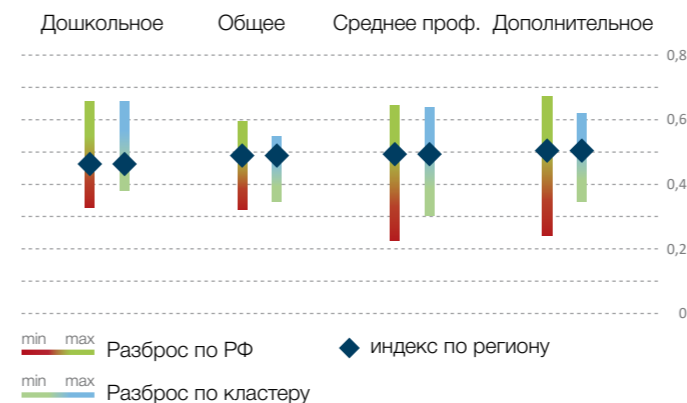
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	19
Общее образование	7
Среднее профессиональное образование	23
Дополнительное образование	12

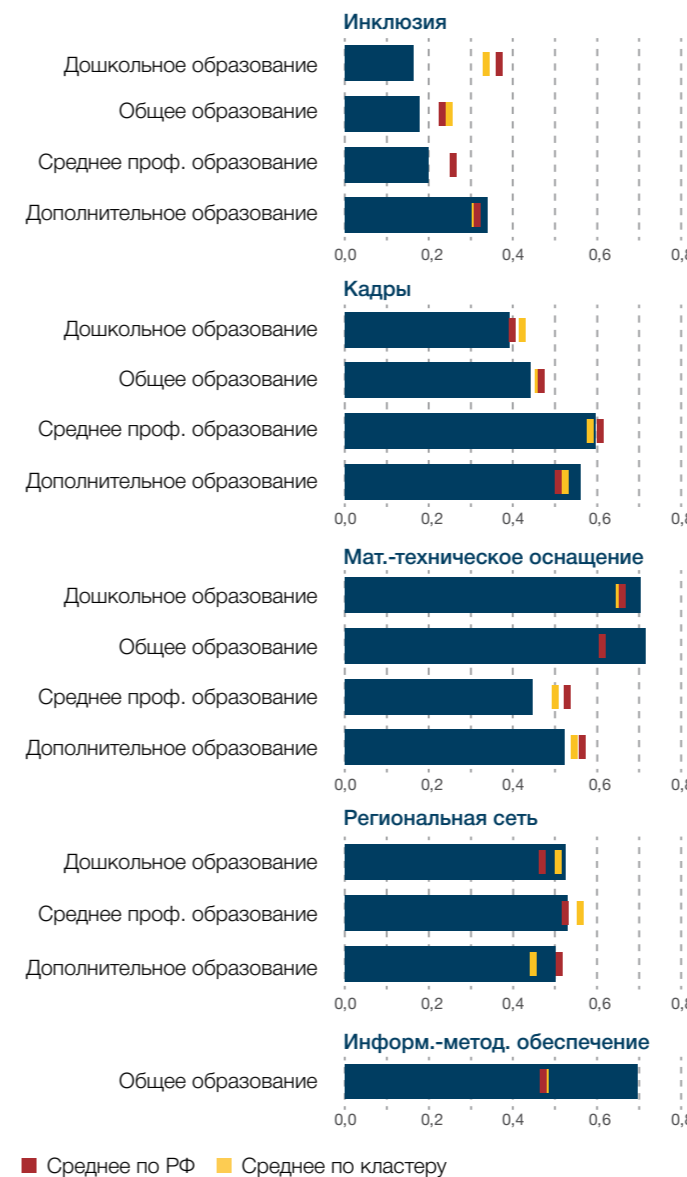


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

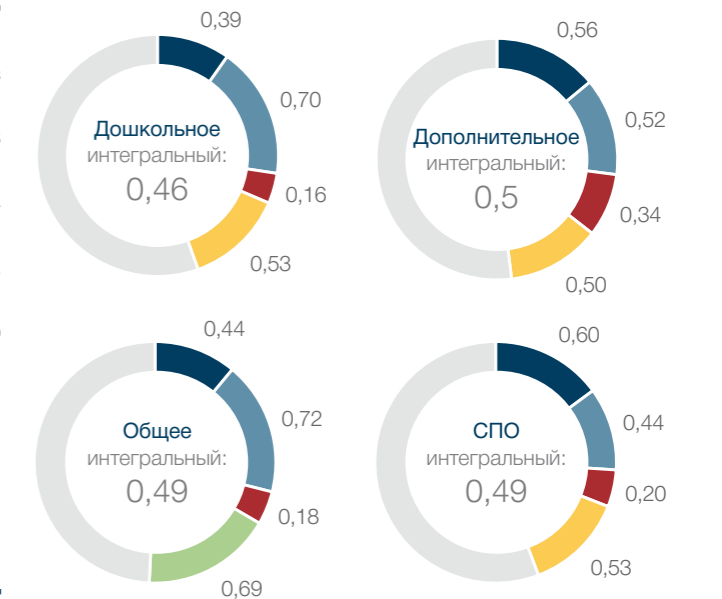
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	20	19	-1
Мат.-техническое оснащение	7	4	-3
Инклюзия	29	29	0
Региональная сеть	14	14	0
Итоговый индекс	20	19	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	20	20	0
Мат.-техническое оснащение	4	5	1
Инклюзия	29	26	-3
Информационно-методическое обеспечение	3	2	-1
Итоговый индекс	9	7	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	19	15	-4
Мат.-техническое оснащение	22	25	3
Инклюзия	27	21	-6
Региональная сеть	21	22	1
Итоговый индекс	22	23	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	18	10	-8
Мат.-техническое оснащение	20	19	-1
Инклюзия	10	9	-1
Региональная сеть	20	13	-7
Итоговый индекс	17	12	-5

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ



2804,4 тыс. чел.	Численность населения
42,4 чел./км ²	Плотность населения
0,4%	Коэффициент естественного прироста населения
-15,99 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
58,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
457,5 чел.	Средняя наполняемость школ
53,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педа­го­гов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
34,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

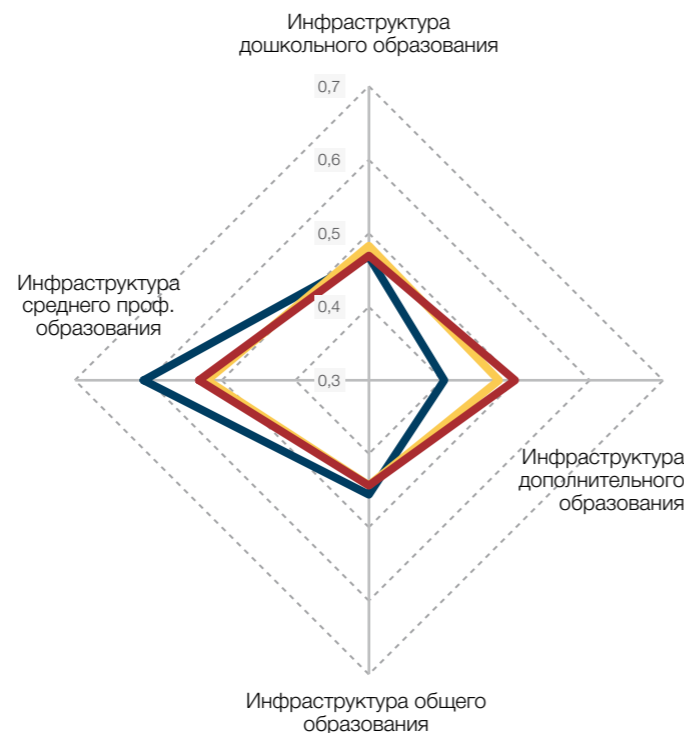
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



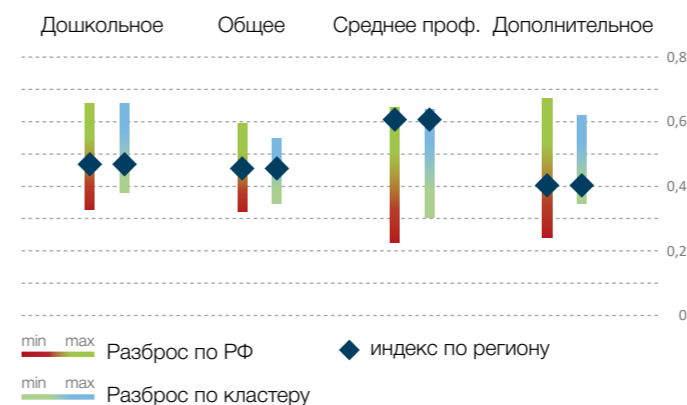
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	18
Общее образование	13
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	27

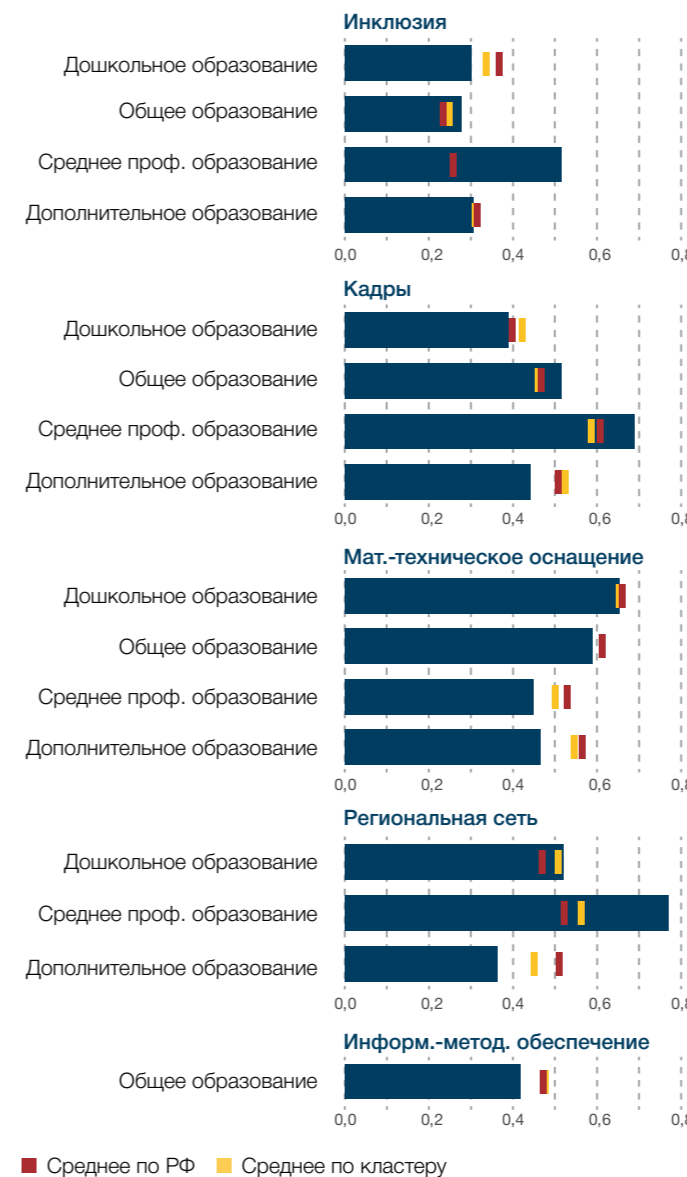


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

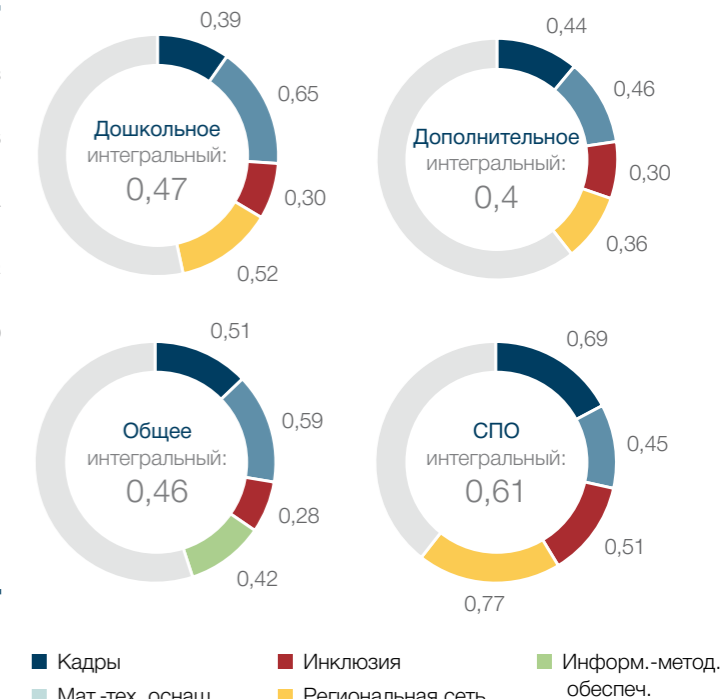
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	17	21	4
Мат.-техническое оснащение	13	19	6
Инклюзия	15	19	4
Региональная сеть	17	16	-1
Итоговый индекс	15	18	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	3	7	4
Мат.-техническое оснащение	18	20	2
Инклюзия	9	9	0
Информационно-методическое обеспечение	20	23	3
Итоговый индекс	7	13	6
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	9	7	-2
Мат.-техническое оснащение	24	24	0
Инклюзия	2	2	0
Региональная сеть	5	3	-2
Итоговый индекс	6	4	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	22	27	5
Мат.-техническое оснащение	24	26	2
Инклюзия	7	16	9
Региональная сеть	18	22	4
Итоговый индекс	18	27	9

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ



2875,3 тыс. чел.	Численность населения
1,2 чел./км ²	Плотность населения
0,1%	Коэффициент естественного прироста населения
3,23 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
76,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
332,7 чел.	Средняя наполняемость школ
54,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,7 ед.	Отношение заработной платы педа­го­гов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
42,8 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
36,7%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

42–45
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



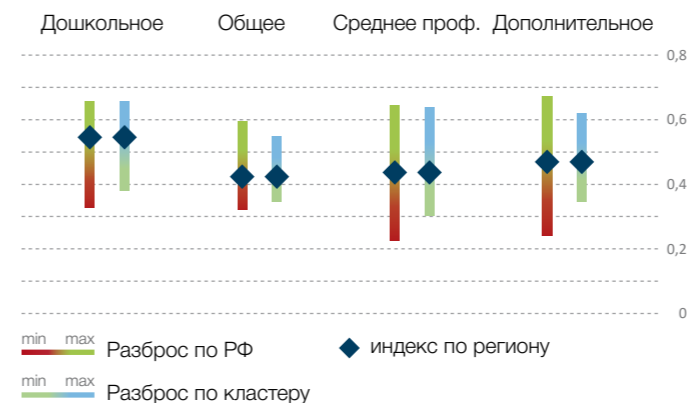
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	6
Общее образование	22
Среднее профессиональное образование	28
Дополнительное образование	18

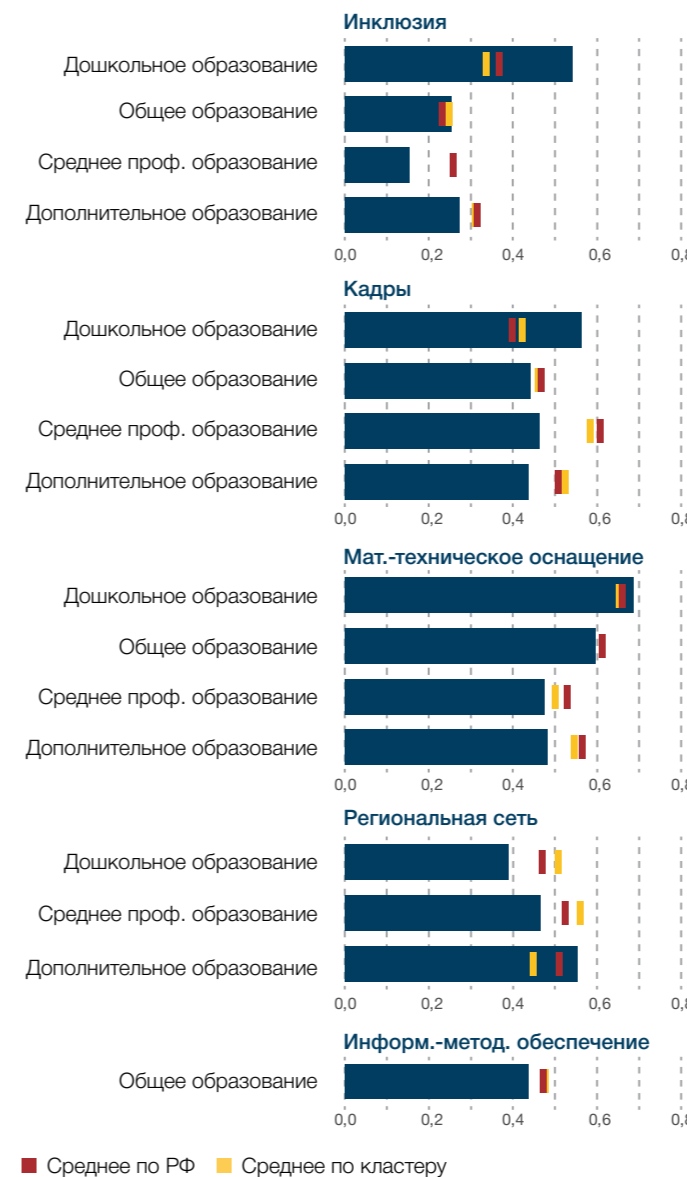


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

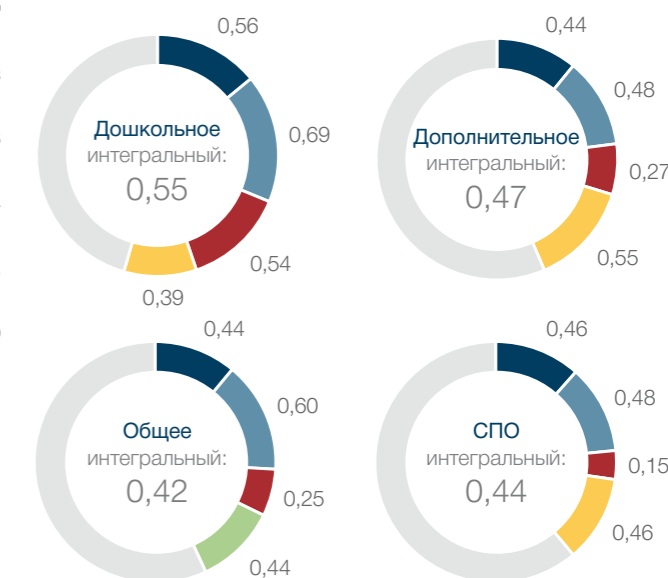
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	5	4	-1
Мат.-техническое оснащение	8	7	-1
Инклюзия	5	3	-2
Региональная сеть	29	29	0
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	22	21	-1
Мат.-техническое оснащение	16	18	2
Инклюзия	20	16	-4
Информационно-методическое обеспечение	22	20	-2
Итоговый индекс	22	22	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	27	26	-1
Мат.-техническое оснащение	19	21	2
Инклюзия	16	25	9
Региональная сеть	25	25	0
Итоговый индекс	27	28	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	21	28	7
Мат.-техническое оснащение	17	23	6
Инклюзия	14	22	8
Региональная сеть	2	6	4
Итоговый индекс	8	18	10

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

46–54
место в РФ

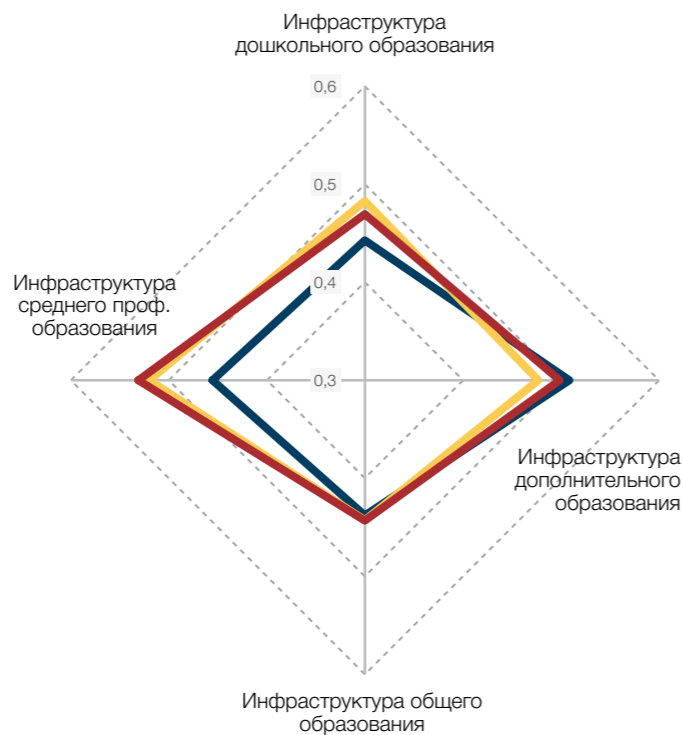
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

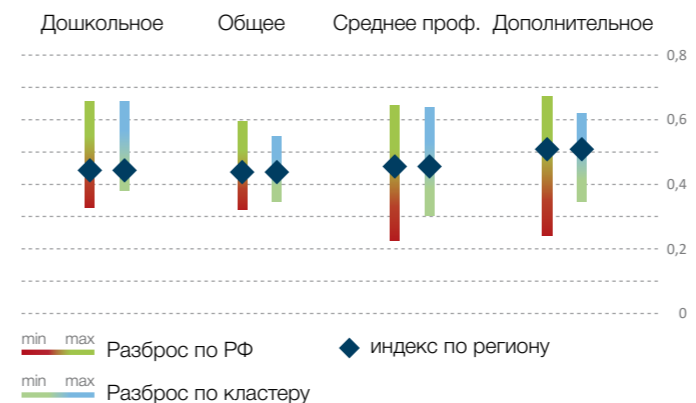
Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	24
Общее образование	18
Среднее профессиональное образование	25
Дополнительное образование	11



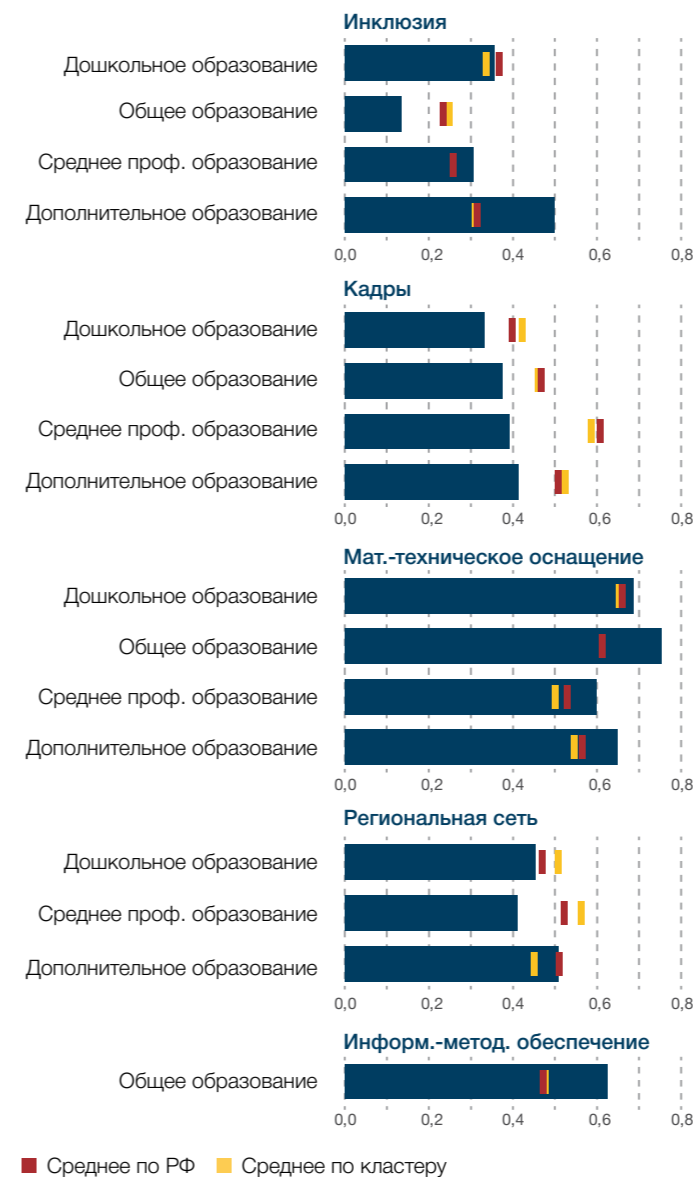
— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

1499,4 тыс. чел.	Численность населения
58,4 чел./км ²	Плотность населения
-7,5%	Коэффициент естественного прироста населения
25,37 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
82,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
287,9 чел.	Средняя наполняемость школ
59,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
17,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	25	23	-2
Мат.-техническое оснащение	19	9	-10
Инклюзия	10	14	4
Региональная сеть	23	23	0
Итоговый индекс	26	24	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	27	30	3
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	31	30	-1
Информационно-методическое обеспечение	4	4	0
Итоговый индекс	17	18	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	29	28	-1
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	8	9	1
Региональная сеть	27	28	1
Итоговый индекс	26	25	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	29	30	1
Мат.-техническое оснащение	7	8	1
Инклюзия	4	2	-2
Региональная сеть	12	11	-1
Итоговый индекс	11	11	0

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ



984,1 тыс. чел.	Численность населения
2,8 чел./км ²	Плотность населения
3,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-34,81 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
61,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
297,1 чел.	Средняя наполняемость школ
52,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
15,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
20,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



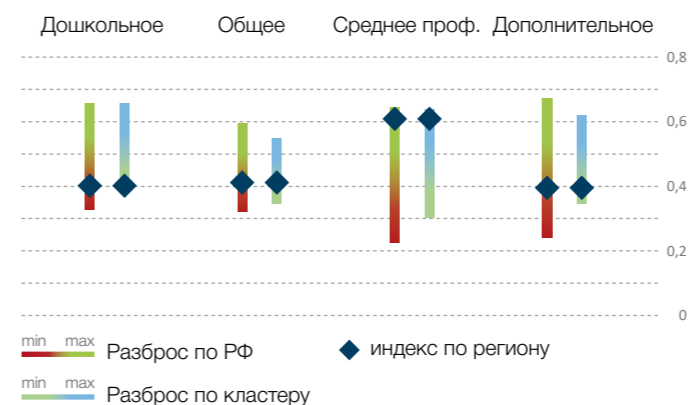
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	28
Общее образование	23
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	28

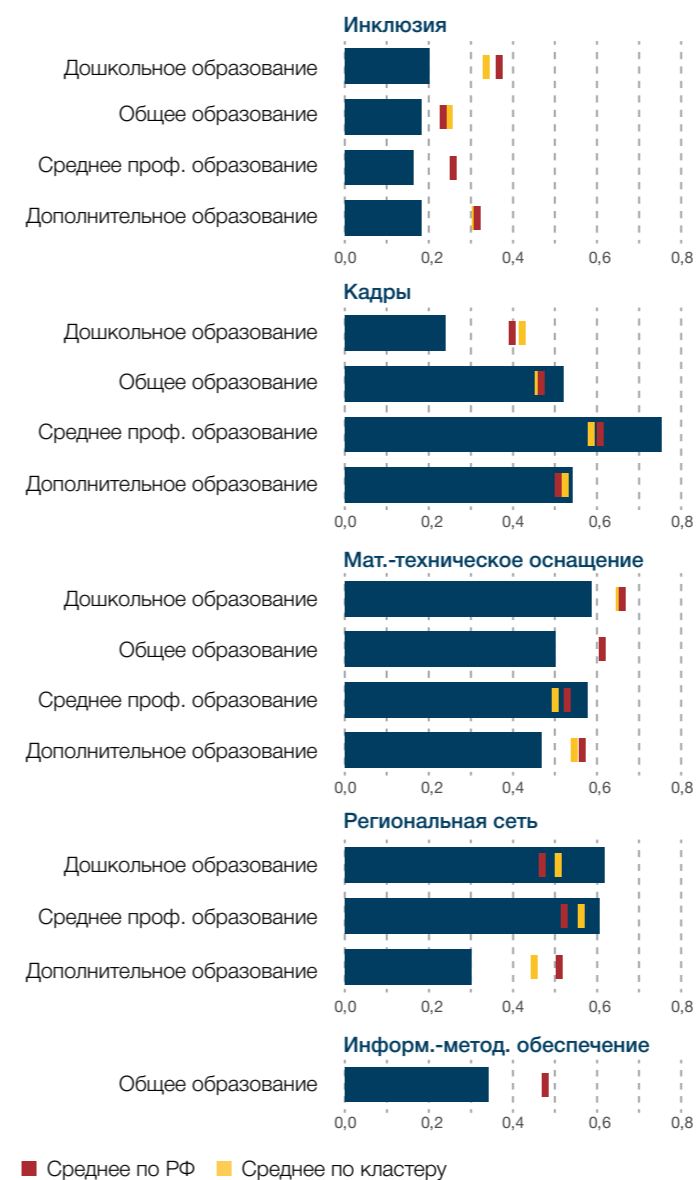


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

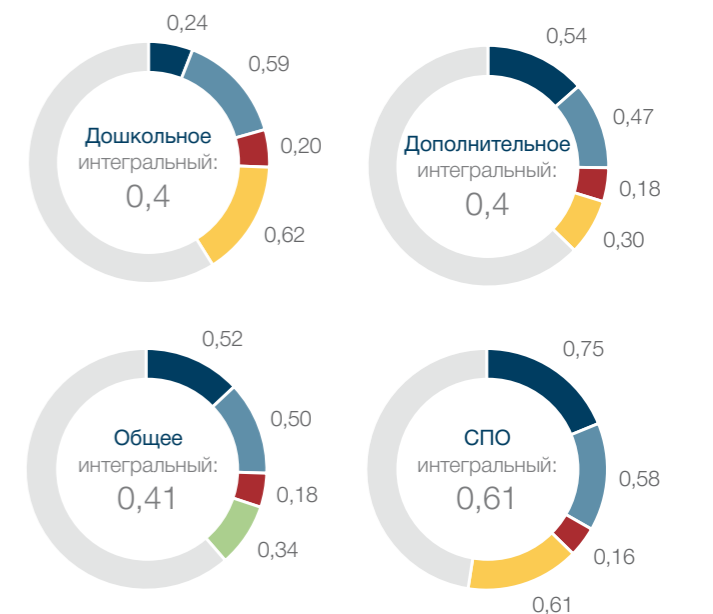
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	27	28	1
Мат.-техническое оснащение	27	28	1
Инклюзия	21	26	5
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	25	28	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	27	29	2
Инклюзия	26	25	-1
Информационно-методическое обеспечение	29	27	-2
Итоговый индекс	26	23	-3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	4	7	3
Инклюзия	31	24	-7
Региональная сеть	16	13	-3
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	5	15	10
Мат.-техническое оснащение	23	25	2
Инклюзия	28	28	0
Региональная сеть	21	28	7
Итоговый индекс	19	28	9

КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



854,1 тыс. чел.	Численность населения
11,9 чел./км ²	Плотность населения
-4,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-60,17 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
64,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
278,3 чел.	Средняя наполняемость школ
57,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
39,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

61–63
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



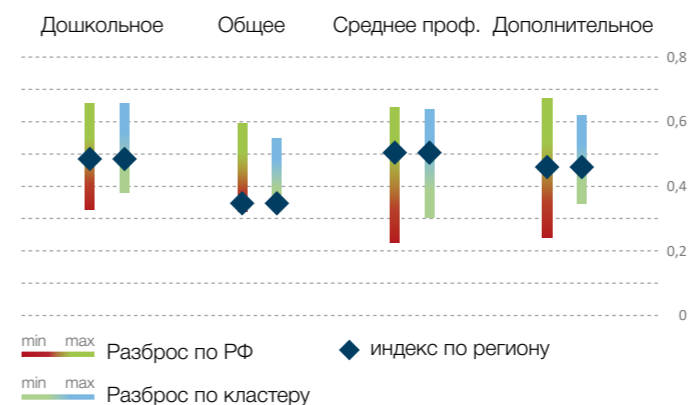
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	12
Общее образование	31
Среднее профессиональное образование	20
Дополнительное образование	19

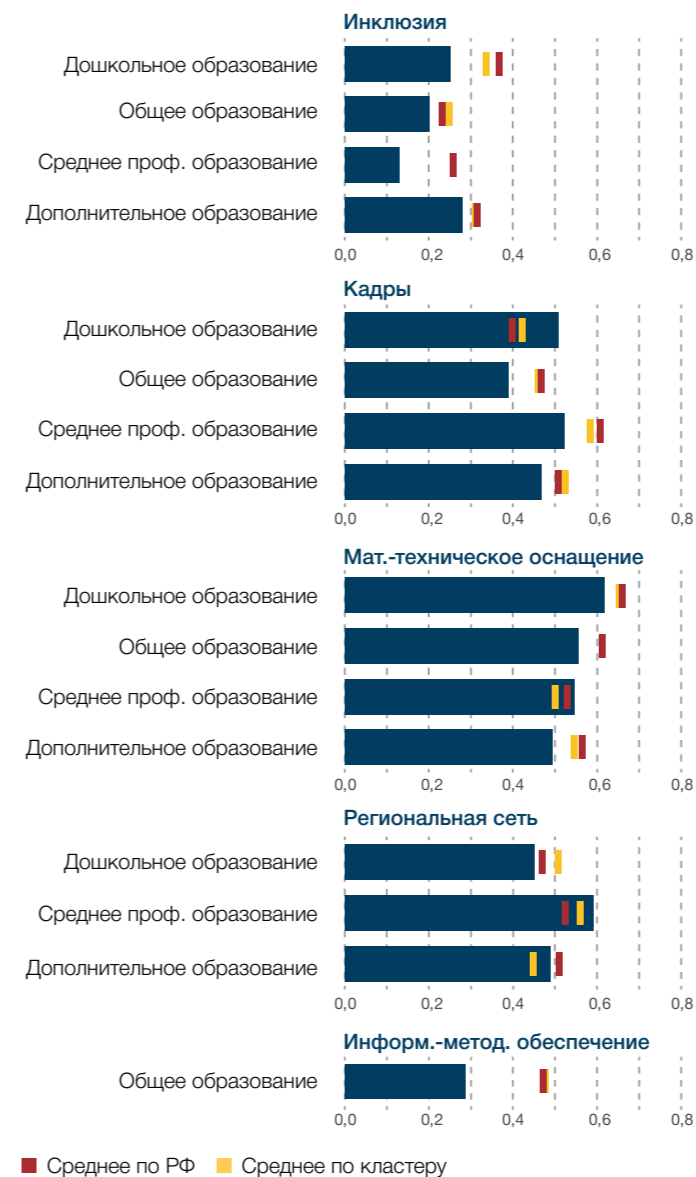


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

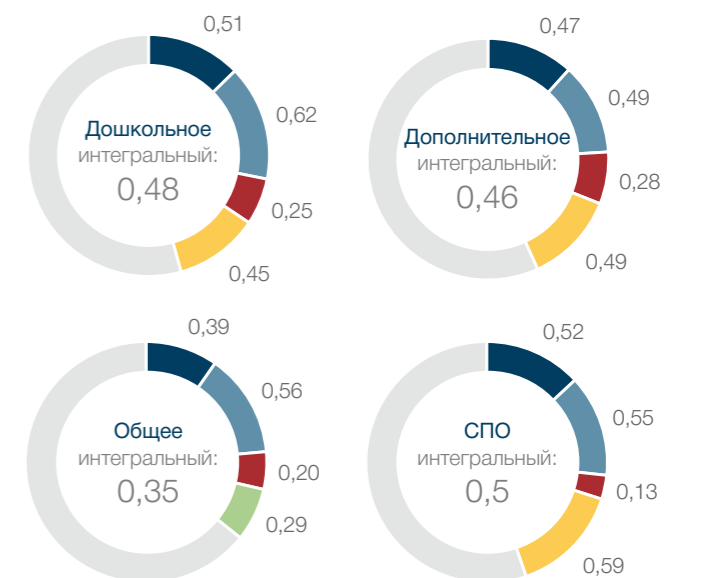
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	8	9	1
Мат.-техническое оснащение	23	24	1
Инклюзия	17	22	5
Региональная сеть	26	24	-2
Итоговый индекс	12	12	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	26	26	0
Мат.-техническое оснащение	23	25	2
Инклюзия	25	23	-2
Информационно-методическое обеспечение	28	29	1
Итоговый индекс	30	31	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	26	22	-4
Мат.-техническое оснащение	7	13	6
Инклюзия	21	29	8
Региональная сеть	22	15	-7
Итоговый индекс	23	20	-3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	25	23	-2
Мат.-техническое оснащение	30	22	-8
Инклюзия	12	19	7
Региональная сеть	17	14	-3
Итоговый индекс	24	19	-5

КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ



61–63
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

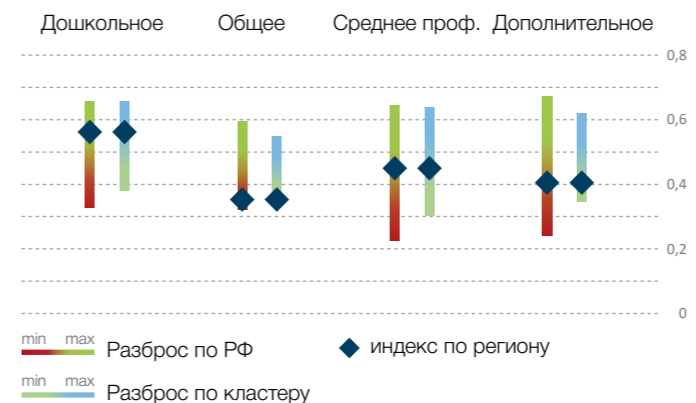
Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	4
Общее образование	30
Среднее профессиональное образование	26
Дополнительное образование	26

1122,9 тыс. чел.	Численность населения
37,4 чел./км ²	Плотность населения
-5,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-8,83 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
75,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
207,2 чел.	Средняя наполняемость школ
48,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
15,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

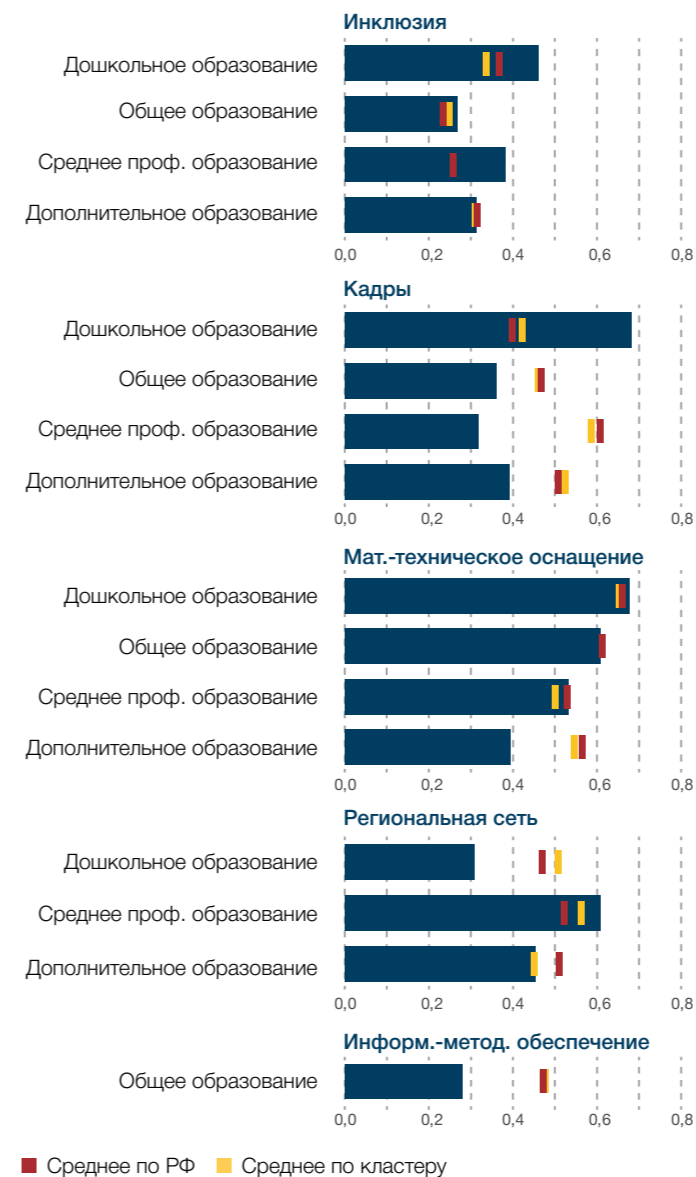


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	3	2	-1
Мат.-техническое оснащение	11	14	3
Инклюзия	7	6	-1
Региональная сеть	31	31	0
Итоговый индекс	7	4	-3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	15	15	0
Инклюзия	12	12	0
Информационно-методическое обеспечение	30	30	0
Итоговый индекс	31	30	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	13	17	4
Инклюзия	3	4	1
Региональная сеть	14	12	-2
Итоговый индекс	24	26	2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	29	29	0
Инклюзия	17	14	-3
Региональная сеть	11	18	7
Итоговый индекс	20	26	6

КАРАЧАЕВО- ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА



466,4 тыс. чел.	Численность населения
32,7 чел./км ²	Плотность населения
1,7‰	Коэффициент естественного прироста населения
-20,58 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
49,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
288,4 чел.	Средняя наполняемость школ
49,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
11,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
31%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

64–68
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



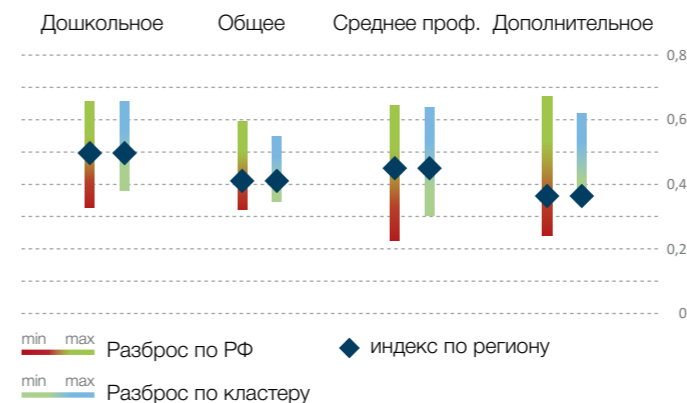
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	11
Общее образование	24
Среднее профессиональное образование	27
Дополнительное образование	29

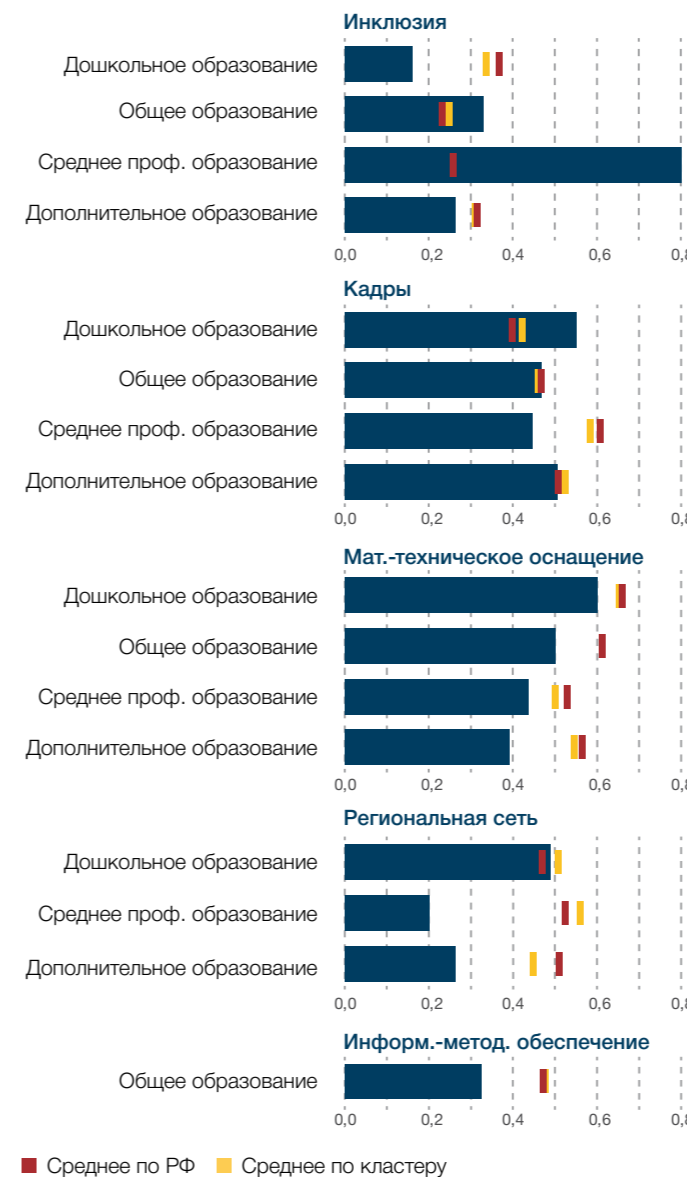


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

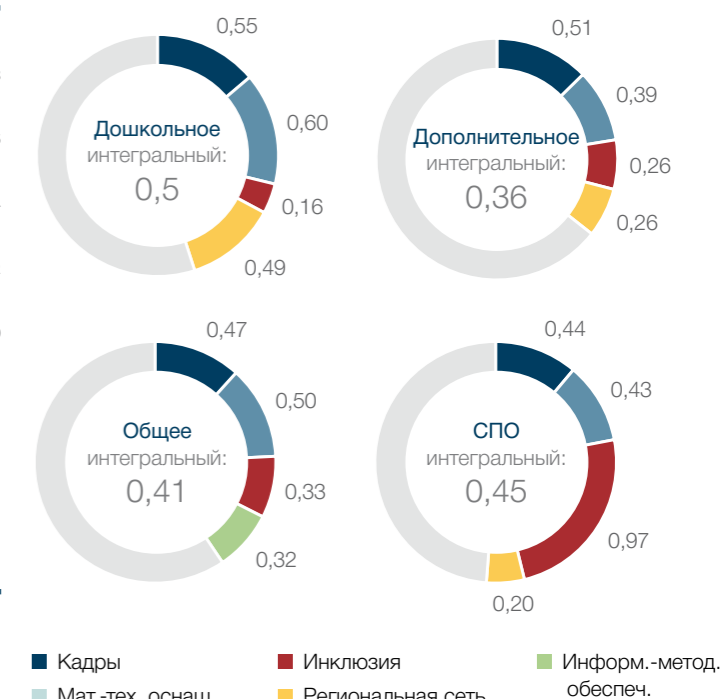
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	6	5	-1
Мат.-техническое оснащение	25	26	1
Инклюзия	30	30	0
Региональная сеть	20	20	0
Итоговый индекс	9	11	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	11	16	5
Мат.-техническое оснащение	26	30	4
Инклюзия	6	4	-2
Информационно-методическое обеспечение	27	28	1
Итоговый индекс	20	24	4
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	28	27	-1
Мат.-техническое оснащение	29	26	-3
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	31	29	-2
Итоговый индекс	28	27	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	8	21	13
Мат.-техническое оснащение	28	30	2
Инклюзия	24	24	0
Региональная сеть	30	30	0
Итоговый индекс	29	29	0

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ



2408,9 тыс. чел.	Численность населения
3,1 чел./км ²	Плотность населения
0,4%	Коэффициент естественного прироста населения
-24,63 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
354,5 чел.	Средняя наполняемость школ
59,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,7 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
34 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
10,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

64–68
место в РФ

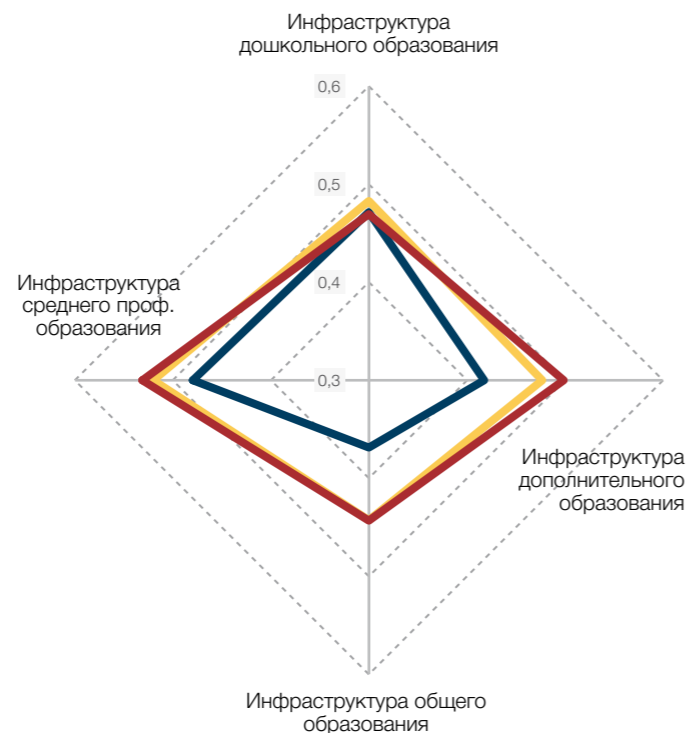
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



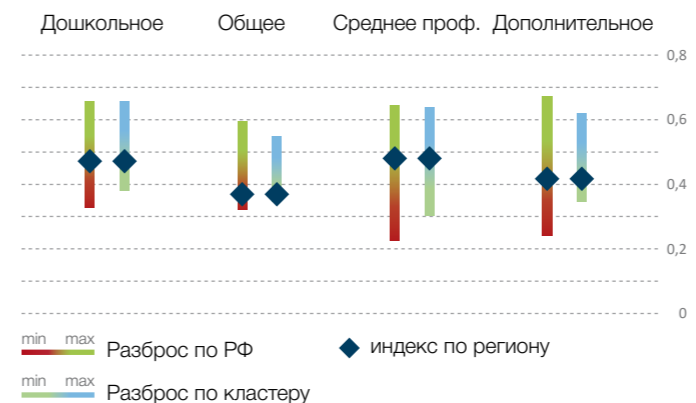
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	16
Общее образование	27
Среднее профессиональное образование	24
Дополнительное образование	23



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

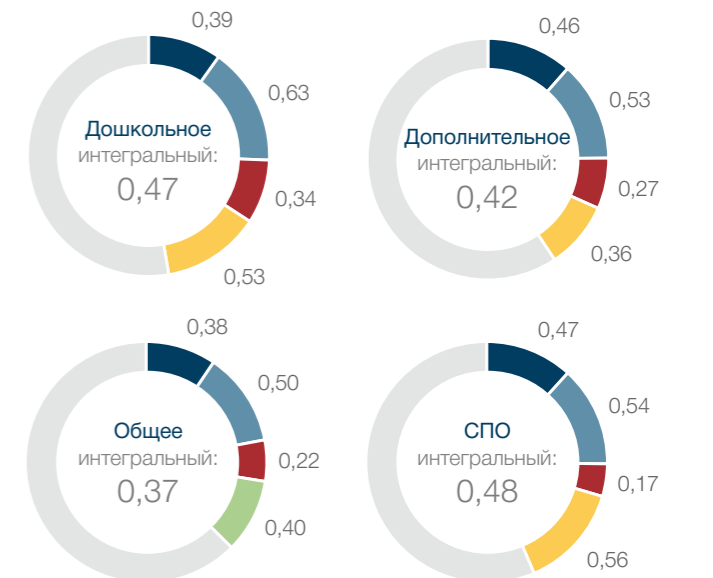
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	19	18	-1
Мат.-техническое оснащение	16	22	6
Инклюзия	9	17	8
Региональная сеть	12	15	3
Итоговый индекс	13	16	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	28	27	-1
Мат.-техническое оснащение	31	28	-3
Инклюзия	19	20	1
Информационно-методическое обеспечение	26	25	-1
Итоговый индекс	29	27	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	25	25	0
Мат.-техническое оснащение	17	15	-2
Инклюзия	6	22	16
Региональная сеть	17	19	2
Итоговый индекс	21	24	3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	26	24	-2
Мат.-техническое оснащение	18	18	0
Инклюзия	15	21	6
Региональная сеть	26	23	-3
Итоговый индекс	26	23	-3

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ



69–73
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

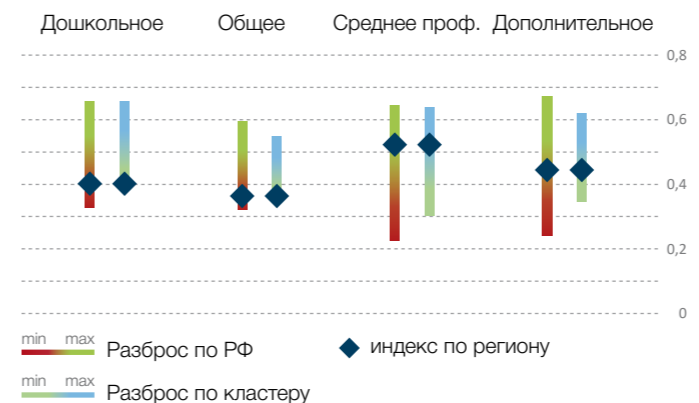
Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	29
Общее образование	29
Среднее профессиональное образование	17
Дополнительное образование	20

2365,7 тыс. чел.	Численность населения
14,1 чел./км ²	Плотность населения
-3,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-34,18 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
55,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
321,5 чел.	Средняя наполняемость школ
53,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,7 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
2,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

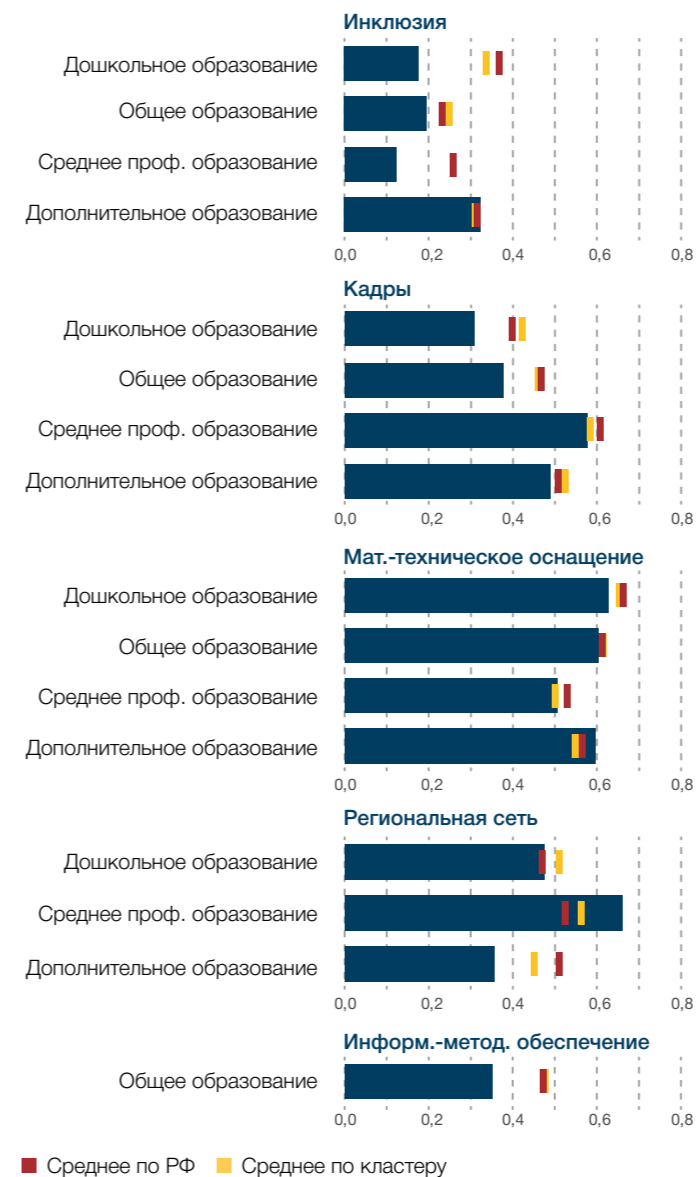


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	24	25	1
Мат.-техническое оснащение	22	23	1
Инклюзия	26	28	2
Региональная сеть	22	22	0
Итоговый индекс	27	29	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	30	28	-2
Мат.-техническое оснащение	9	16	7
Инклюзия	24	24	0
Информационно-методическое обеспечение	18	26	8
Итоговый индекс	25	29	4
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	18	19	1
Мат.-техническое оснащение	20	19	-1
Инклюзия	26	30	4
Региональная сеть	10	9	-1
Итоговый индекс	20	17	-3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	28	22	-6
Мат.-техническое оснащение	12	12	0
Инклюзия	29	12	-17
Региональная сеть	23	24	1
Итоговый индекс	25	20	-5

РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ



453,4 тыс. чел.	Численность населения
58,2 чел./км ²	Плотность населения
-2,1%	Коэффициент естественного прироста населения
20,82 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
53,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
345,6 чел.	Средняя наполняемость школ
57,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
15,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
16,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

69–73
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



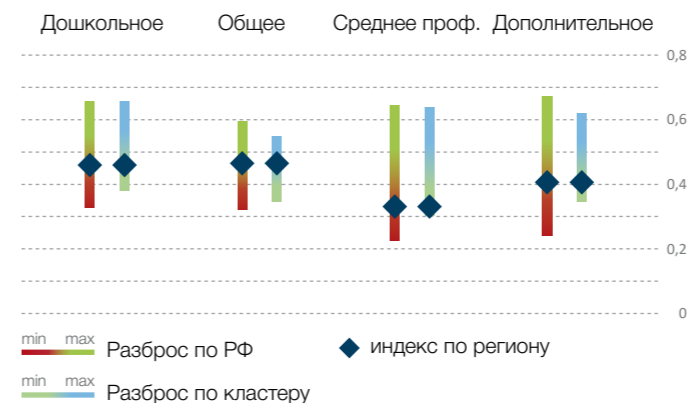
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	20
Общее образование	9
Среднее профессиональное образование	30
Дополнительное образование	25

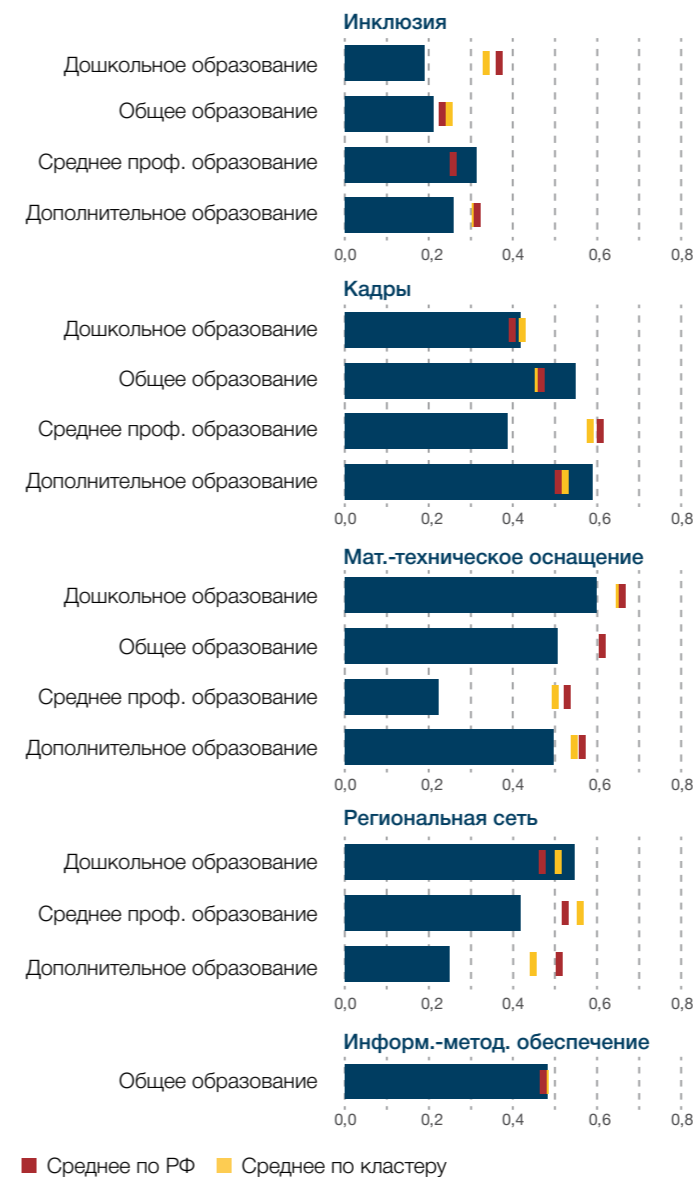


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

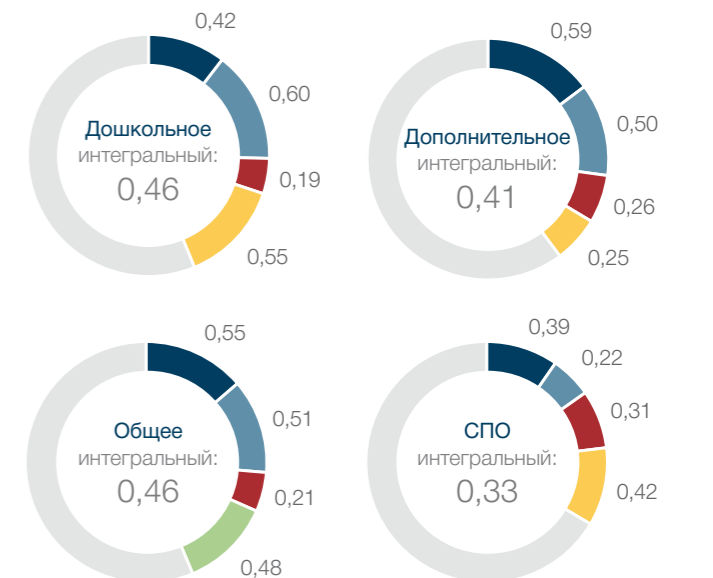
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	11	13	2
Мат.-техническое оснащение	24	27	3
Инклюзия	31	27	-4
Региональная сеть	11	11	0
Итоговый индекс	17	20	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	28	26	-2
Инклюзия	10	22	12
Информационно-методическое обеспечение	12	15	3
Итоговый индекс	6	9	3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	23	30	7
Мат.-техническое оснащение	30	30	0
Инклюзия	29	7	-22
Региональная сеть	26	27	1
Итоговый индекс	29	30	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	13	6	-7
Мат.-техническое оснащение	21	21	0
Инклюзия	27	25	-2
Региональная сеть	27	31	4
Итоговый индекс	27	25	-2

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ



1220,5 тыс. чел.	Численность населения
35 чел./км ²	Плотность населения
-5,8%	Коэффициент естественного прироста населения
-20,38 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
257,3 чел.	Средняя наполняемость школ
61,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
18,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,1%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
21,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

69–73
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



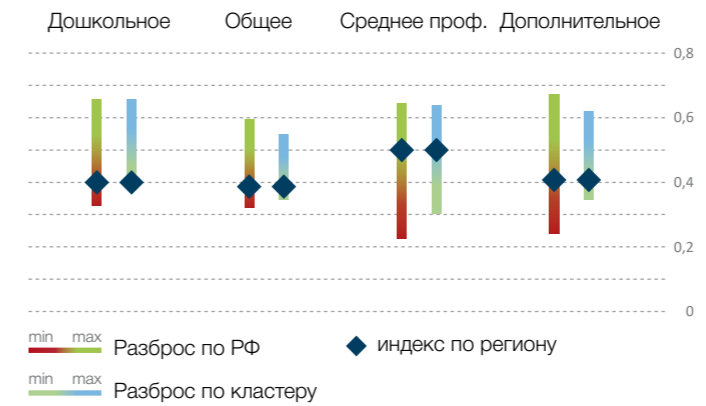
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	30
Общее образование	25
Среднее профессиональное образование	22
Дополнительное образование	24



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

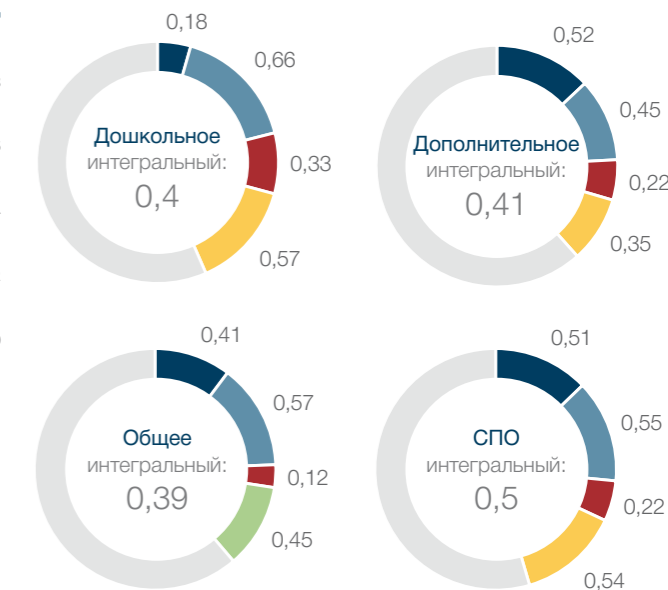
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	10	16	6
Инклюзия	14	18	4
Региональная сеть	7	9	2
Итоговый индекс	29	30	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	24	24	0
Мат.-техническое оснащение	25	23	-2
Инклюзия	30	31	1
Информационно-методическое обеспечение	9	17	8
Итоговый индекс	24	25	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	24	23	-1
Мат.-техническое оснащение	16	11	-5
Инклюзия	23	15	-8
Региональная сеть	24	21	-3
Итоговый индекс	25	22	-3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	27	19	-8
Мат.-техническое оснащение	25	27	2
Инклюзия	31	27	-4
Региональная сеть	19	25	6
Итоговый индекс	28	24	-4

ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ



74–78
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

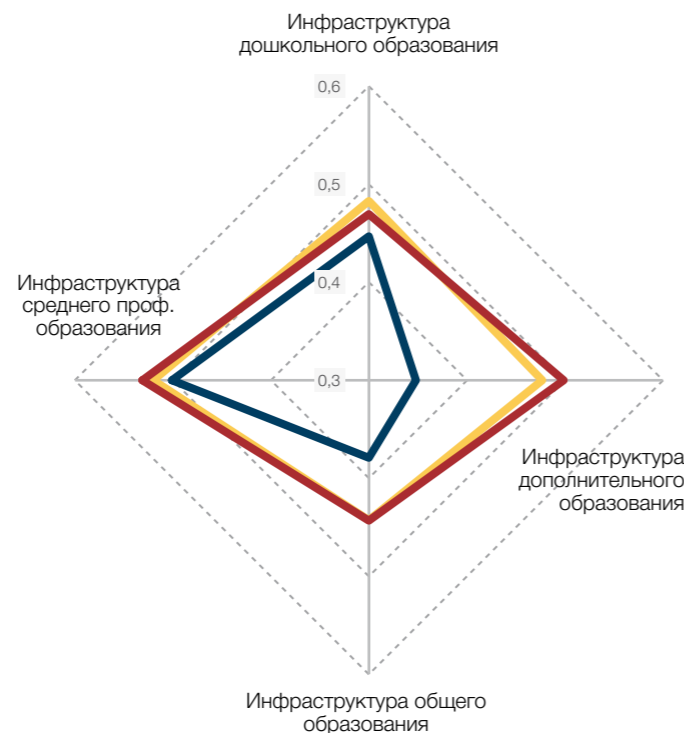
Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

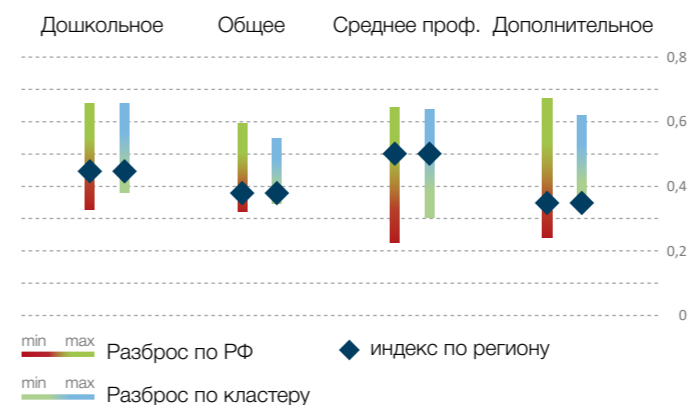
Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	23
Общее образование	26
Среднее профессиональное образование	21
Дополнительное образование	31

1079 тыс. чел.	Численность населения
2,5 чел./км ²	Плотность населения
1,6%	Коэффициент естественного прироста населения
-74,12 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
69,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
255,5 чел.	Средняя наполняемость школ
49,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
18,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
43,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

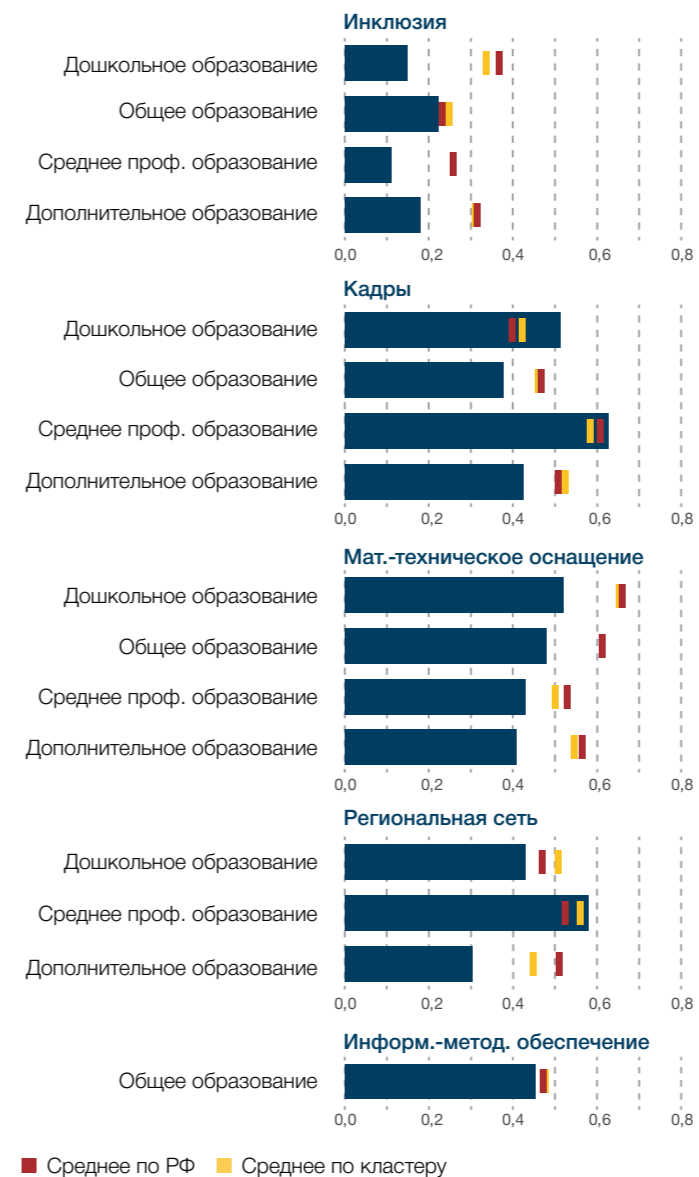


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

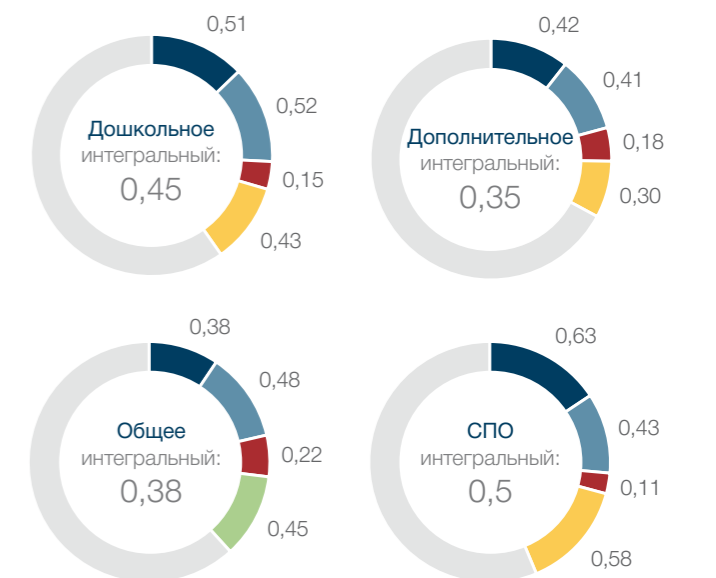
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.

■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	7	8	1
Мат.-техническое оснащение	29	29	0
Инклюзия	28	31	3
Региональная сеть	24	26	2
Итоговый индекс	18	23	5
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	29	29	0
Мат.-техническое оснащение	20	31	11
Инклюзия	18	19	1
Информационно-методическое обеспечение	19	18	-1
Итоговый индекс	27	26	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	8	12	4
Мат.-техническое оснащение	27	27	0
Инклюзия	9	31	22
Региональная сеть	11	16	5
Итоговый индекс	13	21	8
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	30	29	-1
Мат.-техническое оснащение	27	28	1
Инклюзия	25	29	4
Региональная сеть	31	27	-4
Итоговый индекс	31	31	0

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ — АЛАНИЯ

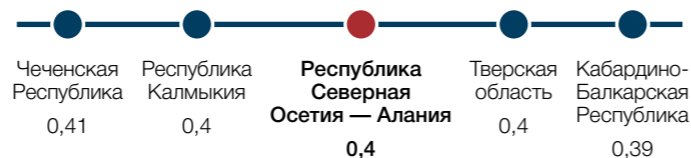


703,3 тыс. чел.	Численность населения
88,1 чел./км ²	Плотность населения
2,6%	Коэффициент естественного прироста населения
-46,56 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
69,4%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
449,4 чел.	Средняя наполняемость школ
52,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
14,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
37,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

79–81
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



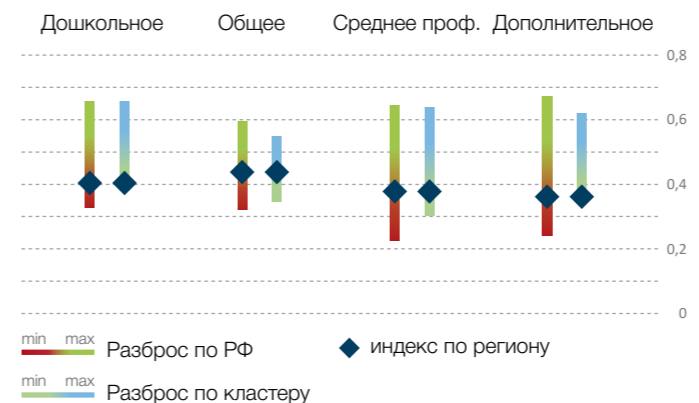
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	27
Общее образование	17
Среднее профессиональное образование	29
Дополнительное образование	30

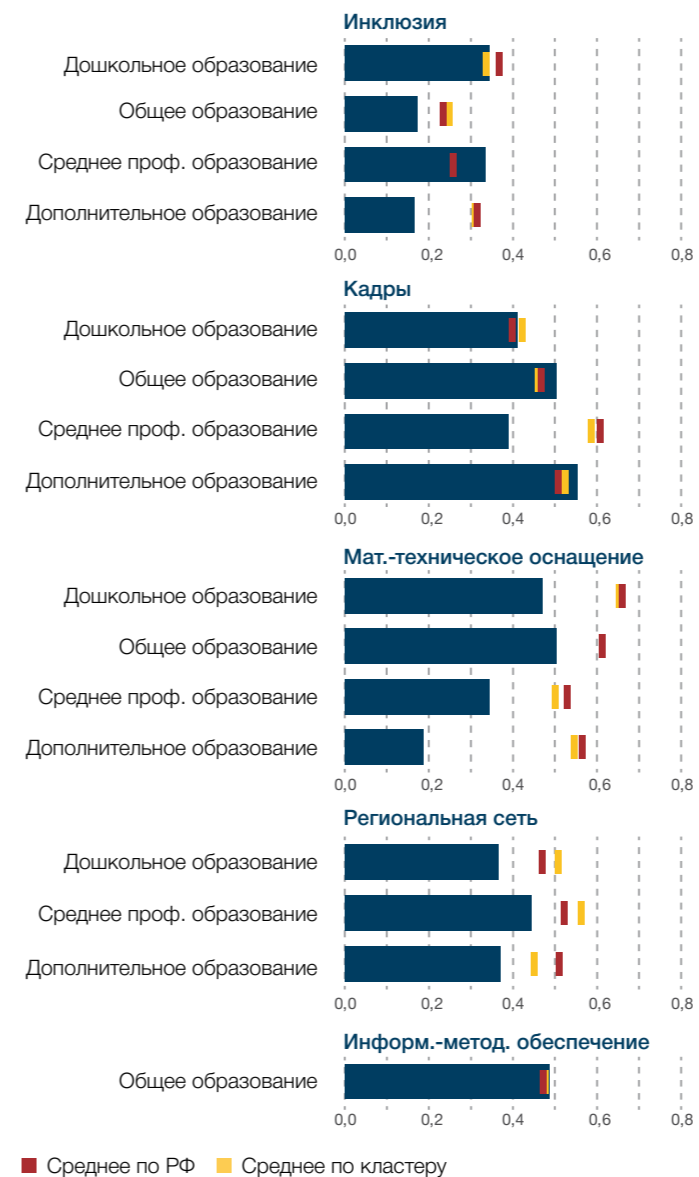


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

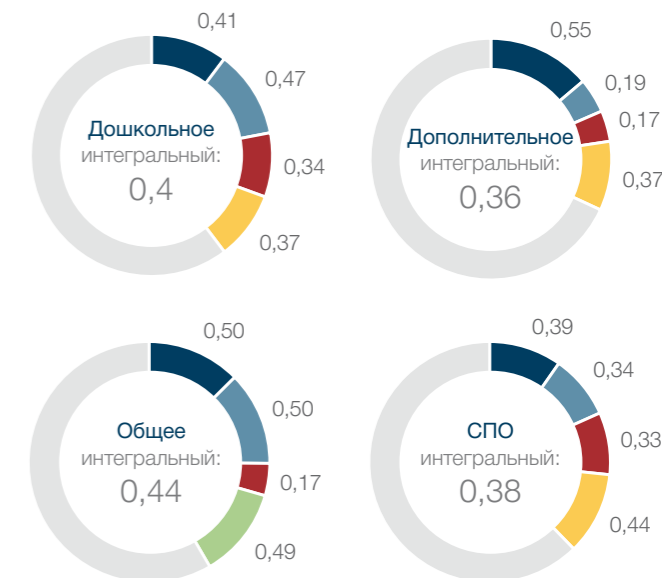
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	13	14	1
Мат.-техническое оснащение	31	31	0
Инклюзия	25	16	-9
Региональная сеть	30	30	0
Итоговый индекс	30	27	-3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	7	9	2
Мат.-техническое оснащение	29	27	-2
Инклюзия	22	28	6
Информационно-методическое обеспечение	14	14	0
Итоговый индекс	13	17	4
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	30	29	-1
Мат.-техническое оснащение	28	29	1
Инклюзия	24	5	-19
Региональная сеть	28	26	-2
Итоговый индекс	30	29	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	4	12	8
Мат.-техническое оснащение	31	31	0
Инклюзия	30	30	0
Региональная сеть	28	21	-7
Итоговый индекс	30	30	0

КАБАРДИНО- БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА



864,5 тыс. чел.	Численность населения
69,3 чел./км ²	Плотность населения
4,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-27,71 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
57,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
376,9 чел.	Средняя наполняемость школ
60,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
11,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
34,2%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

82
место в РФ

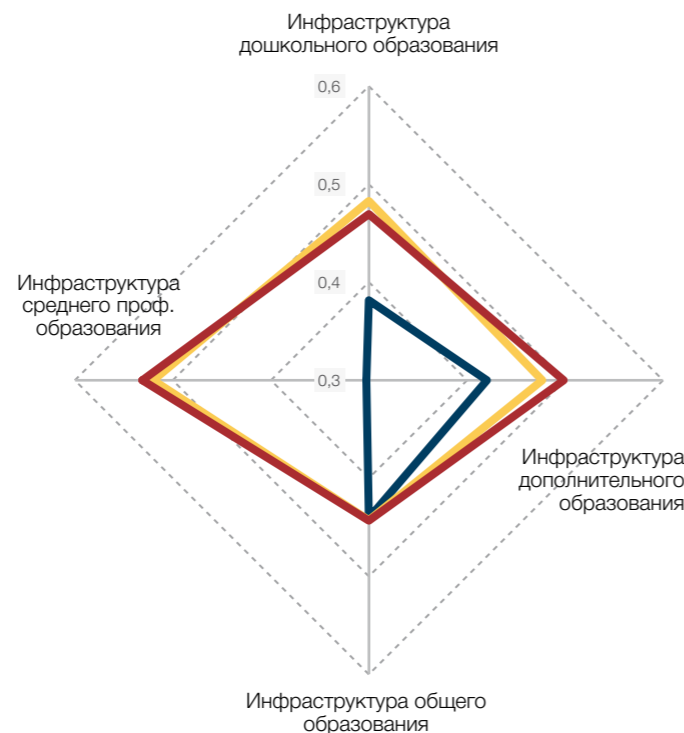
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



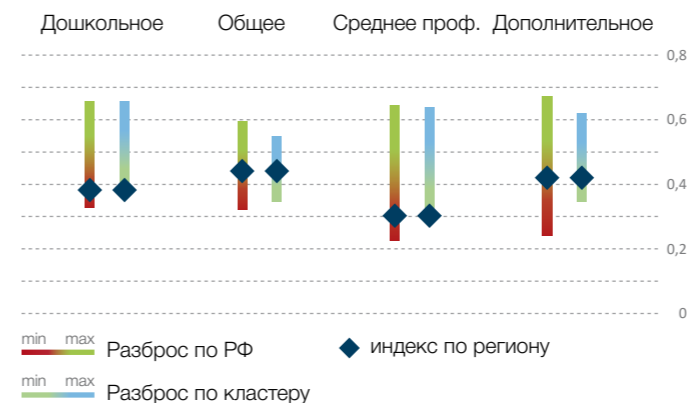
Место в кластере

Всего регионов в кластере №2	31
Дошкольное образование	31
Общее образование	16
Среднее профессиональное образование	31
Дополнительное образование	22

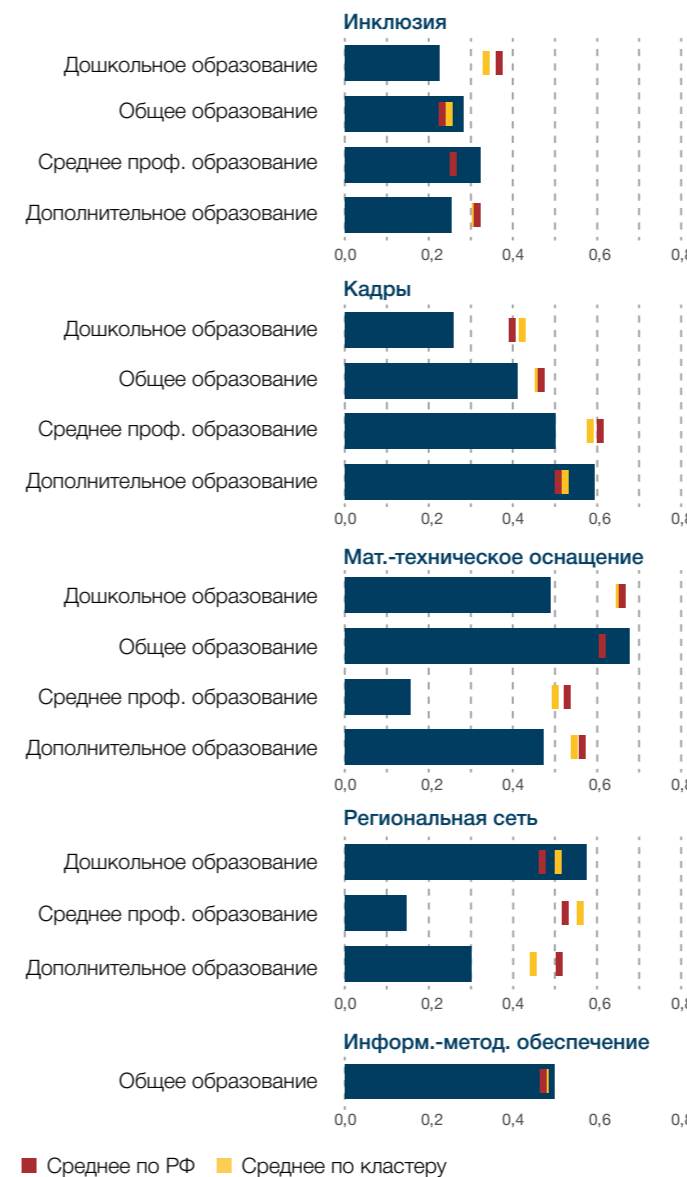


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

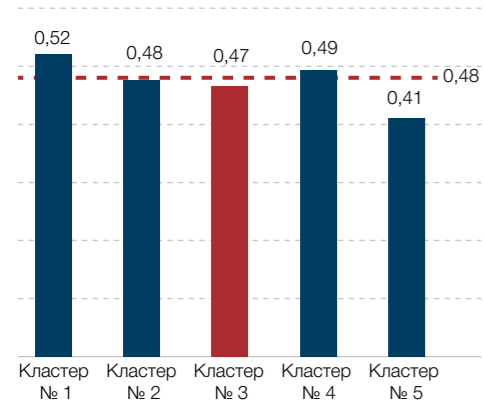
	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	29	27	-2
Мат.-техническое оснащение	30	30	0
Инклюзия	27	25	-2
Региональная сеть	8	8	0
Итоговый индекс	31	31	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	23	23	0
Мат.-техническое оснащение	17	8	-9
Инклюзия	11	8	-3
Информационно-методическое обеспечение	15	11	-4
Итоговый индекс	19	16	-3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	22	24	2
Мат.-техническое оснащение	31	31	0
Инклюзия	30	6	-24
Региональная сеть	30	31	1
Итоговый индекс	31	31	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	19	24	5
Инклюзия	23	26	3
Региональная сеть	29	29	0
Итоговый индекс	21	22	1

КЛАСТЕР № 3

ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАСТЕРА

Высокие кредитные задолженности, отрицательный естественный прирост населения, средние по остальным показателям

Место кластера по сводному индексу образовательной инфраструктуры



■ Среднее по кластеру
■ Среднее по РФ

Кластер №3 занимает 3-е место среди кластеров по сводному индексу образовательной инфраструктуры.

По уровням образования средние значения индексов кластера № 3 занимают следующие места:

Дошкольное образование	4
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	4

Среднее значение индексов кластера по уровням образования, в сравнении со средними значениями индексов РФ



Средние значения индекса инфраструктуры по дошкольному, среднему профессиональному и дополнительному образованию в кластере № 3 немного ниже, чем в среднем по России (в пределах 0,02). Значение кластера по общему образованию сопоставимо со среднероссийским.

Структура индексов кластера по уровням образования

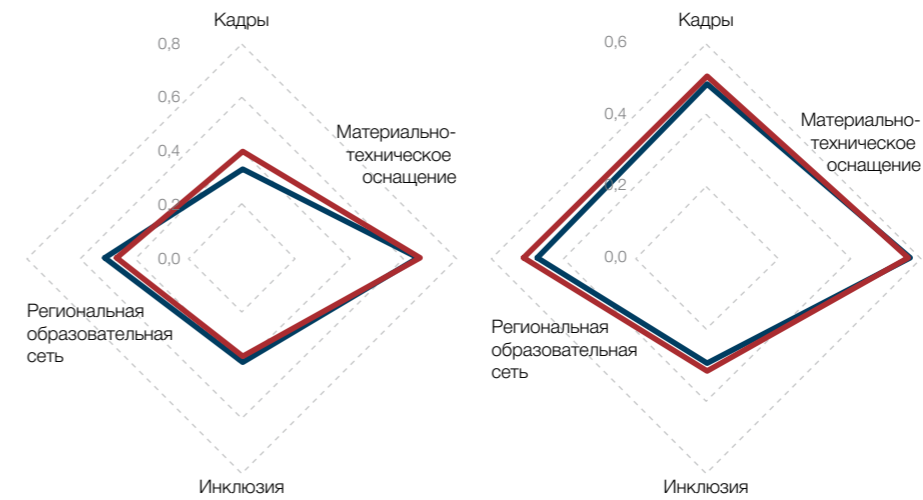


Состав кластера

Ярославская область	0,54
Краснодарский край	0,52
Кемеровская область	0,52
Самарская область	0,51
Республика Хакасия	0,51
Нижегородская область	0,50
Белгородская область	0,50
Новгородская область	0,48
Ивановская область	0,48
Удмуртская Республика	0,48
Вологодская область	0,48
Пензенская область	0,47
Волгоградская область	0,47
Республика Мордовия	0,47
Рязанская область	0,46
Омская область	0,46
Республика Карелия	0,46
Ульяновская область	0,46
Костромская область	0,46
Смоленская область	0,46
Калужская область	0,46
Республика Коми	0,46
Республика Марий Эл	0,45
Архангельская область	0,45
Орловская область	0,45
Астраханская область	0,45
Саратовская область	0,44
Амурская область	0,43
Псковская область	0,42
Кировская область	0,42
Тверская область	0,40
Еврейская автономная область	0,37

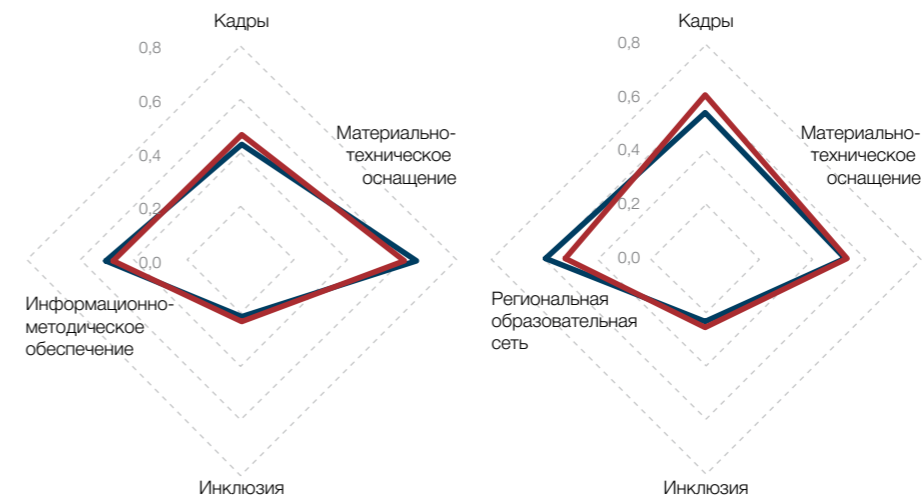
Лидерами в кластере № 3 по сводному индексу образовательной инфраструктуры являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Значения индексов 6 субъектов из 13, входящих в данный кластер, ниже среднего значения сводного индекса по РФ (0,48).

Сравнение средних индексов по кластеру со среднероссийскими значениями



Дошкольное образование. По индексу инфраструктуры дошкольного образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по инклюзии и уступают по кадрам.

Дополнительное образование детей. По индексу инфраструктуры дополнительного образования регионы, входящие в данный кластер, находятся примерно на уровне общероссийских показателей, уступают по инклюзии.

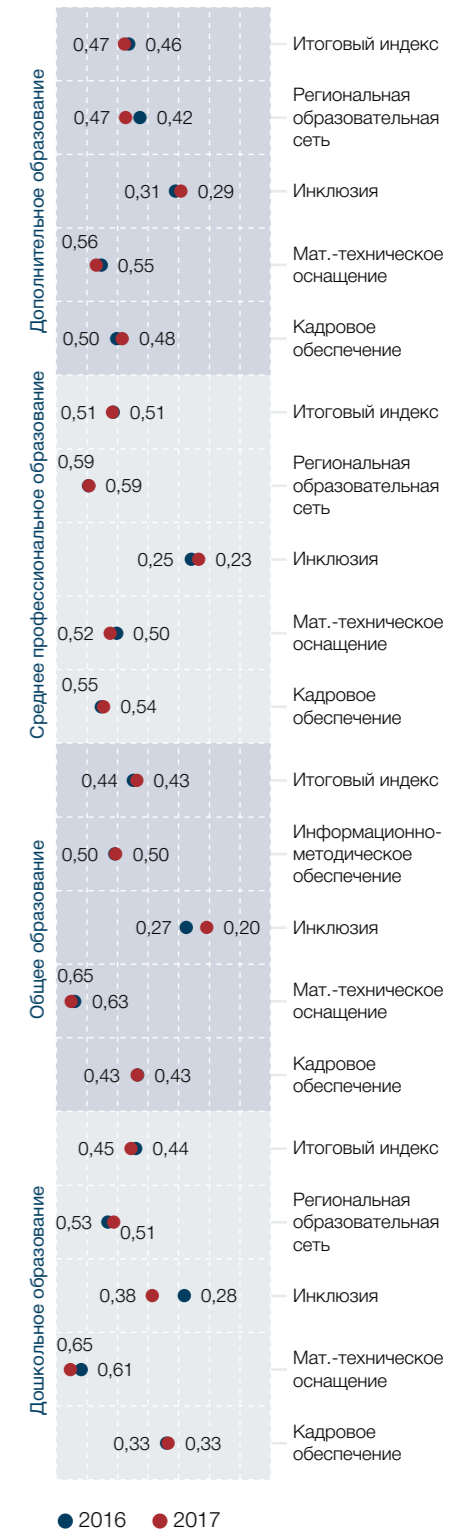


Общее (школьное) образование. По индексу инфраструктуры общего (школьного) образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по уровню материально-технического обеспечения и значительно уступают по инклюзии.

Профессиональное (среднее) образование. По индексу инфраструктуры профессионального образования регионы, входящие в данный кластер, сопоставимы со среднероссийскими, немного уступают по кадрам.

— Среднее по РФ — Среднее по кластеру

Динамика средних индексов образовательной инфраструктуры кластера № 3 по уровням образования (2016–2017 гг.)



ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

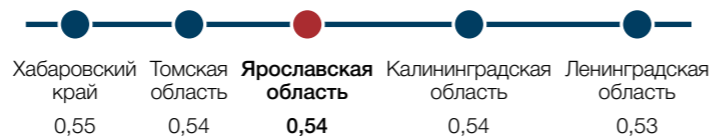


1270,7 тыс. чел.	Численность населения
35,1 чел./км ²	Плотность населения
-4,7%	Коэффициент естественного прироста населения
7,14 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
84,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
326,1 чел.	Средняя наполняемость школ
68,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
46,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

8–10
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



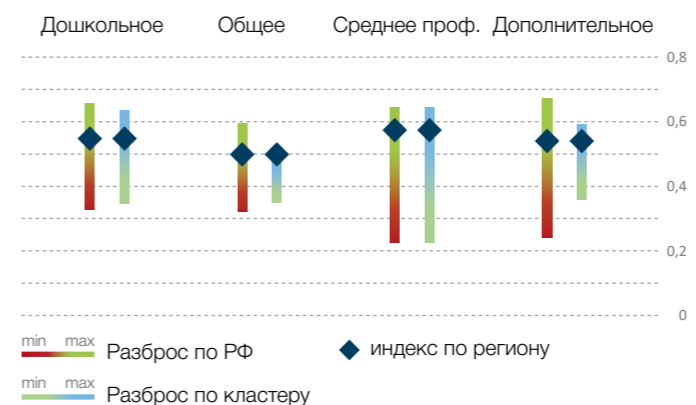
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	2
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	6
Дополнительное образование	3

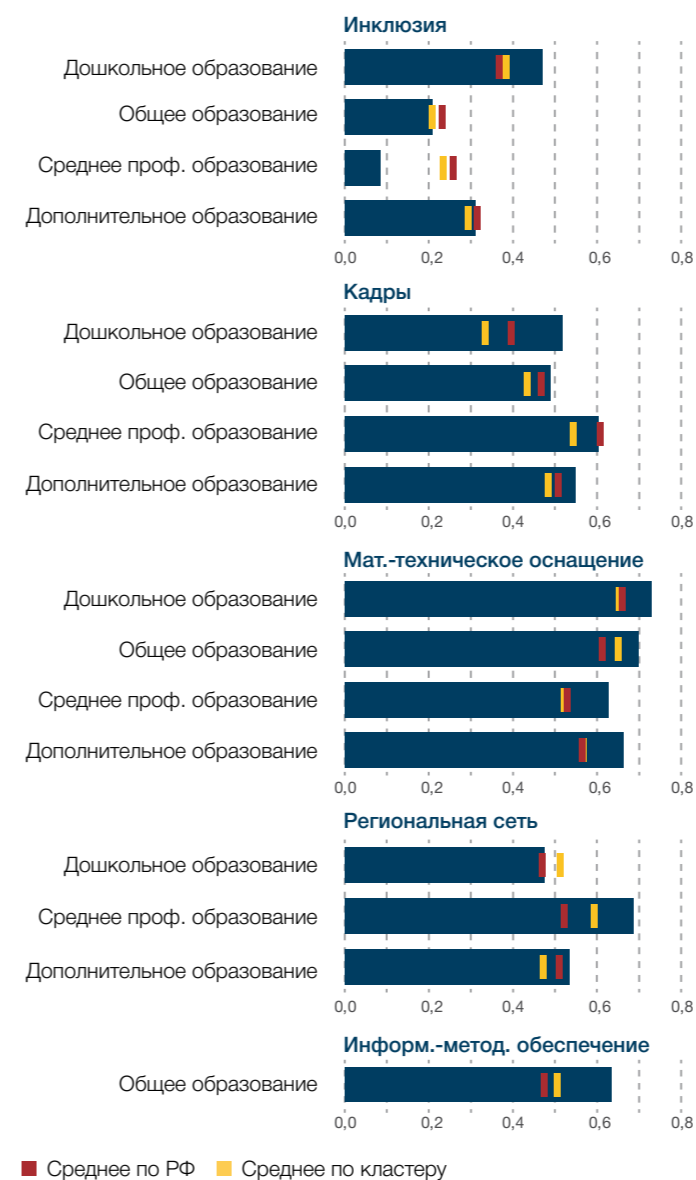


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

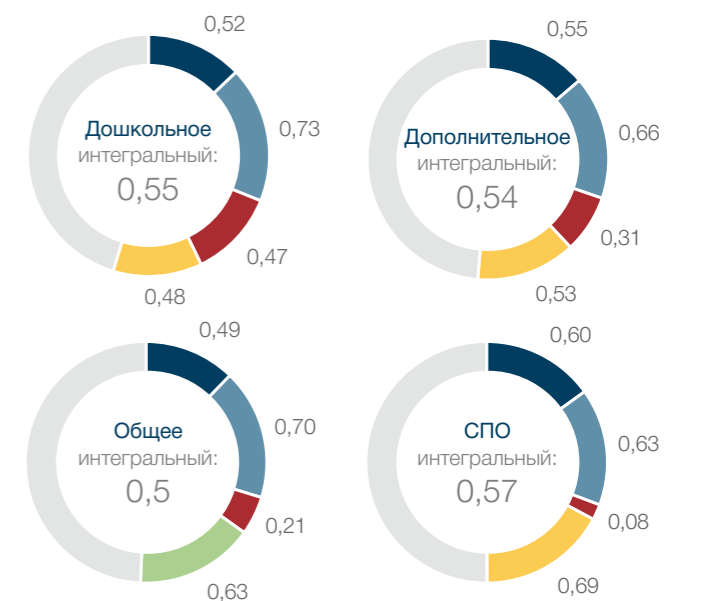
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.

■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	4	9	5
Региональная сеть	22	20	-2
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	11	8	-3
Мат.-техническое оснащение	8	7	-1
Инклюзия	19	16	-3
Информационно-методическое обеспечение	4	5	1
Итоговый индекс	5	2	-3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	13	13	0
Мат.-техническое оснащение	2	3	1
Инклюзия	31	28	-3
Региональная сеть	5	5	0
Итоговый индекс	7	6	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	17	5	-12
Мат.-техническое оснащение	11	3	-8
Инклюзия	20	14	-6
Региональная сеть	12	10	-2
Итоговый индекс	10	3	-7

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ



5570,9 тыс. чел.	Численность населения
73,8 чел./км ²	Плотность населения
-0,5%	Коэффициент естественного прироста населения
62,54 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
57,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
524,4 чел.	Средняя наполняемость школ
56,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
49,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

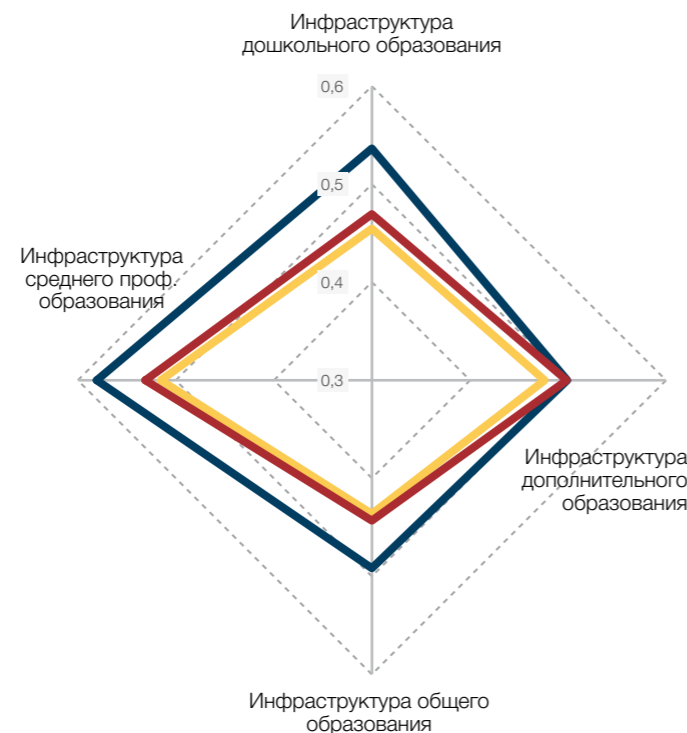
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



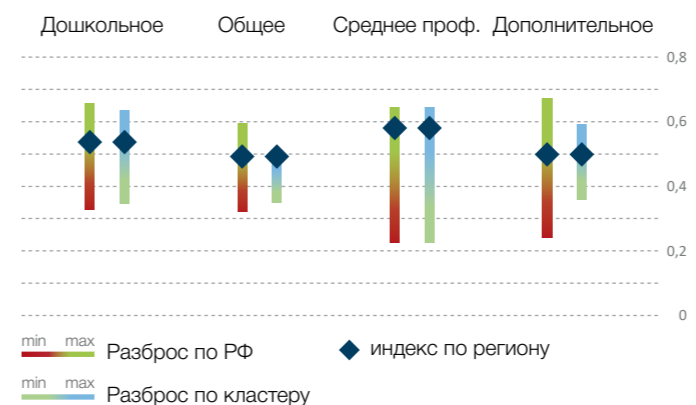
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 3	32
Дошкольное образование	5
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	13

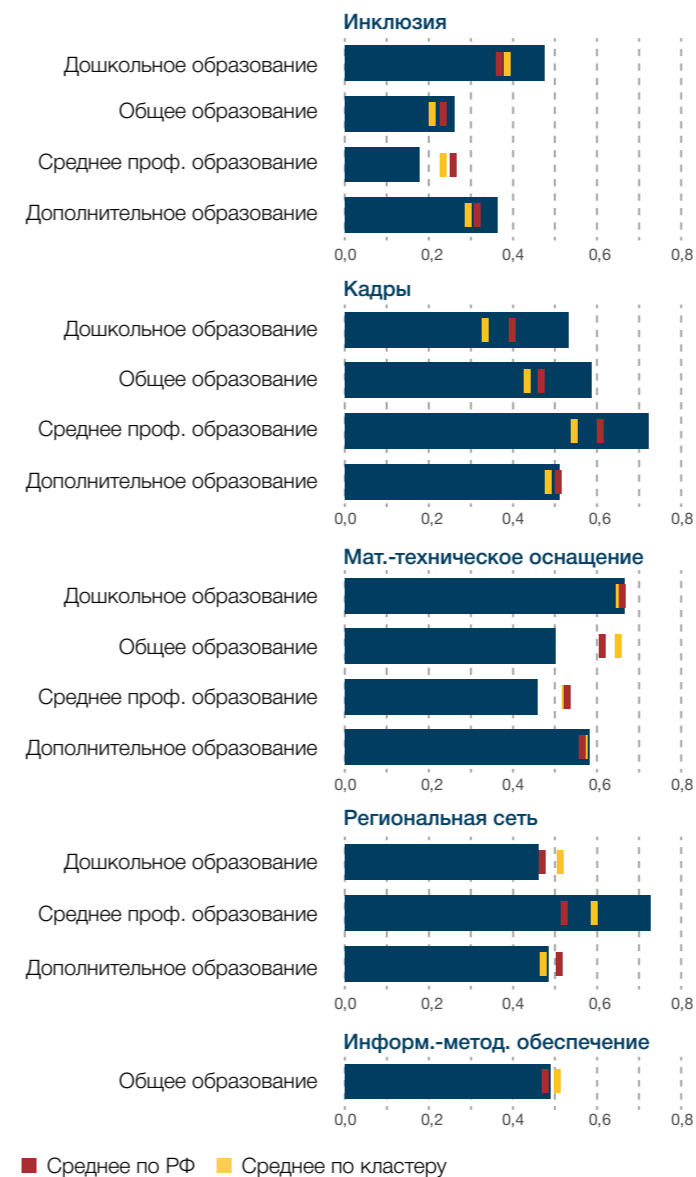


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

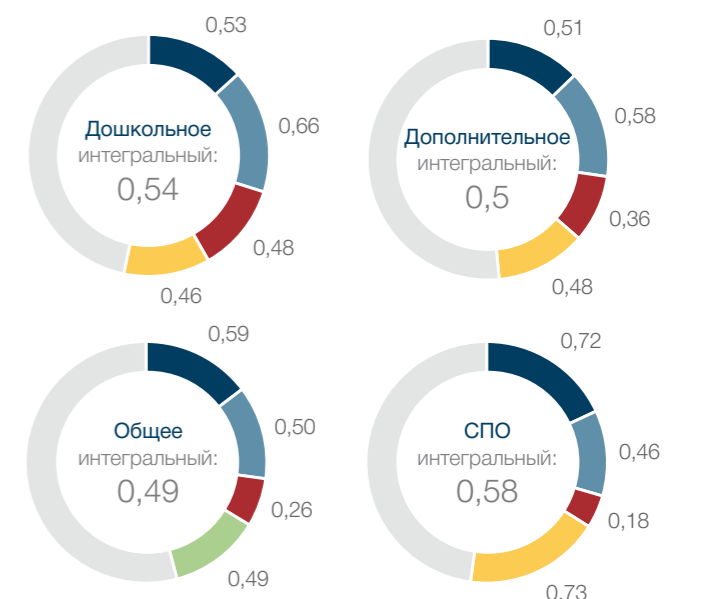
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	15	12	-3
Инклюзия	9	8	-1
Региональная сеть	18	27	9
Итоговый индекс	3	5	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	32	32	0
Инклюзия	7	7	0
Информационно-методическое обеспечение	20	22	2
Итоговый индекс	2	3	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	25	27	2
Инклюзия	19	21	2
Региональная сеть	3	4	1
Итоговый индекс	5	4	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	4	10	6
Мат.-техническое оснащение	22	12	-10
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	30	16	-14
Итоговый индекс	24	13	-11

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



2708,8 тыс. чел.	Численность населения
28,3 чел./км ²	Плотность населения
-3,6%	Коэффициент естественного прироста населения
-15,29 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
87,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
455,9 чел.	Средняя наполняемость школ
59,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,6 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
40,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

12–18
место в РФ

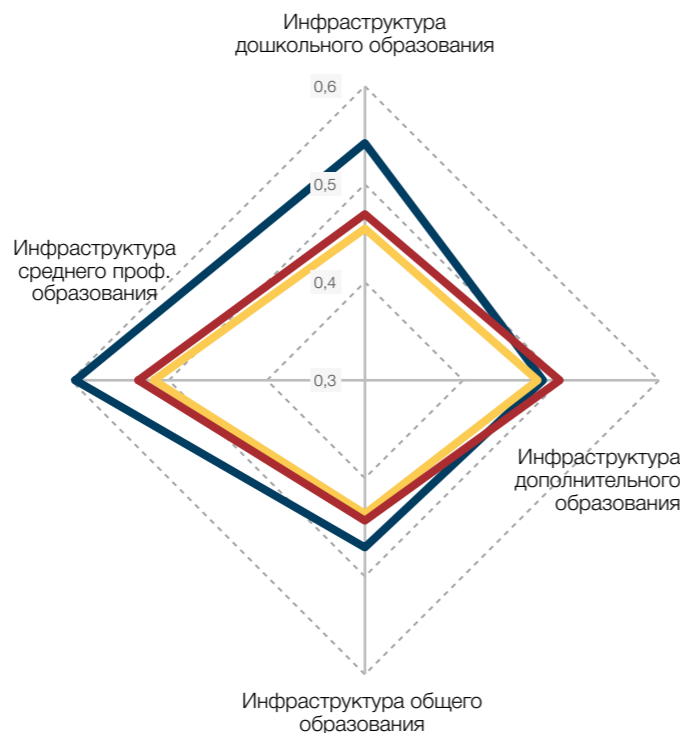
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



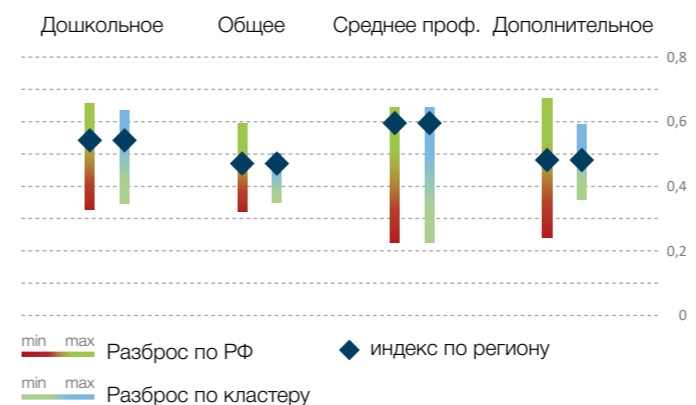
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 3	32
Дошкольное образование	4
Общее образование	10
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	16

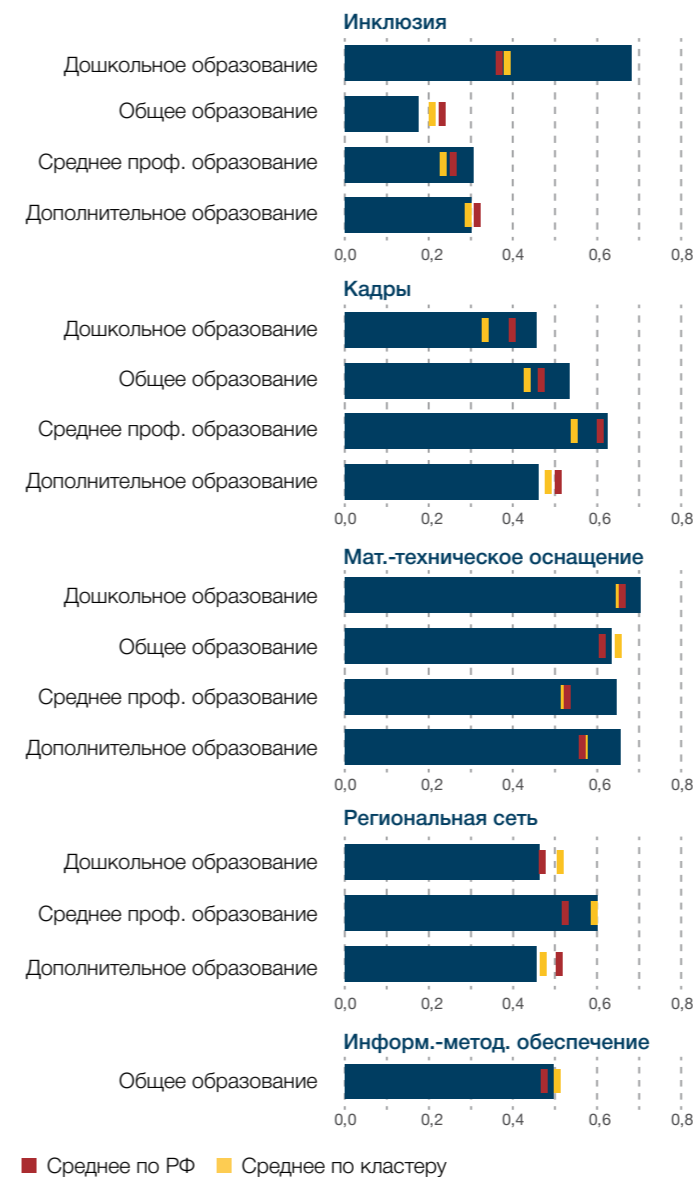


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

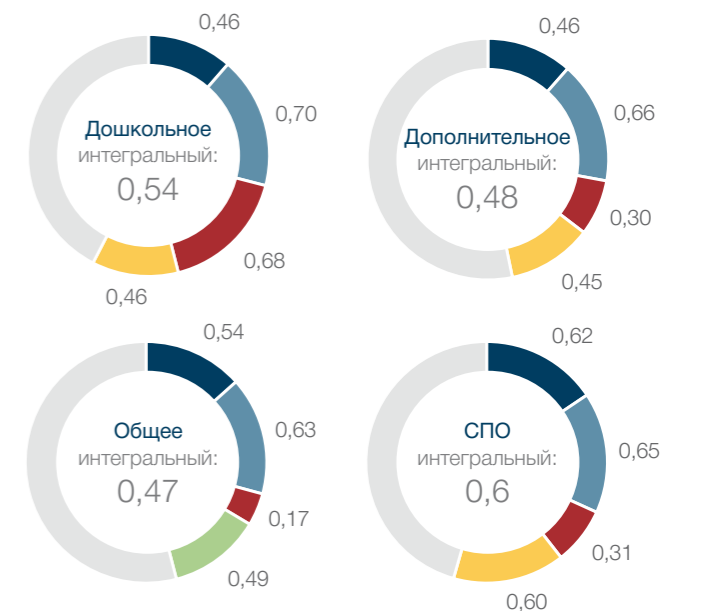
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	2	5	3
Инклюзия	8	1	-7
Региональная сеть	28	25	-3
Итоговый индекс	5	4	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	18	21	3
Инклюзия	22	19	-3
Информационно-методическое обеспечение	23	19	-4
Итоговый индекс	9	10	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	11	7	-4
Мат.-техническое оснащение	1	2	1
Инклюзия	4	8	4
Региональная сеть	21	16	-5
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	7	23	16
Мат.-техническое оснащение	2	4	2
Инклюзия	15	16	1
Региональная сеть	13	18	5
Итоговый индекс	6	16	10

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ



3203,7 тыс. чел.	Численность населения
59,8 чел./км ²	Плотность населения
-2,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-2,75 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
81%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
463,5 чел.	Средняя наполняемость школ
58,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
29,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
33,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

19–21
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



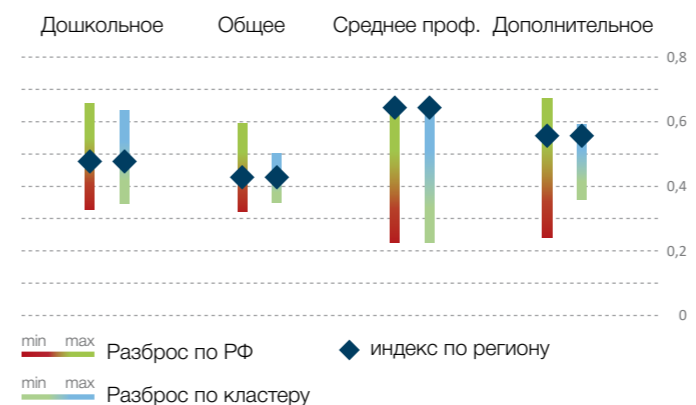
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	10
Общее образование	18
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	2

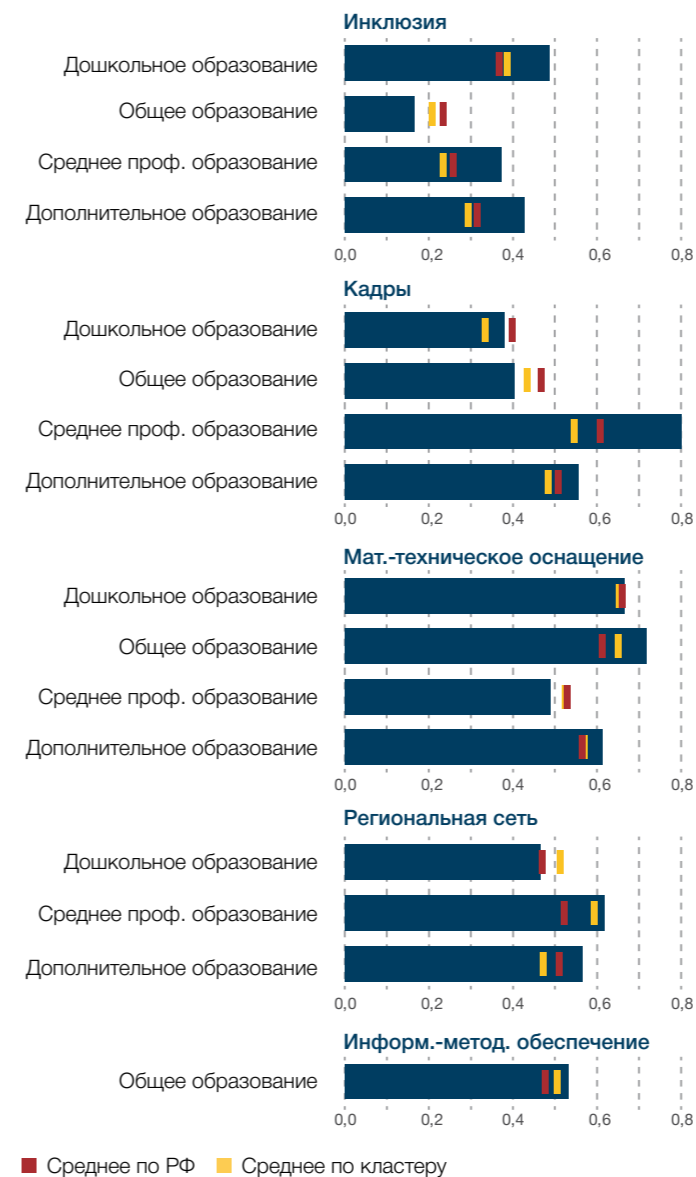


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

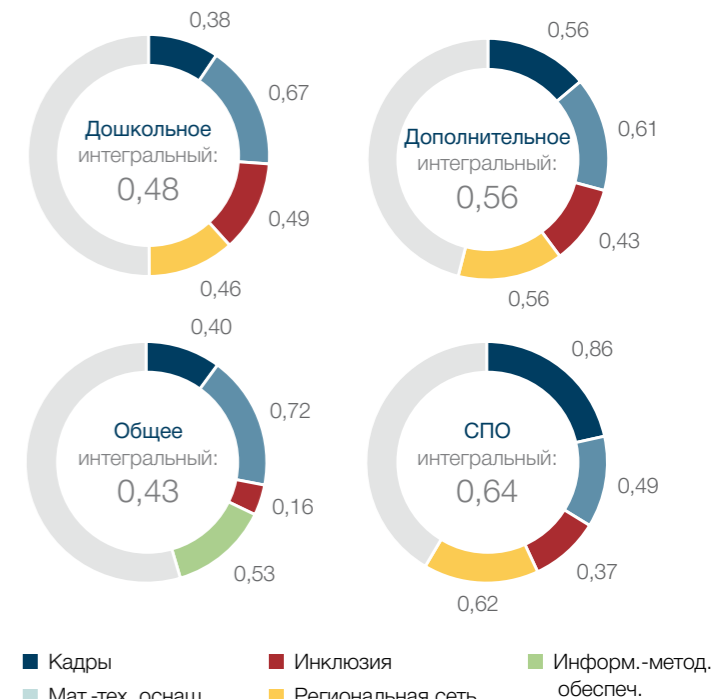
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	8	9	1
Мат.-техническое оснащение	9	11	2
Инклюзия	5	7	2
Региональная сеть	23	24	1
Итоговый индекс	7	10	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	21	22	1
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	20	23	3
Информационно-методическое обеспечение	11	14	3
Итоговый индекс	17	18	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	18	22	4
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	13	14	1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	6	4	-2
Мат.-техническое оснащение	8	9	1
Инклюзия	10	2	-8
Региональная сеть	15	6	-9
Итоговый индекс	7	2	-5

РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

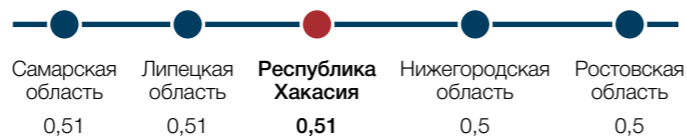


537,7 тыс. чел.	Численность населения
8,7 чел./км ²	Плотность населения
-0,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-1,25 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
67,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
372,5 чел.	Средняя наполняемость школ
60,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
73,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

19–21
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



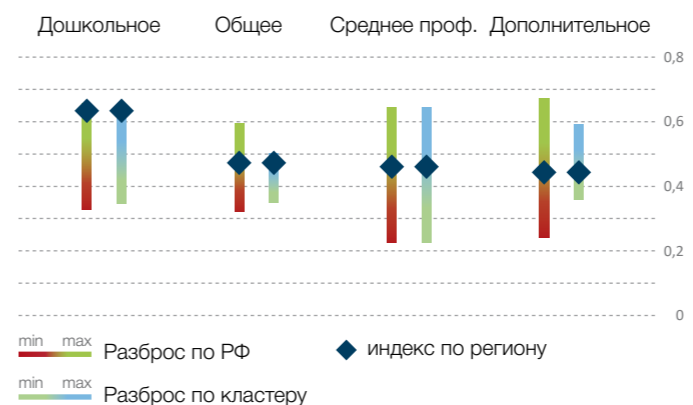
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	1
Общее образование	8
Среднее профессиональное образование	27
Дополнительное образование	25



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

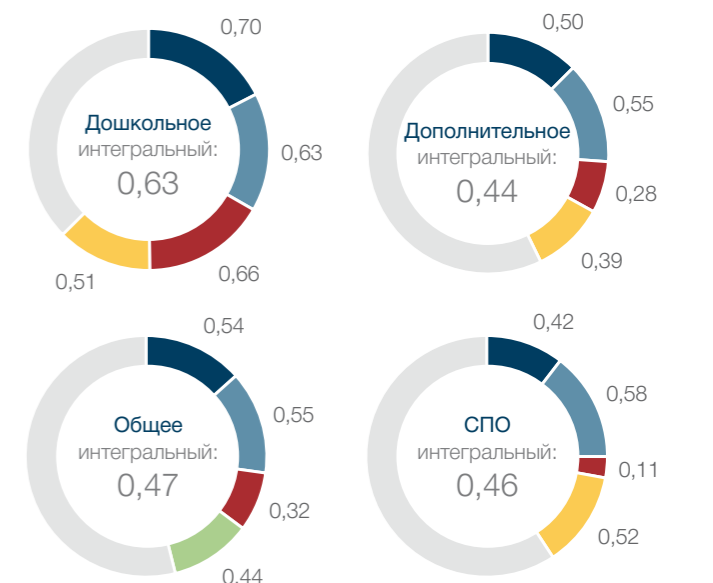
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	19	21	2
Инклюзия	1	2	1
Региональная сеть	14	15	1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	6	4	-2
Мат.-техническое оснащение	31	29	-2
Инклюзия	5	2	-3
Информационно-методическое обеспечение	25	25	0
Итоговый индекс	11	8	-3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	28	27	-1
Мат.-техническое оснащение	4	7	3
Инклюзия	30	26	-4
Региональная сеть	26	26	0
Итоговый индекс	26	27	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	23	12	-11
Мат.-техническое оснащение	16	21	5
Инклюзия	13	18	5
Региональная сеть	17	26	9
Итоговый индекс	16	25	9

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



3247,7 тыс. чел.	Численность населения
42,4 чел./км ²	Плотность населения
-4,1%	Коэффициент естественного прироста населения
1,84 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
85,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
385,3 чел.	Средняя наполняемость школ
67%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
41%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

22–27
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



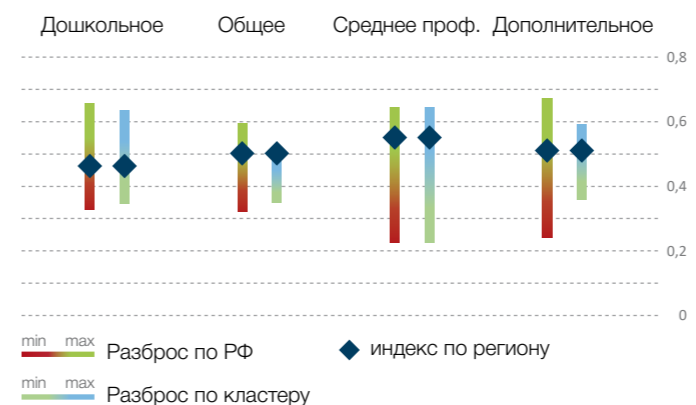
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	14
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	12
Дополнительное образование	8



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	18	16	-2
Мат.-техническое оснащение	3	2	-1
Инклюзия	17	19	2
Региональная сеть	6	6	0
Итоговый индекс	14	14	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	28	15	-13
Инклюзия	30	31	1
Информационно-методическое обеспечение	3	3	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	6	11	5
Мат.-техническое оснащение	10	8	-2
Инклюзия	18	18	0
Региональная сеть	22	22	0
Итоговый индекс	10	12	2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	11	21	10
Мат.-техническое оснащение	1	2	1
Инклюзия	32	32	0
Региональная сеть	3	8	5
Итоговый индекс	4	8	4

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



1552,9 тыс. чел.	Численность населения
57,2 чел./км ²	Плотность населения
-3,7%	Коэффициент естественного прироста населения
18,3 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
71,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
281,6 чел.	Средняя наполняемость школ
60,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
38,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
44,7%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

22–27
место в РФ

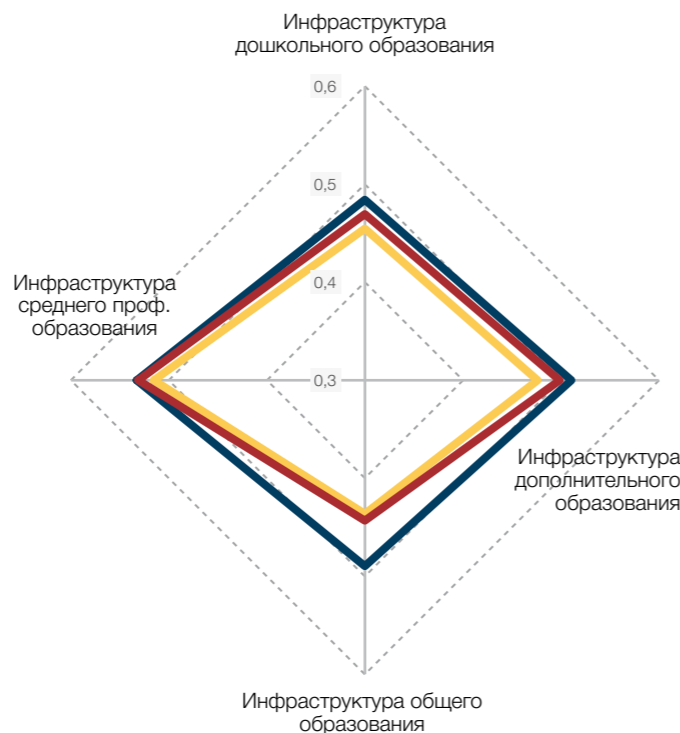
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



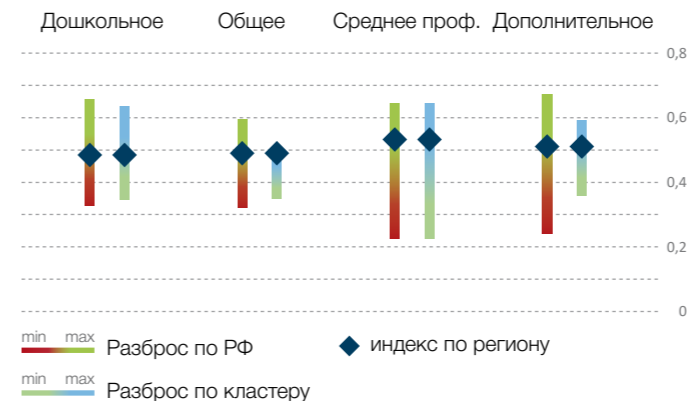
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	9
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	15
Дополнительное образование	9

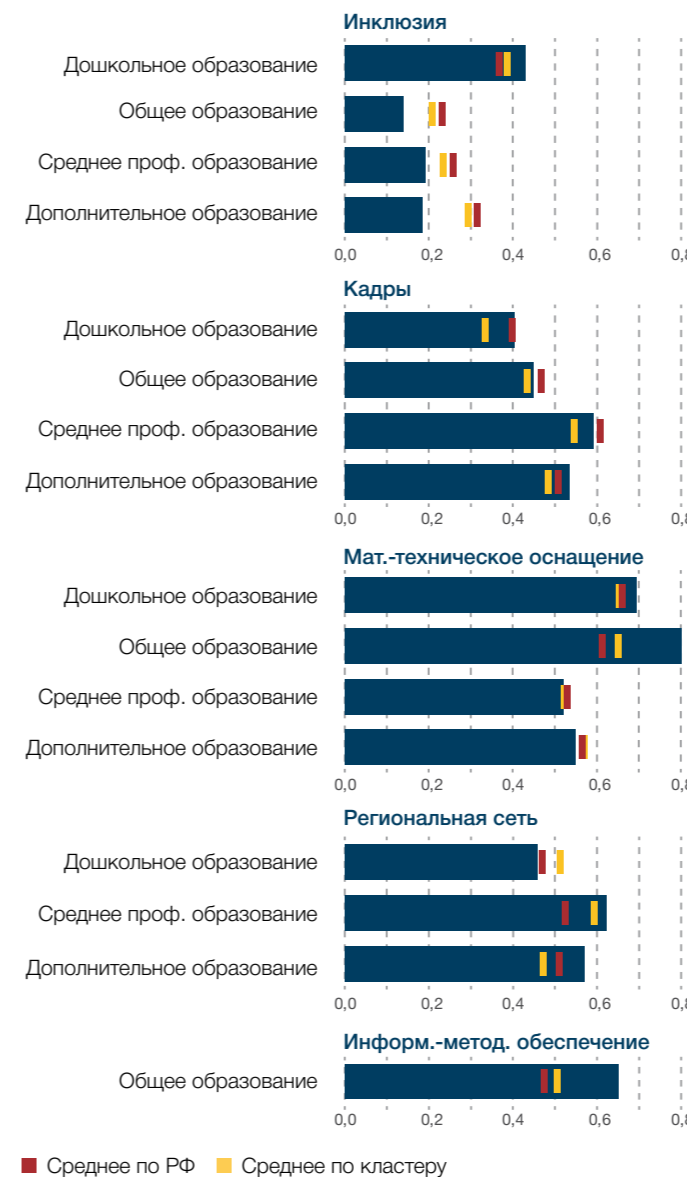


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

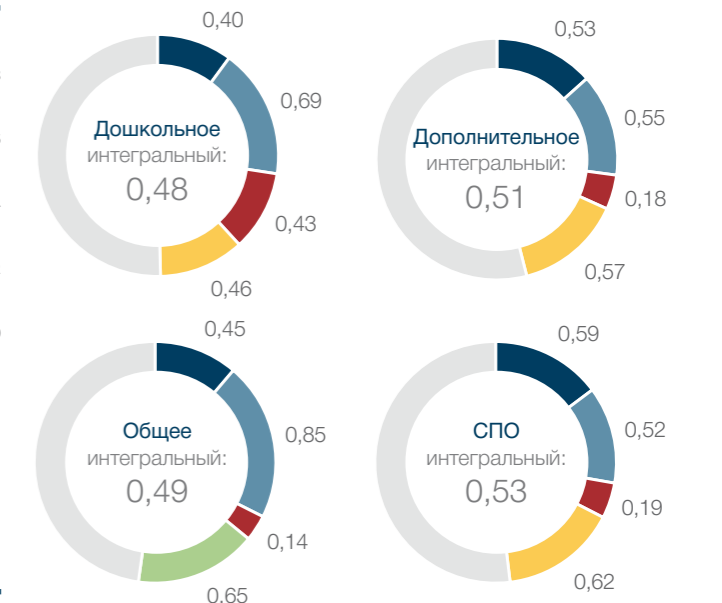
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	9	8	-1
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	11	13	2
Региональная сеть	25	29	4
Итоговый индекс	8	9	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	13	14	1
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	29	28	-1
Информационно-методическое обеспечение	2	2	0
Итоговый индекс	4	4	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	15	14	-1
Мат.-техническое оснащение	11	16	5
Инклюзия	15	19	4
Региональная сеть	17	13	-4
Итоговый индекс	14	15	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	5	8	3
Мат.-техническое оснащение	17	18	1
Инклюзия	31	31	0
Региональная сеть	1	4	3
Итоговый индекс	1	9	8

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



612,5 тыс. чел.	Численность населения
11,2 чел./км ²	Плотность населения
-6,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-30,7 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
83,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
376,5 чел.	Средняя наполняемость школ
74%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
31,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
40,7%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



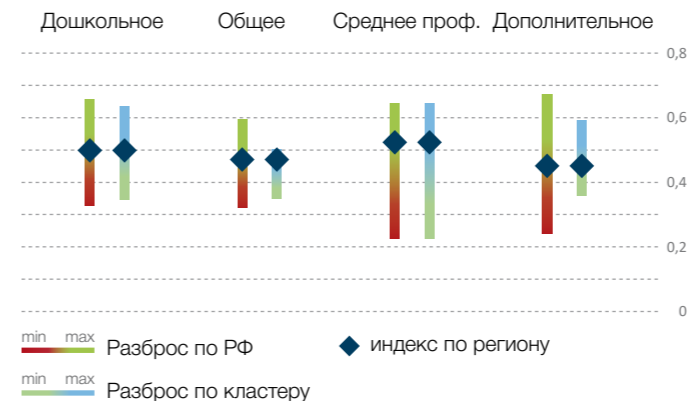
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	8
Общее образование	9
Среднее профессиональное образование	17
Дополнительное образование	20

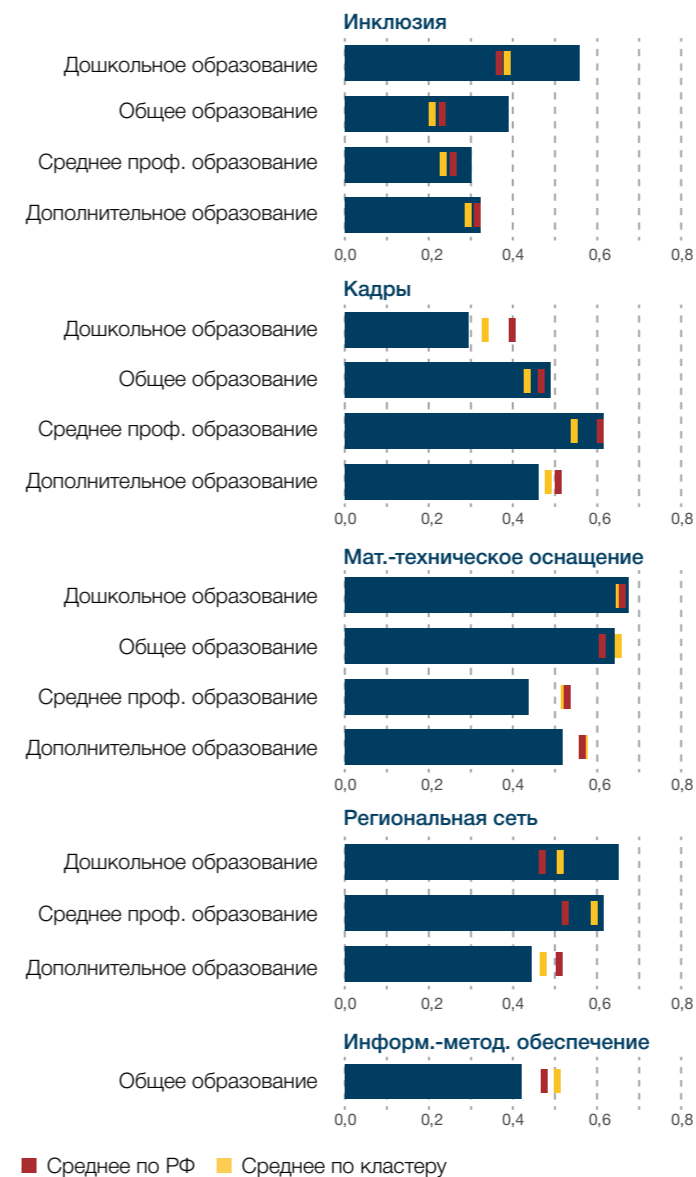


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

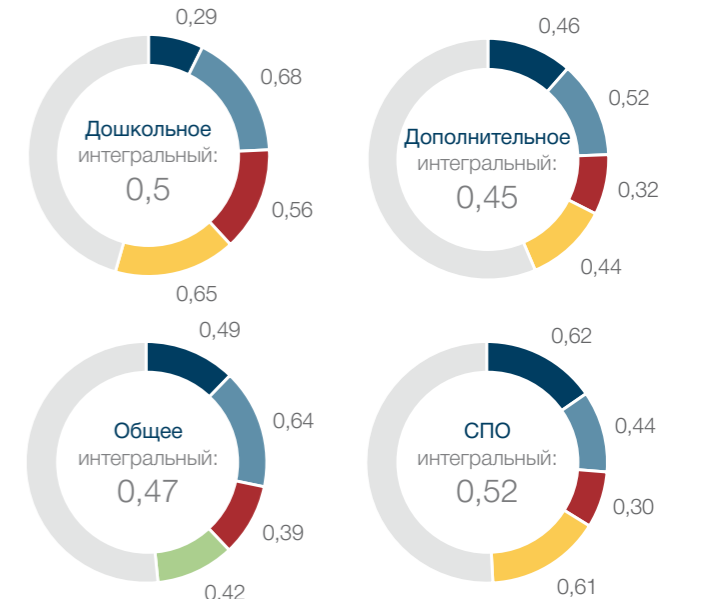
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч. ■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	12	18	6
Мат.-техническое оснащение	14	10	-4
Инклюзия	3	5	2
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	6	8	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	5	7	2
Мат.-техническое оснащение	11	20	9
Инклюзия	1	1	0
Информационно-методическое обеспечение	26	27	1
Итоговый индекс	3	9	6
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	8	9	1
Мат.-техническое оснащение	27	29	2
Инклюзия	7	9	2
Региональная сеть	15	15	0
Итоговый индекс	18	17	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	16	24	8
Мат.-техническое оснащение	27	28	1
Инклюзия	25	11	-14
Региональная сеть	16	19	3
Итоговый индекс	18	20	2

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



1023,2 тыс. чел.	Численность населения
47,7 чел./км ²	Плотность населения
-6,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-21,86 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
88,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
366,1 чел.	Средняя наполняемость школ
67,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
13,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
43,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



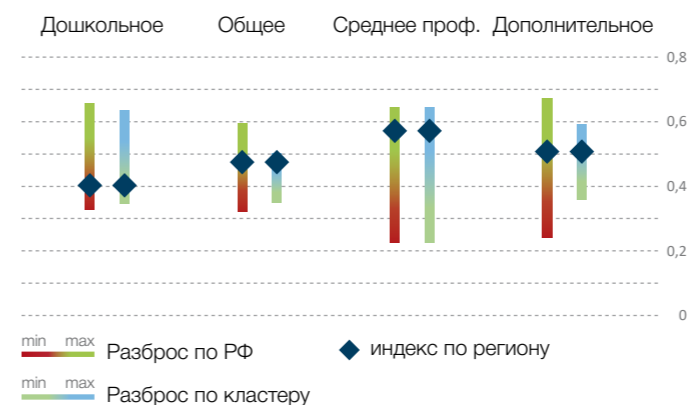
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	28
Общее образование	6
Среднее профессиональное образование	8
Дополнительное образование	11



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

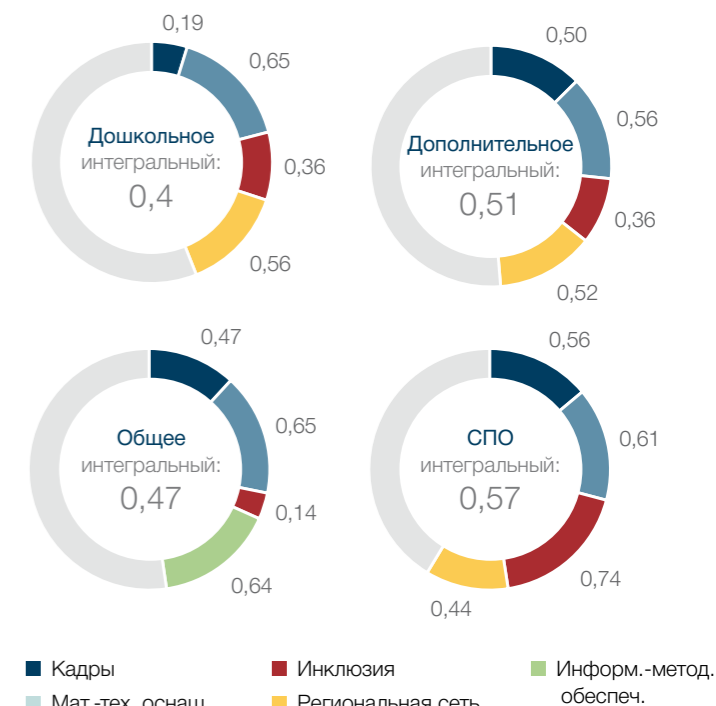
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	29	30	1
Мат.-техническое оснащение	11	18	7
Инклюзия	13	17	4
Региональная сеть	8	9	1
Итоговый индекс	26	28	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	7	10	3
Мат.-техническое оснащение	12	16	4
Инклюзия	26	27	1
Информационно-методическое обеспечение	5	4	-1
Итоговый индекс	8	6	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	14	17	3
Мат.-техническое оснащение	12	6	-6
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	30	29	-1
Итоговый индекс	4	8	4
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	20	11	-9
Мат.-техническое оснащение	18	16	-2
Инклюзия	19	6	-13
Региональная сеть	5	13	8
Итоговый индекс	9	11	2

УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА



1516,8 тыс. чел.	Численность населения
36,1 чел./км ²	Плотность населения
-0,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-23,26 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
63,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
308,6 чел.	Средняя наполняемость школ
67,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
57,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

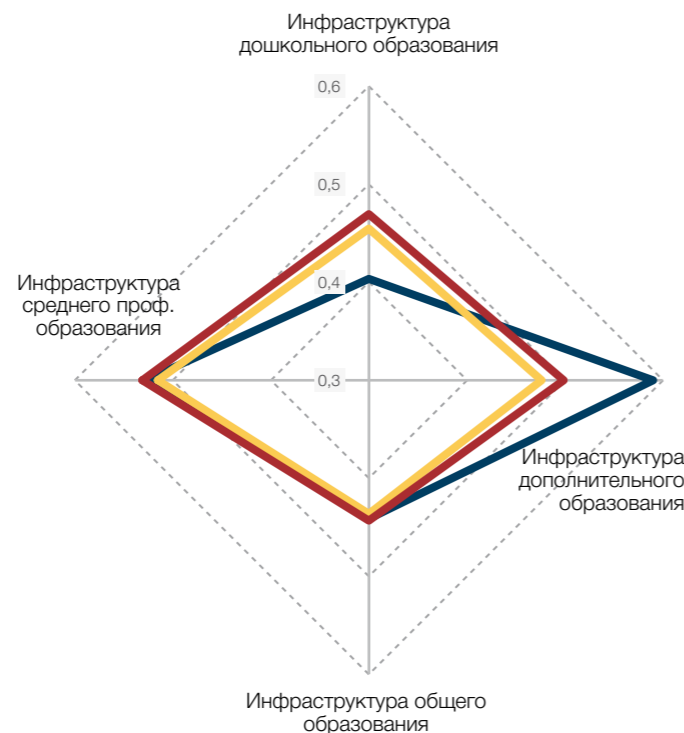
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



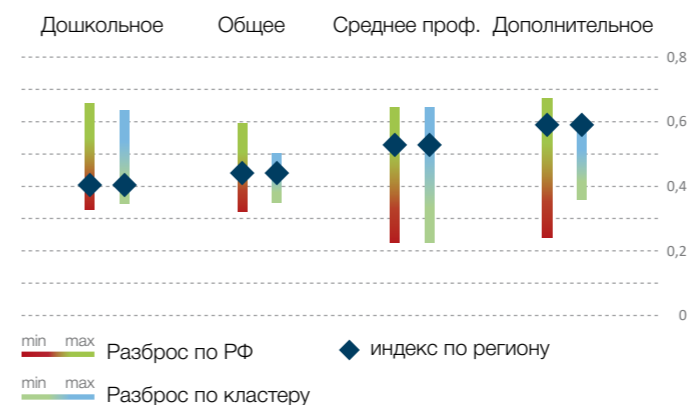
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	27
Общее образование	16
Среднее профессиональное образование	16
Дополнительное образование	1

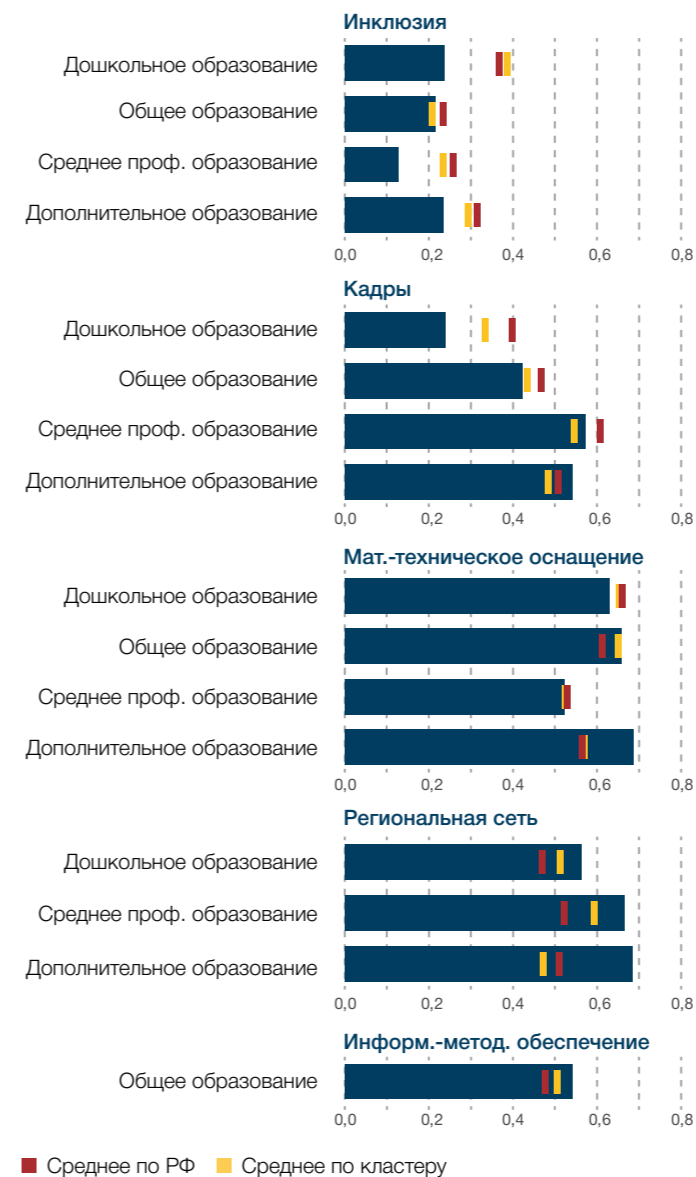


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

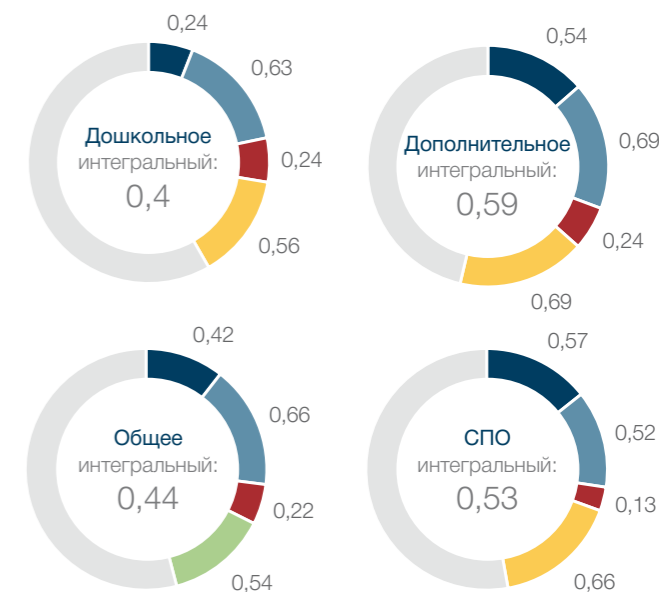
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	26	26	0
Мат.-техническое оснащение	20	23	3
Инклюзия	31	29	-2
Региональная сеть	9	8	-1
Итоговый индекс	27	27	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	18	19	1
Мат.-техническое оснащение	16	13	-3
Инклюзия	16	14	-2
Информационно-методическое обеспечение	13	12	-1
Итоговый индекс	18	16	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	19	15	-4
Мат.-техническое оснащение	14	15	1
Инклюзия	16	24	8
Региональная сеть	12	9	-3
Итоговый индекс	17	16	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	3	6	3
Мат.-техническое оснащение	3	1	-2
Инклюзия	18	25	7
Региональная сеть	11	1	-10
Итоговый индекс	2	1	-1

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



1183,9 тыс. чел.	Численность населения
8,2 чел./км ²	Плотность населения
-3%	Коэффициент естественного прироста населения
-31,01 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
375 чел.	Средняя наполняемость школ
70,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
40,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

36–41
место в РФ

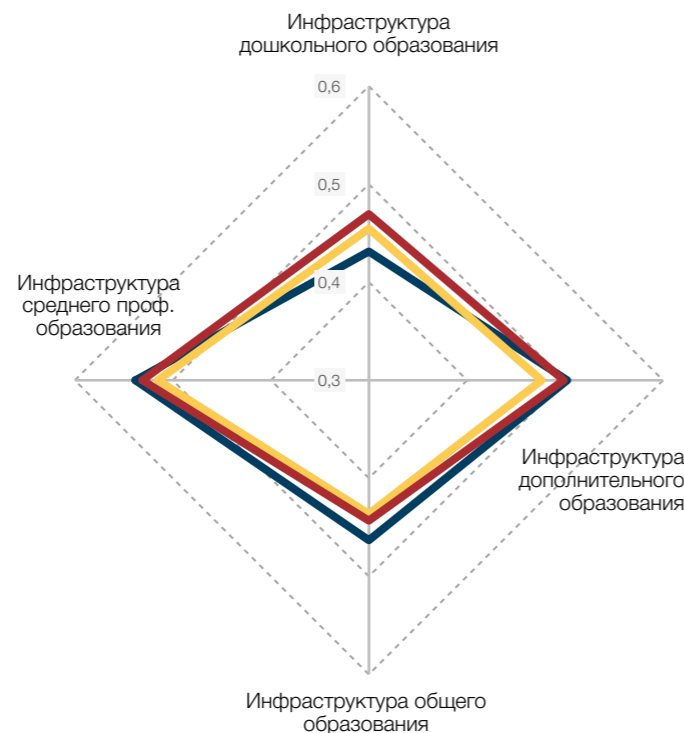
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



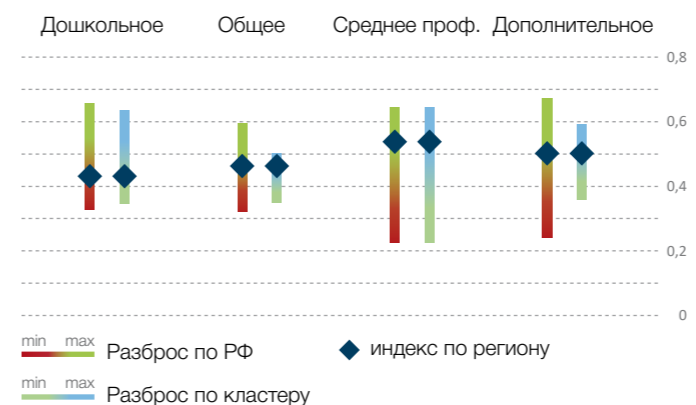
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	20
Общее образование	12
Среднее профессиональное образование	14
Дополнительное образование	12

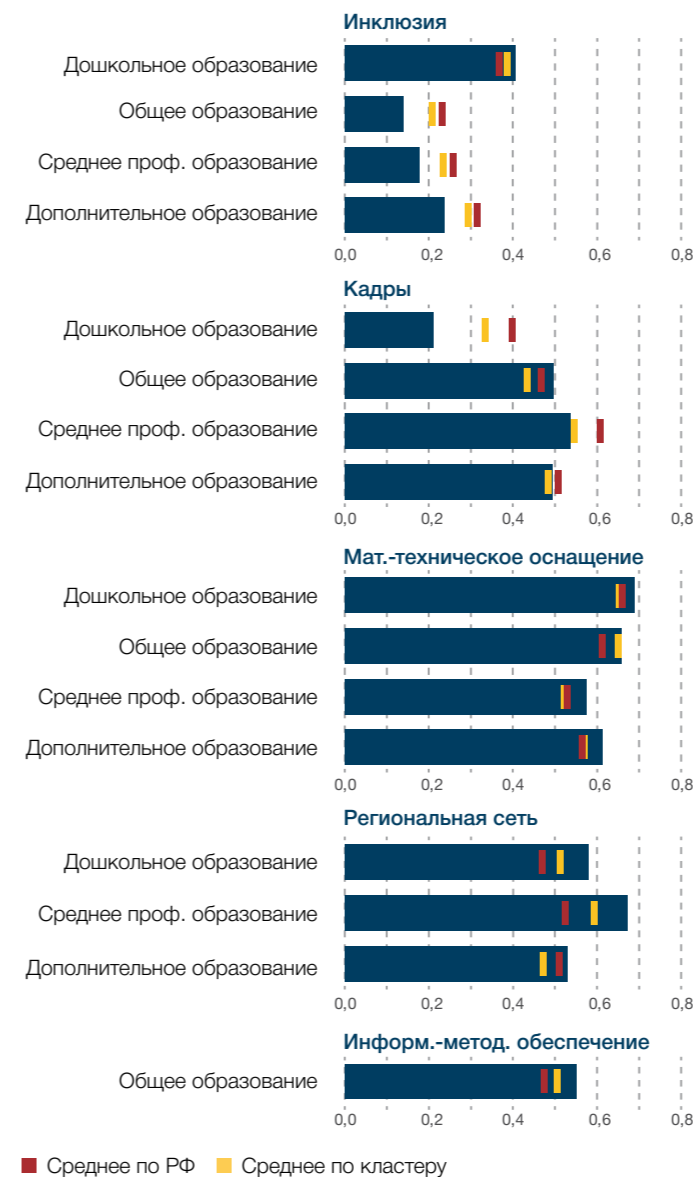


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

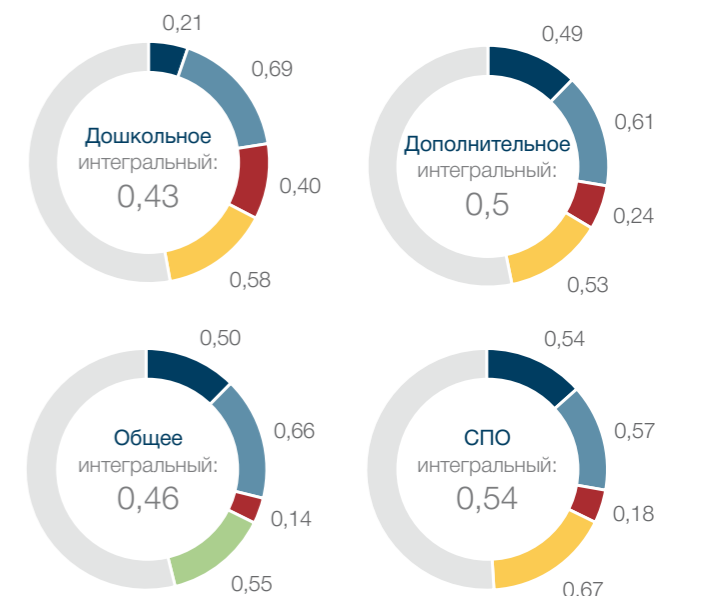
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	28	29	1
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	15	14	-1
Региональная сеть	5	4	-1
Итоговый индекс	22	20	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	9	6	-3
Мат.-техническое оснащение	13	14	1
Инклюзия	27	29	2
Информационно-методическое обеспечение	9	9	0
Итоговый индекс	13	12	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	18	21	3
Мат.-техническое оснащение	8	10	2
Инклюзия	21	20	-1
Региональная сеть	8	7	-1
Итоговый индекс	13	14	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	15	13	-2
Мат.-техническое оснащение	5	8	3
Инклюзия	24	23	-1
Региональная сеть	14	11	-3
Итоговый индекс	12	12	0

ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ



1341,5 тыс. чел.	Численность населения
30,9 чел./км ²	Плотность населения
-5,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-22,03 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
73,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
371,4 чел.	Средняя наполняемость школ
59,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
34,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

42–45
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



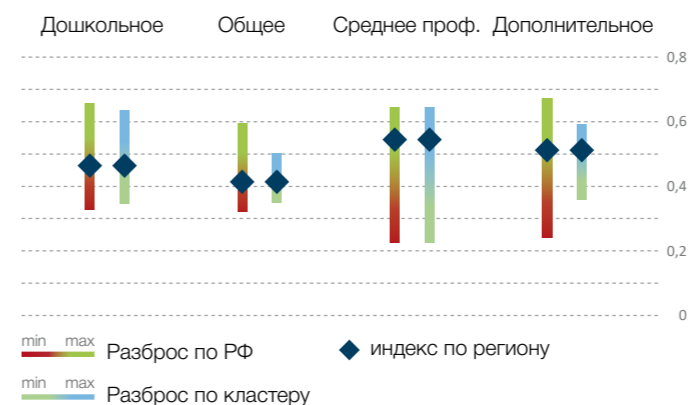
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	13
Общее образование	23
Среднее профессиональное образование	13
Дополнительное образование	7

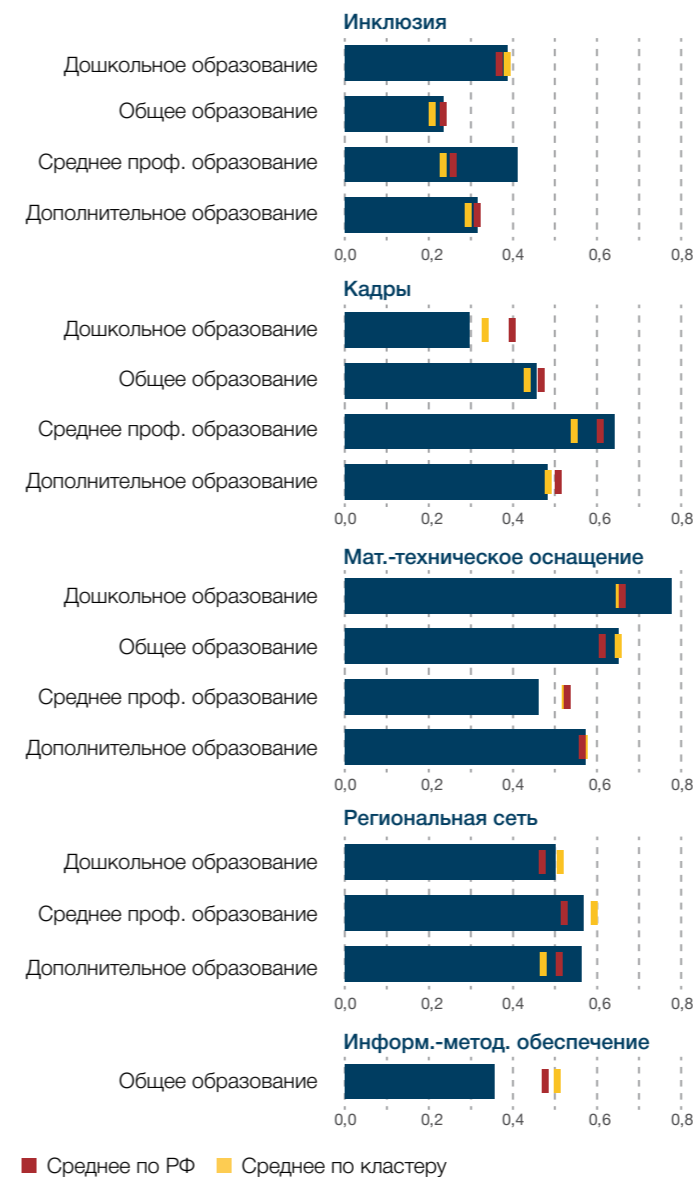


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

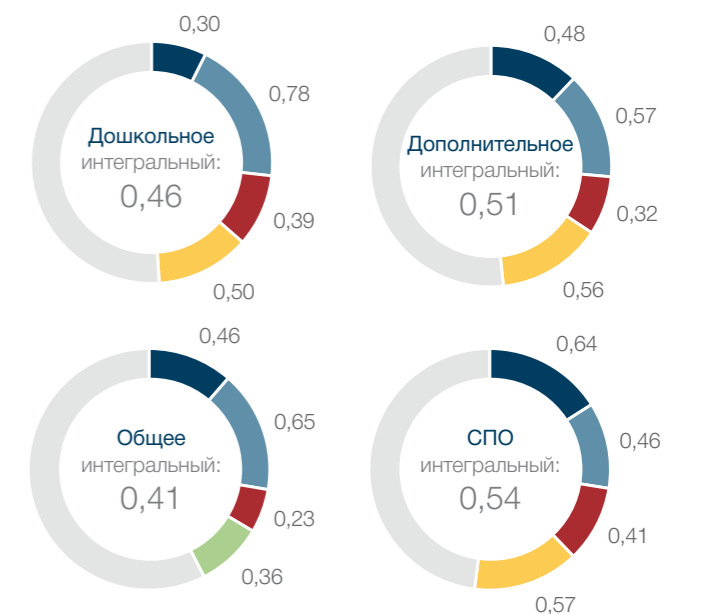
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	17	17	0
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	29	15	-14
Региональная сеть	17	16	-1
Итоговый индекс	16	13	-3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	10	13	3
Мат.-техническое оснащение	19	17	-2
Инклюзия	8	11	3
Информационно-методическое обеспечение	30	30	0
Итоговый индекс	19	23	4
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	7	6	-1
Мат.-техническое оснащение	17	25	8
Инклюзия	11	4	-7
Региональная сеть	23	20	-3
Итоговый индекс	12	13	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	9	16	7
Мат.-техническое оснащение	21	13	-8
Инклюзия	4	13	9
Региональная сеть	4	7	3
Итоговый индекс	3	7	4

ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ



2535,2 тыс. чел.	Численность населения
22,5 чел./км ²	Плотность населения
-3,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-23,18 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
315,9 чел.	Средняя наполняемость школ
55,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
45,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

42–45
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



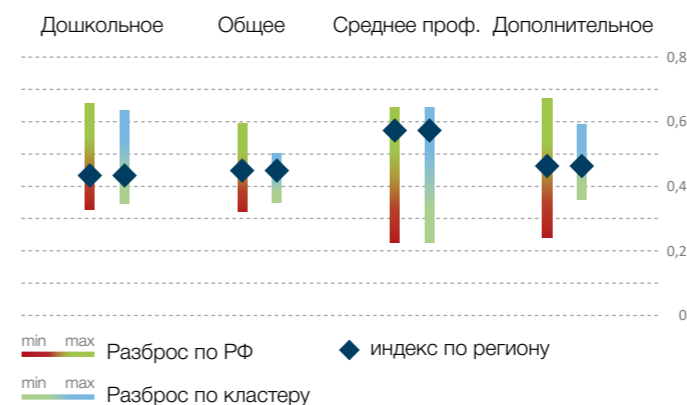
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	18
Общее образование	14
Среднее профессиональное образование	7
Дополнительное образование	18

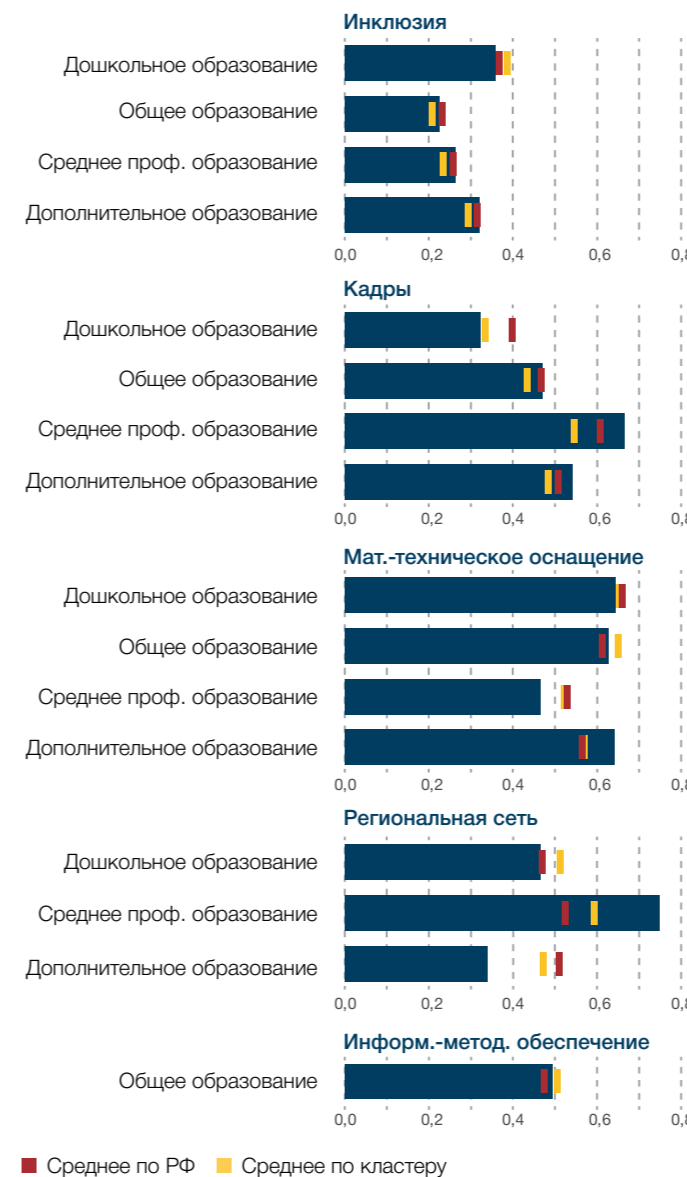


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

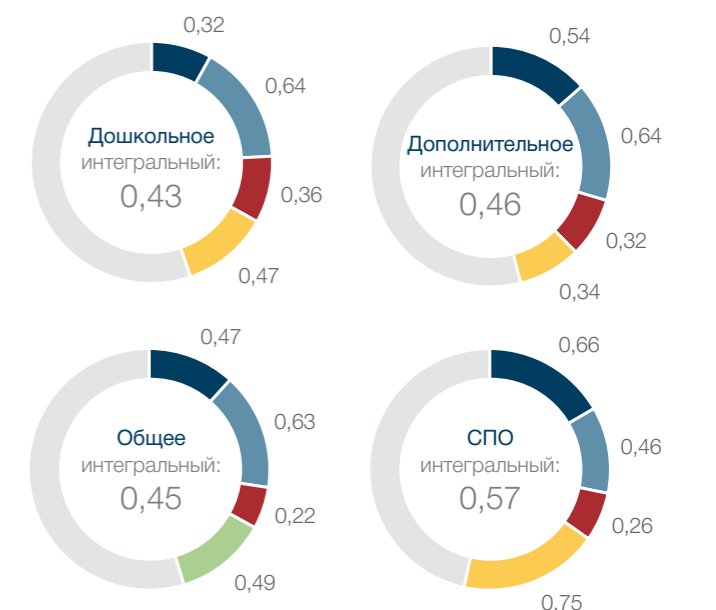
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	20	15	-5
Мат.-техническое оснащение	18	19	1
Инклюзия	22	18	-4
Региональная сеть	20	23	3
Итоговый индекс	24	18	-6
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	15	11	-4
Мат.-техническое оснащение	20	22	2
Инклюзия	12	13	1
Информационно-методическое обеспечение	18	20	2
Итоговый индекс	16	14	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	22	24	2
Инклюзия	23	13	-10
Региональная сеть	6	2	-4
Итоговый индекс	9	7	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	12	7	-5
Мат.-техническое оснащение	4	5	1
Инклюзия	16	12	-4
Региональная сеть	26	30	4
Итоговый индекс	19	18	-1

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

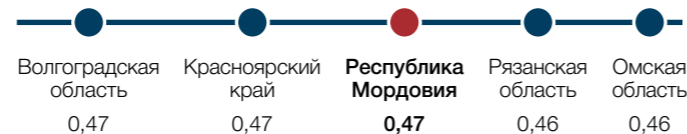


808,5 тыс. чел.	Численность населения
30,9 чел./км ²	Плотность населения
-5%	Коэффициент естественного прироста населения
6,48 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
71,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
211,2 чел.	Средняя наполняемость школ
62,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
18,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
89,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

42–45
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



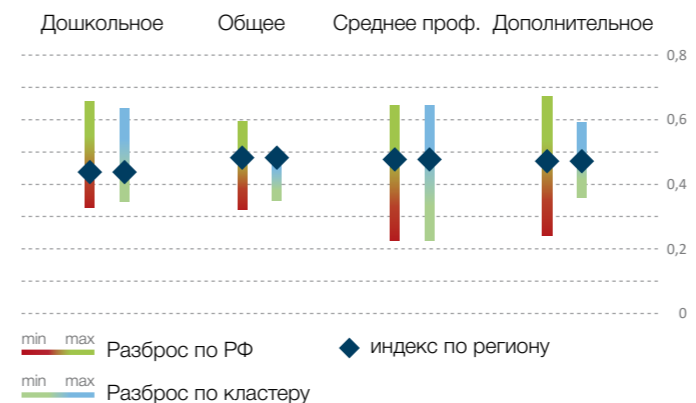
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	17
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	26
Дополнительное образование	17

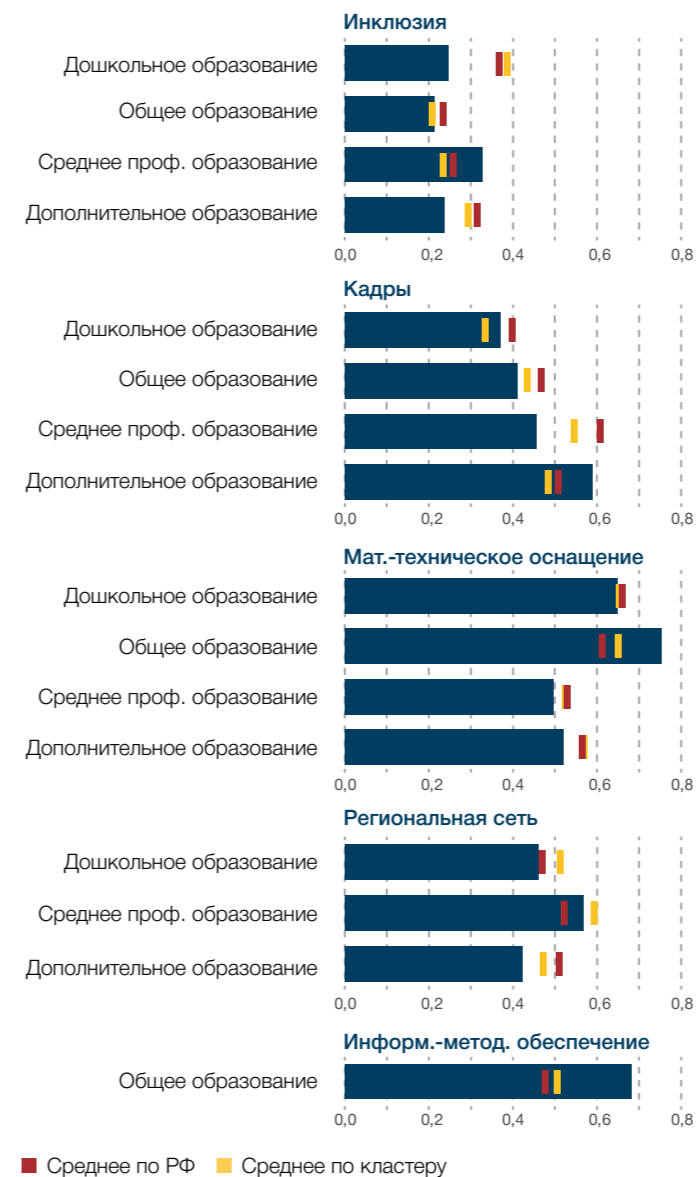


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

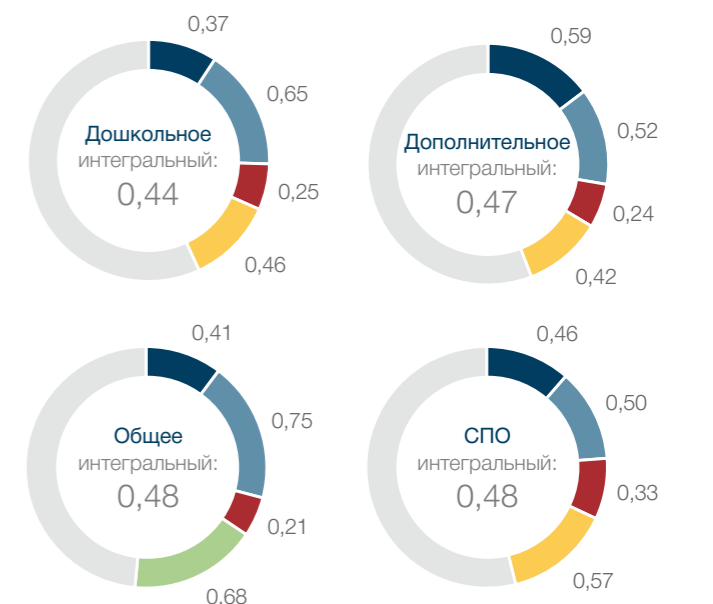
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	13	10	-3
Мат.-техническое оснащение	13	17	4
Инклюзия	23	28	5
Региональная сеть	24	28	4
Итоговый индекс	17	17	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	24	20	-4
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	14	15	1
Информационно-методическое обеспечение	1	1	0
Итоговый индекс	10	5	-5
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	25	25	0
Мат.-техническое оснащение	19	19	0
Инклюзия	10	7	-3
Региональная сеть	11	21	10
Итоговый индекс	23	26	3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	1	3	2
Мат.-техническое оснащение	28	27	-1
Инклюзия	27	24	-3
Региональная сеть	21	22	1
Итоговый индекс	17	17	0

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



1126,7 тыс. чел.	Численность населения
28,4 чел./км ²	Плотность населения
-5,5%	Коэффициент естественного прироста населения
8,05 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
362,8 чел.	Средняя наполняемость школ
57,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
42,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

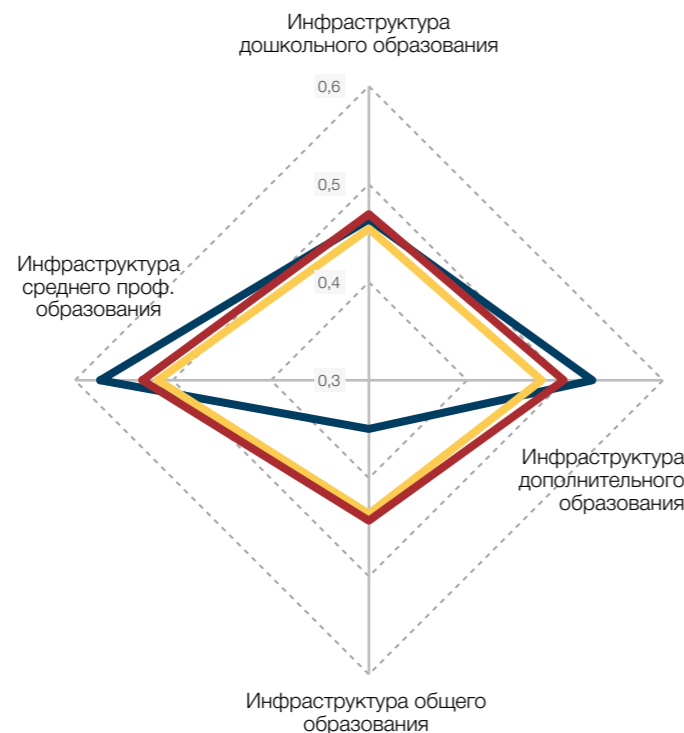
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



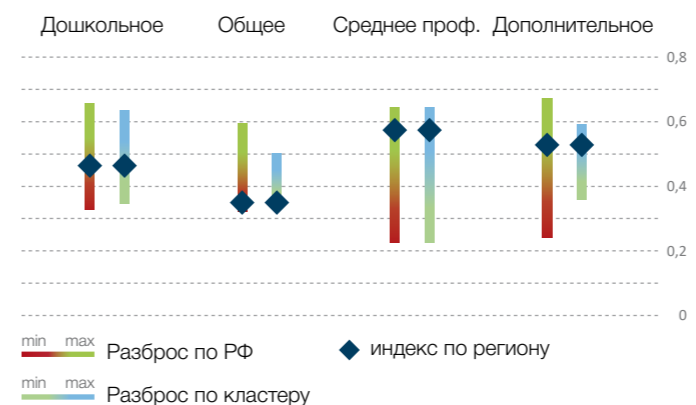
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	12
Общее образование	32
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	4

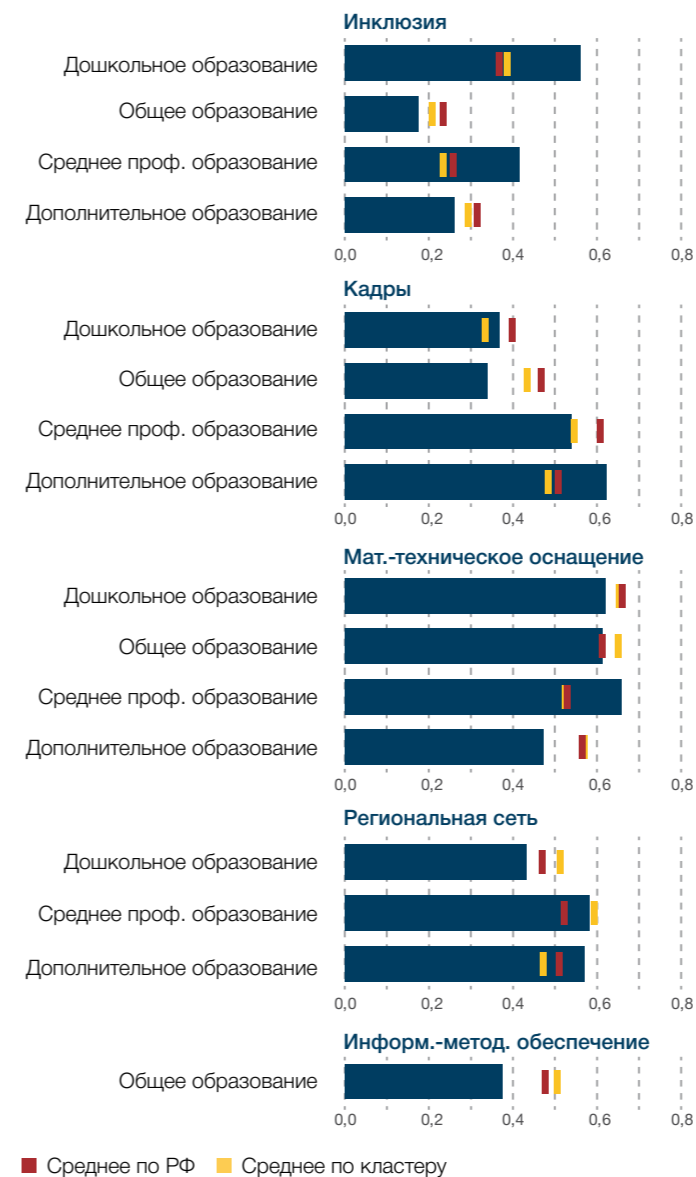


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

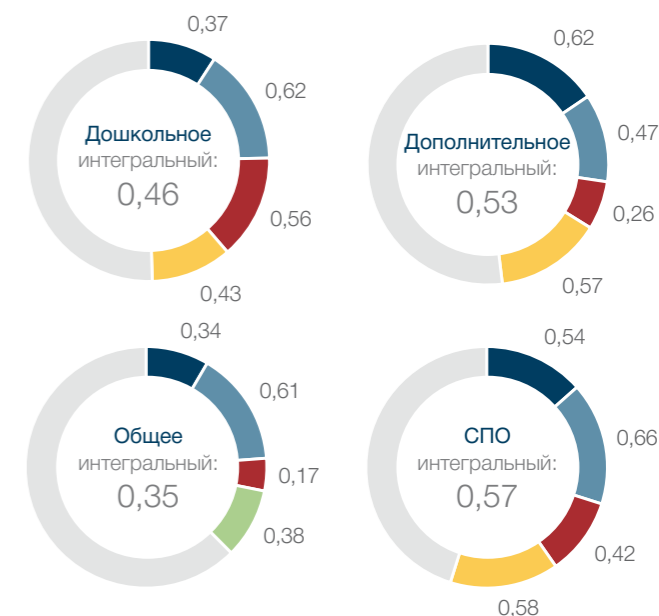
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	10	11	1
Мат.-техническое оснащение	28	27	-1
Инклюзия	2	4	2
Региональная сеть	30	30	0
Итоговый индекс	9	12	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	31	29	-2
Мат.-техническое оснащение	21	23	2
Инклюзия	18	20	2
Информационно-методическое обеспечение	29	29	0
Итоговый индекс	32	32	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	16	20	4
Мат.-техническое оснащение	3	1	-2
Инклюзия	3	3	0
Региональная сеть	16	19	3
Итоговый индекс	6	5	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	24	1	-23
Мат.-техническое оснащение	29	31	2
Инклюзия	21	21	0
Региональная сеть	20	5	-15
Итоговый индекс	26	4	-22

ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ



46–54
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

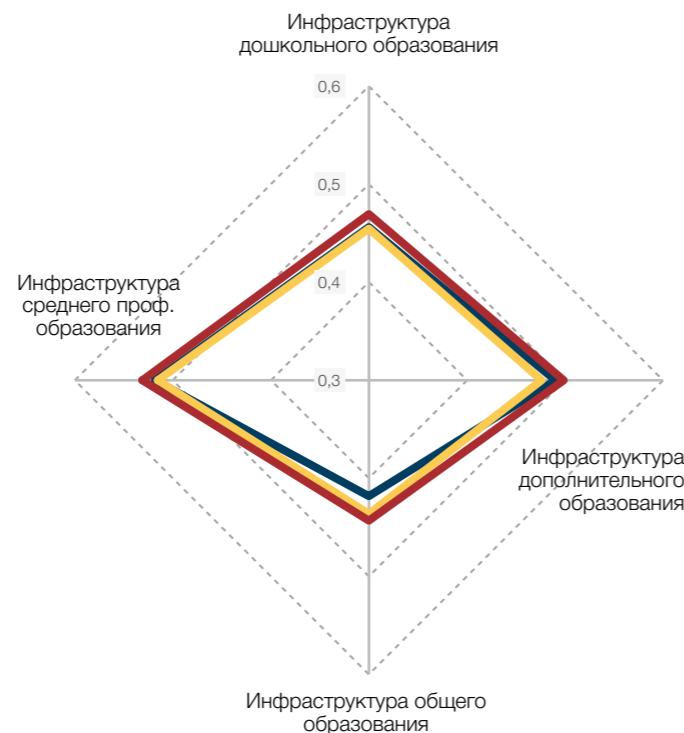
Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

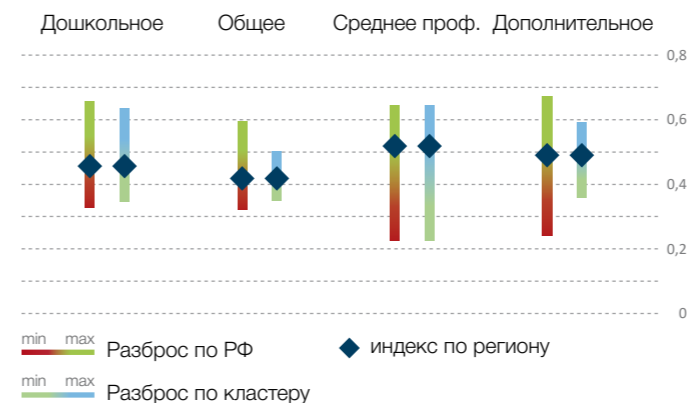
Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	15
Общее образование	21
Среднее профессиональное образование	18
Дополнительное образование	15

1972,7 тыс. чел.	Численность населения
14 чел./км ²	Плотность населения
-1,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-50,11 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
71,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
301 чел.	Средняя наполняемость школ
55,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,4 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
45,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

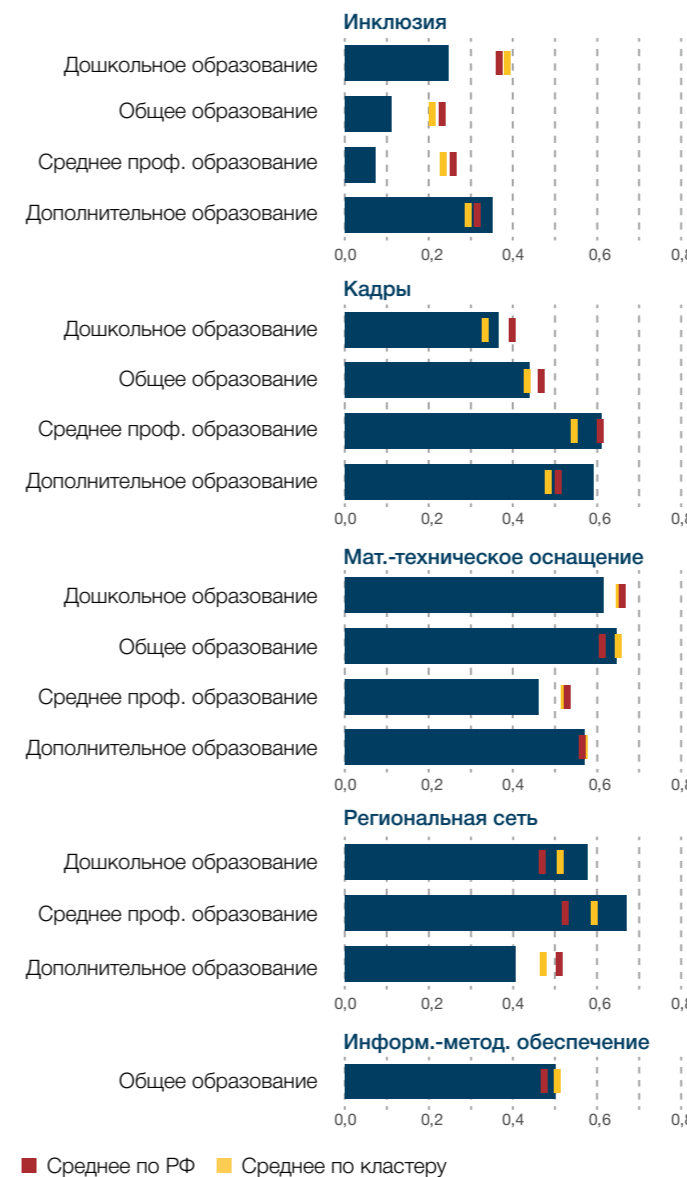


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	11	12	1
Мат.-техническое оснащение	23	30	7
Инклюзия	27	27	0
Региональная сеть	4	5	1
Итоговый индекс	12	15	3
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	17	16	-1
Мат.-техническое оснащение	14	19	5
Инклюзия	32	32	0
Информационно-методическое обеспечение	14	18	4
Итоговый индекс	22	21	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	9	10	1
Мат.-техническое оснащение	26	26	0
Инклюзия	25	29	4
Региональная сеть	4	8	4
Итоговый индекс	15	18	3
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	19	15	-4
Инклюзия	3	9	6
Региональная сеть	23	23	0
Итоговый индекс	14	15	1

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ



627,1 тыс. чел.	Численность населения
3,5 чел./км ²	Плотность населения
-4,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-30,67 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
83,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
334,4 чел.	Средняя наполняемость школ
66,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
51,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



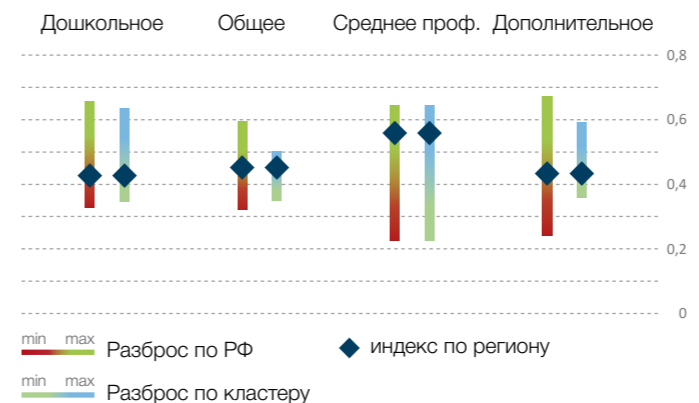
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	22
Общее образование	13
Среднее профессиональное образование	11
Дополнительное образование	27

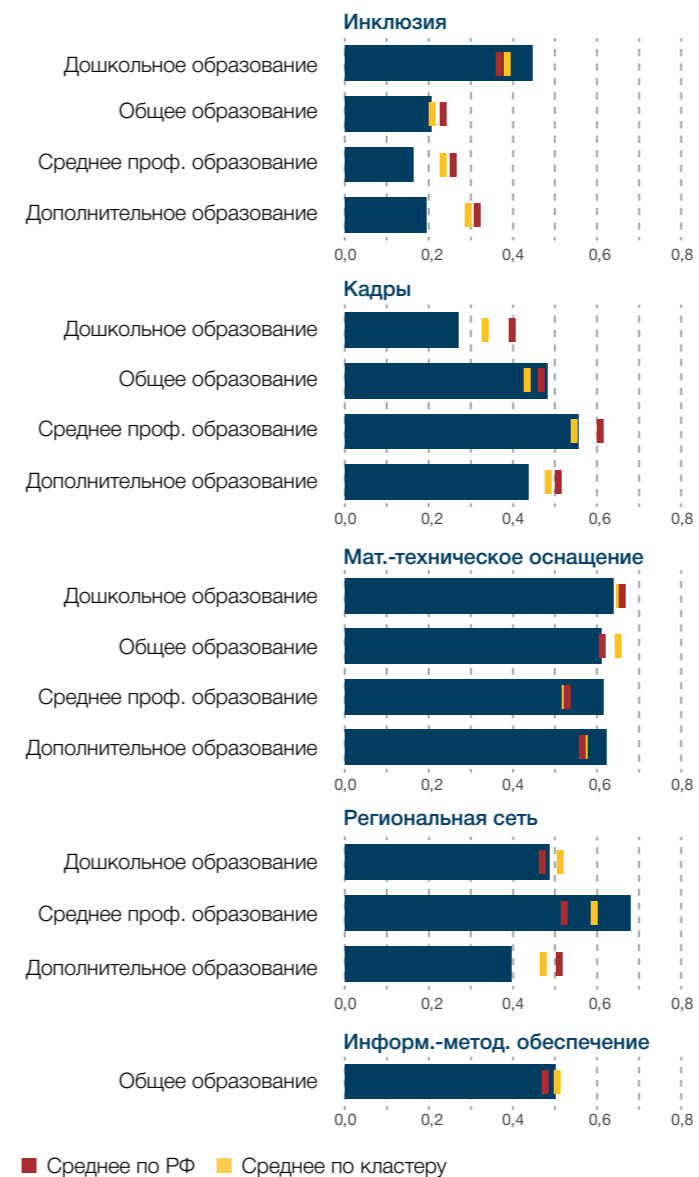


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

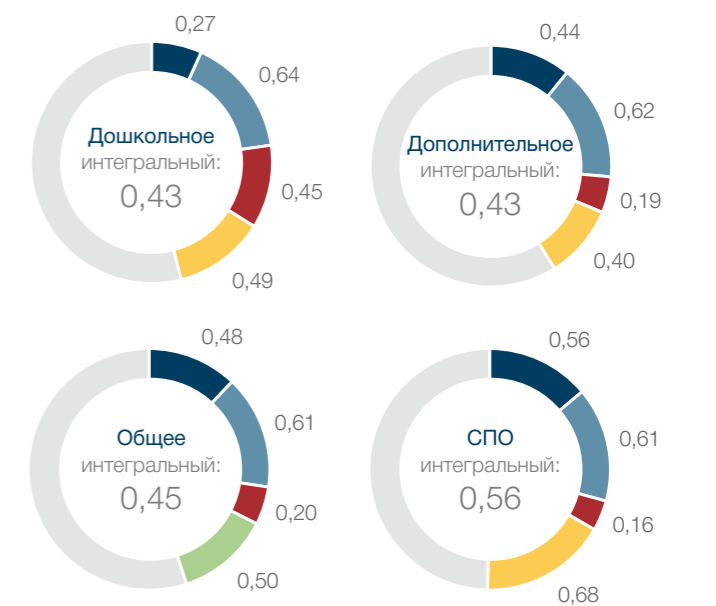
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	19	23	4
Мат.-техническое оснащение	26	20	-6
Инклюзия	10	12	2
Региональная сеть	19	18	-1
Итоговый индекс	18	22	4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	8	9	1
Мат.-техническое оснащение	24	24	0
Инклюзия	13	17	4
Информационно-методическое обеспечение	19	17	-2
Итоговый индекс	14	13	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	20	18	-2
Мат.-техническое оснащение	9	5	-4
Инклюзия	26	22	-4
Региональная сеть	7	6	-1
Итоговый индекс	16	11	-5
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	25	27	2
Мат.-техническое оснащение	10	7	-3
Инклюзия	28	30	2
Региональная сеть	27	24	-3
Итоговый индекс	27	27	0

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



1252,9 тыс. чел.	Численность населения
33,7 чел./км ²	Плотность населения
-4%	Коэффициент естественного прироста населения
-10,6 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
283,2 чел.	Средняя наполняемость школ
58%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
37,2%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

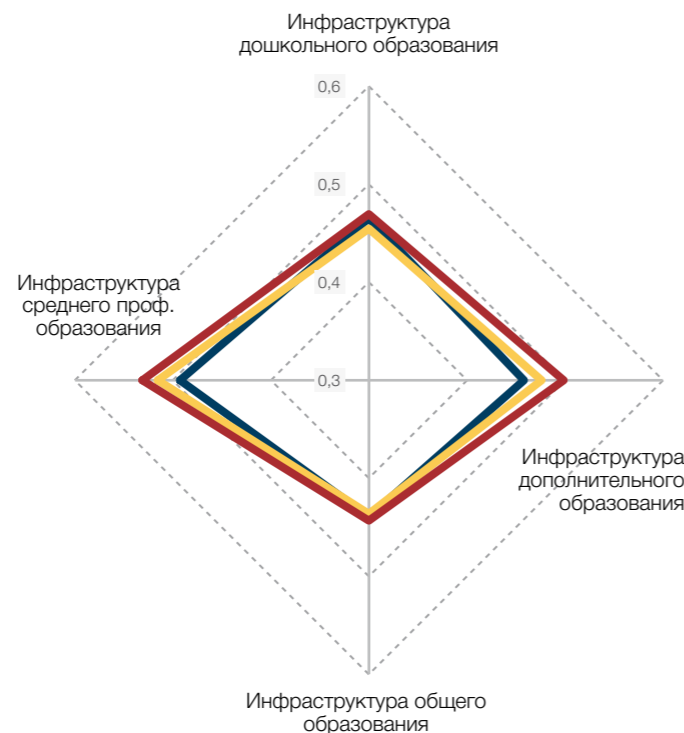
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



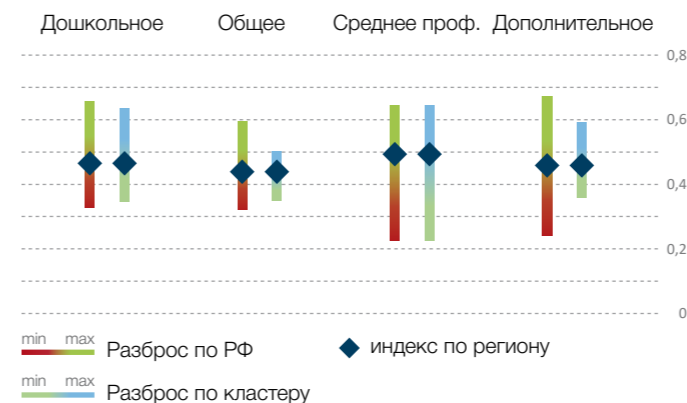
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 3	32
Дошкольное образование	11
Общее образование	17
Среднее профессиональное образование	22
Дополнительное образование	19

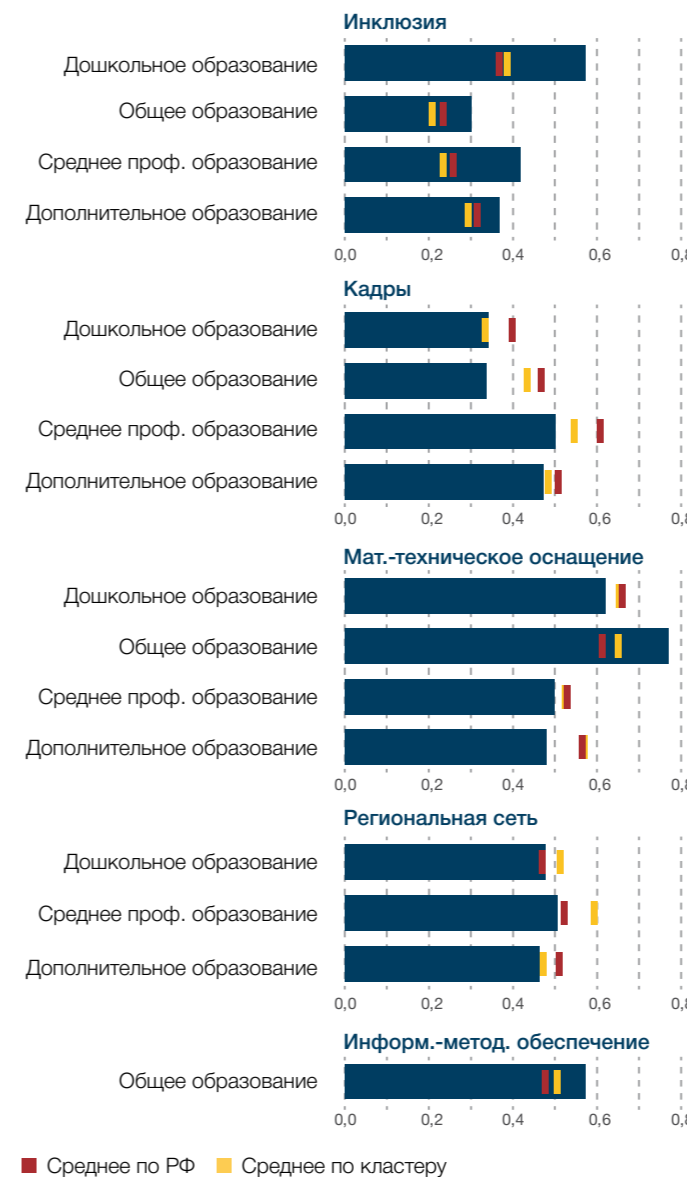


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

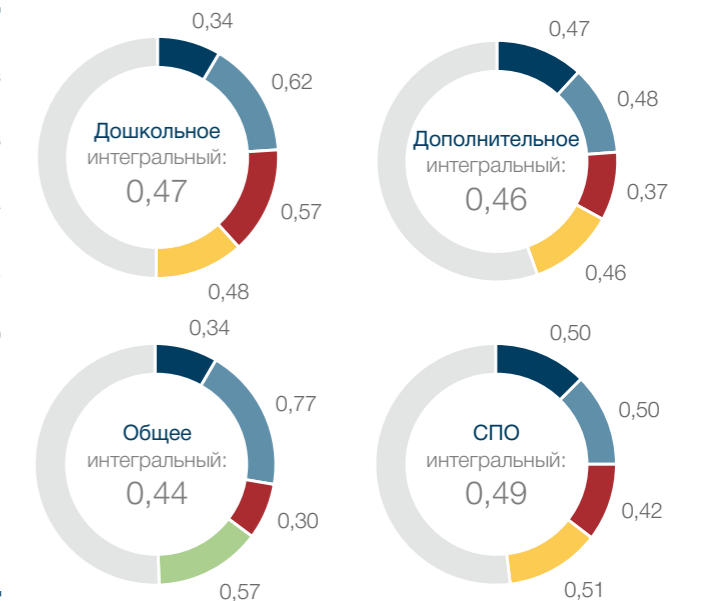
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	14	13	-1
Мат.-техническое оснащение	21	29	8
Инклюзия	6	3	-3
Региональная сеть	26	19	-7
Итоговый индекс	13	11	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	29	30	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	2	3	1
Информационно-методическое обеспечение	7	8	1
Итоговый индекс	12	17	5
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	21	23	2
Мат.-техническое оснащение	28	18	-10
Инклюзия	2	2	0
Региональная сеть	27	27	0
Итоговый индекс	22	22	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	10	19	9
Мат.-техническое оснащение	32	30	-2
Инклюзия	7	3	-4
Региональная сеть	18	17	-1
Итоговый индекс	23	19	-4

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ



648,2 тыс. чел.	Численность населения
10,8 чел./км ²	Плотность населения
-4,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-33,05 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
228,7 чел.	Средняя наполняемость школ
66,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
70,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

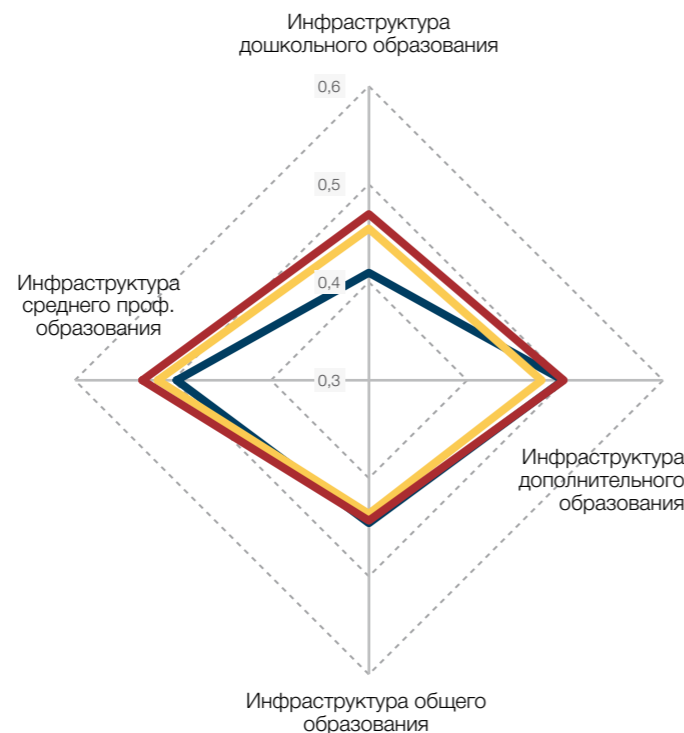
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



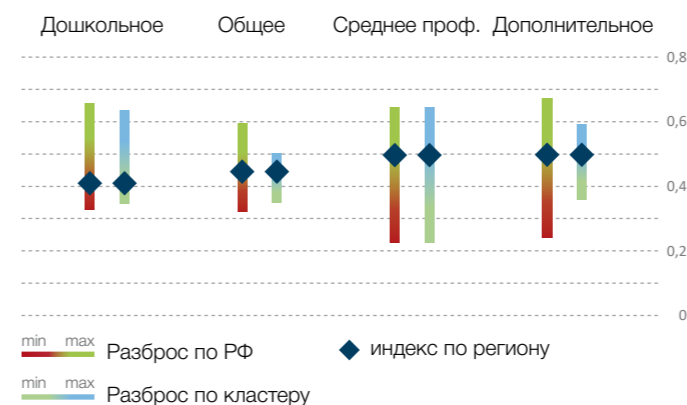
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	26
Общее образование	15
Среднее профессиональное образование	21
Дополнительное образование	14

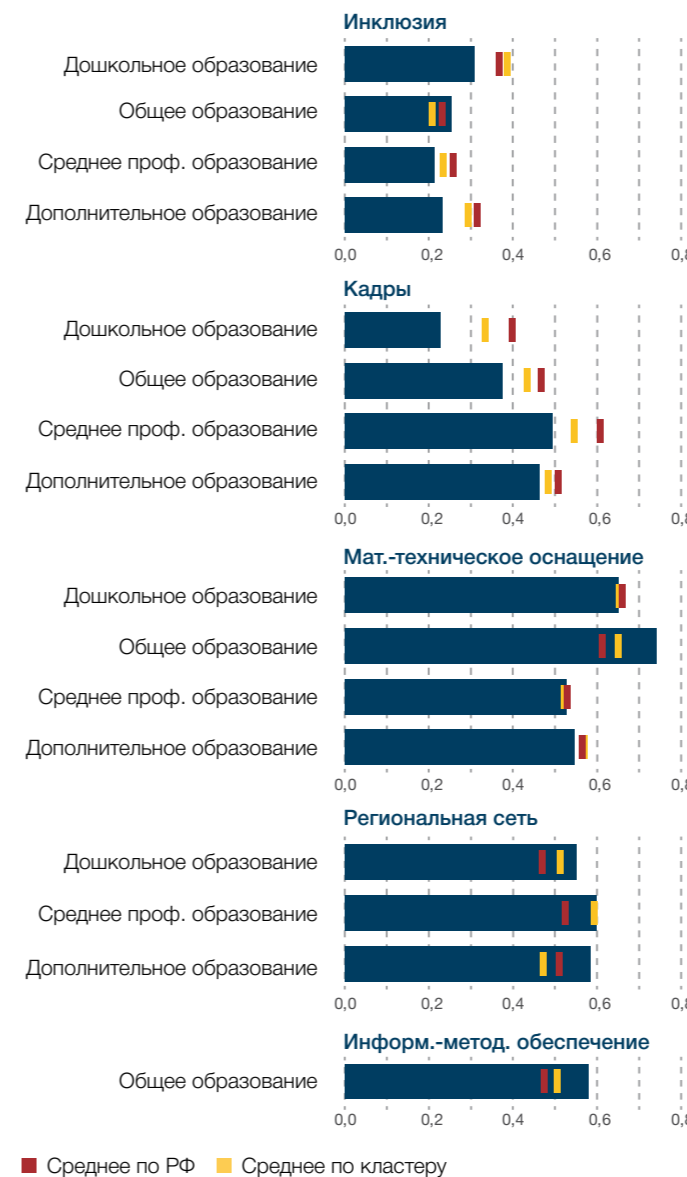


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

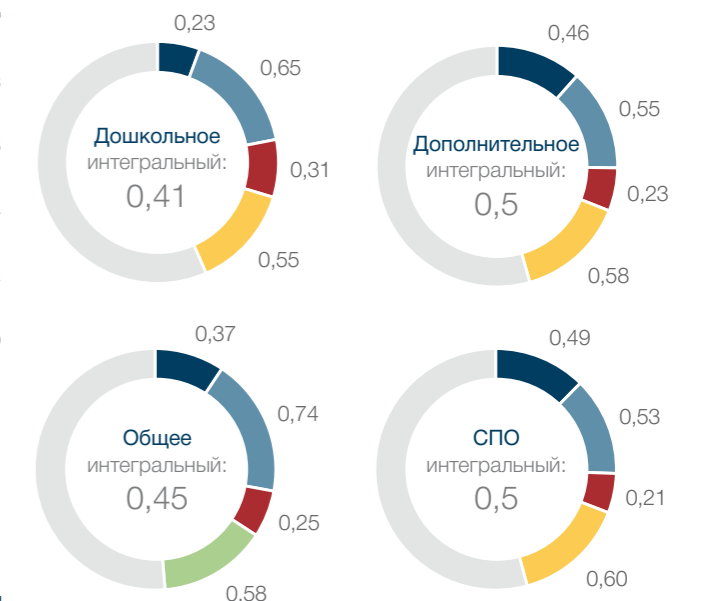
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	30	27	-3
Мат.-техническое оснащение	16	16	0
Инклюзия	24	21	-3
Региональная сеть	7	10	3
Итоговый индекс	30	26	-4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	26	26	0
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	11	8	-3
Информационно-методическое обеспечение	17	7	-10
Итоговый индекс	20	15	-5
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	23	24	1
Мат.-техническое оснащение	7	14	7
Инклюзия	17	16	-1
Региональная сеть	20	17	-3
Итоговый индекс	21	21	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	19	22	3
Мат.-техническое оснащение	26	20	-6
Инклюзия	26	26	0
Региональная сеть	6	3	-3
Итоговый индекс	13	14	1

СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ



953,2 тыс. чел.	Численность населения
19,1 чел./км ²	Плотность населения
-6,5%	Коэффициент естественного прироста населения
23,68 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
237,1 чел.	Средняя наполняемость школ
60,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
66,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



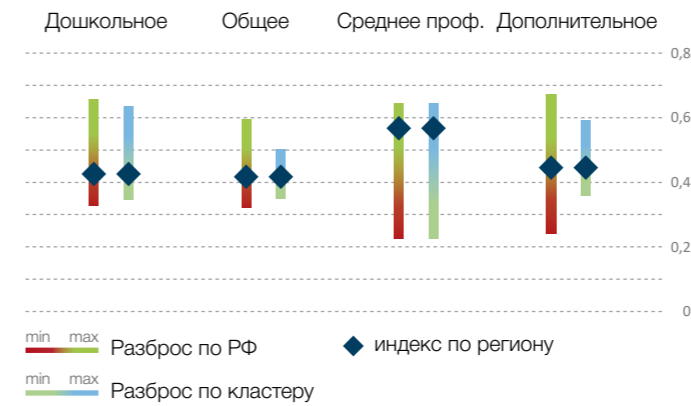
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	24
Общее образование	22
Среднее профессиональное образование	10
Дополнительное образование	23

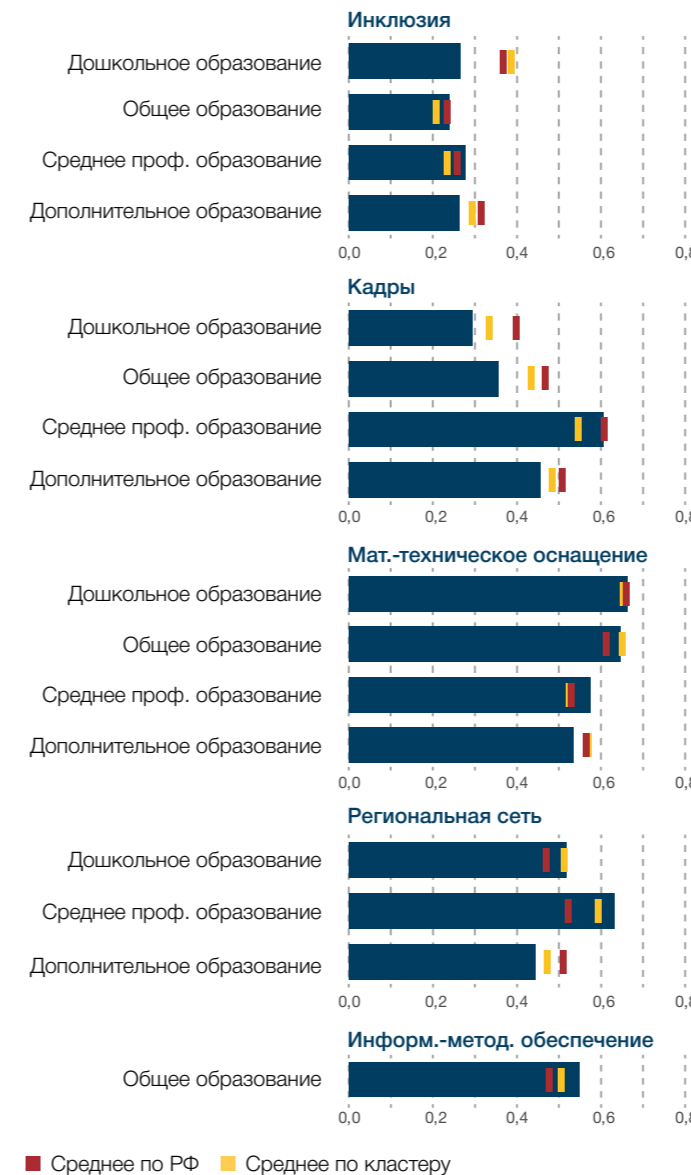


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

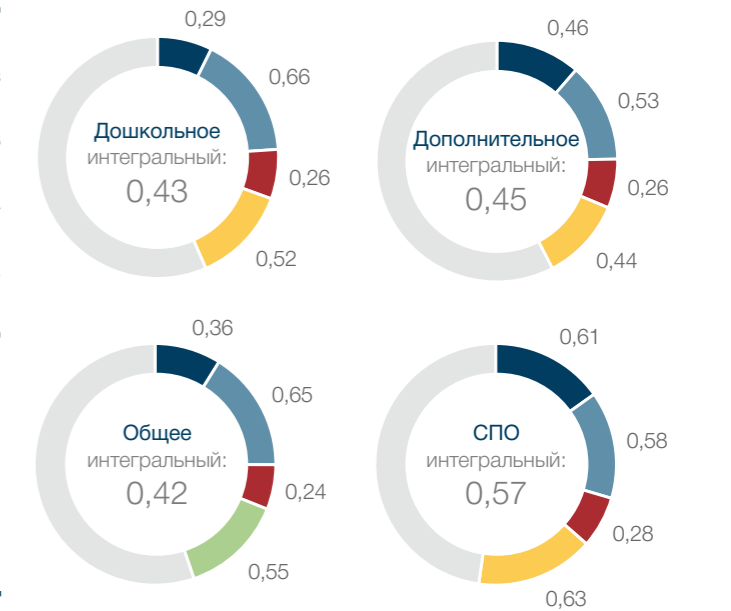
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	16	19	3
Мат.-техническое оснащение	12	13	1
Инклюзия	30	25	-5
Региональная сеть	16	13	-3
Итоговый индекс	20	24	4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	27	28	1
Мат.-техническое оснащение	17	18	1
Инклюзия	3	10	7
Информационно-методическое обеспечение	8	10	2
Итоговый индекс	15	22	7
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	12	12	0
Мат.-техническое оснащение	5	9	4
Инклюзия	22	12	-10
Региональная сеть	10	10	0
Итоговый индекс	11	10	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	28	25	-3
Мат.-техническое оснащение	20	23	3
Инклюзия	12	20	8
Региональная сеть	22	20	-2
Итоговый индекс	25	23	-2

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ



1014,6 тыс. чел.	Численность населения
34,1 чел./км ²	Плотность населения
-4%	Коэффициент естественного прироста населения
16,09 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
82,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
304,7 чел.	Средняя наполняемость школ
61,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,8 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
42,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

46–54
место в РФ

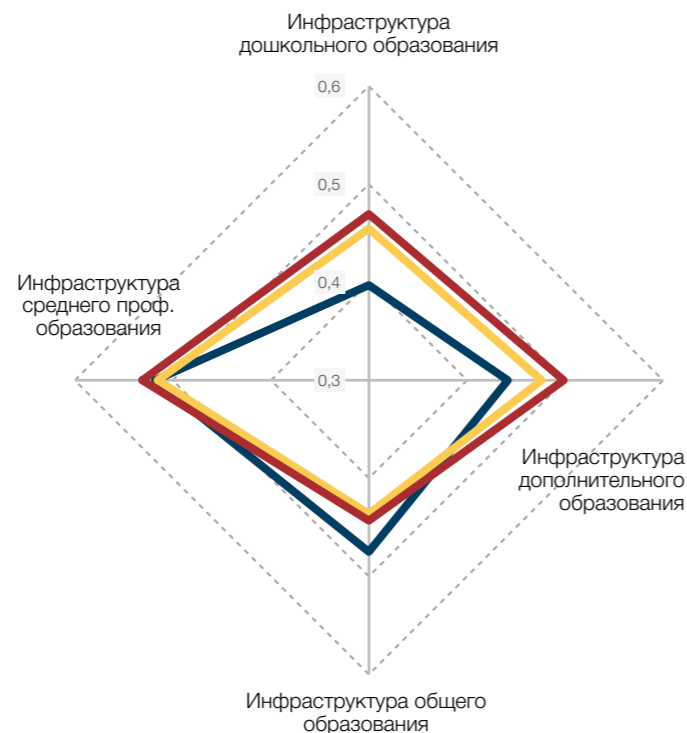
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



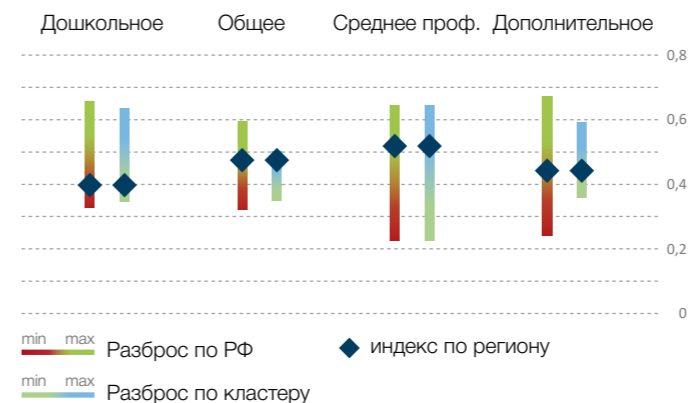
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	29
Общее образование	7
Среднее профессиональное образование	19
Дополнительное образование	26

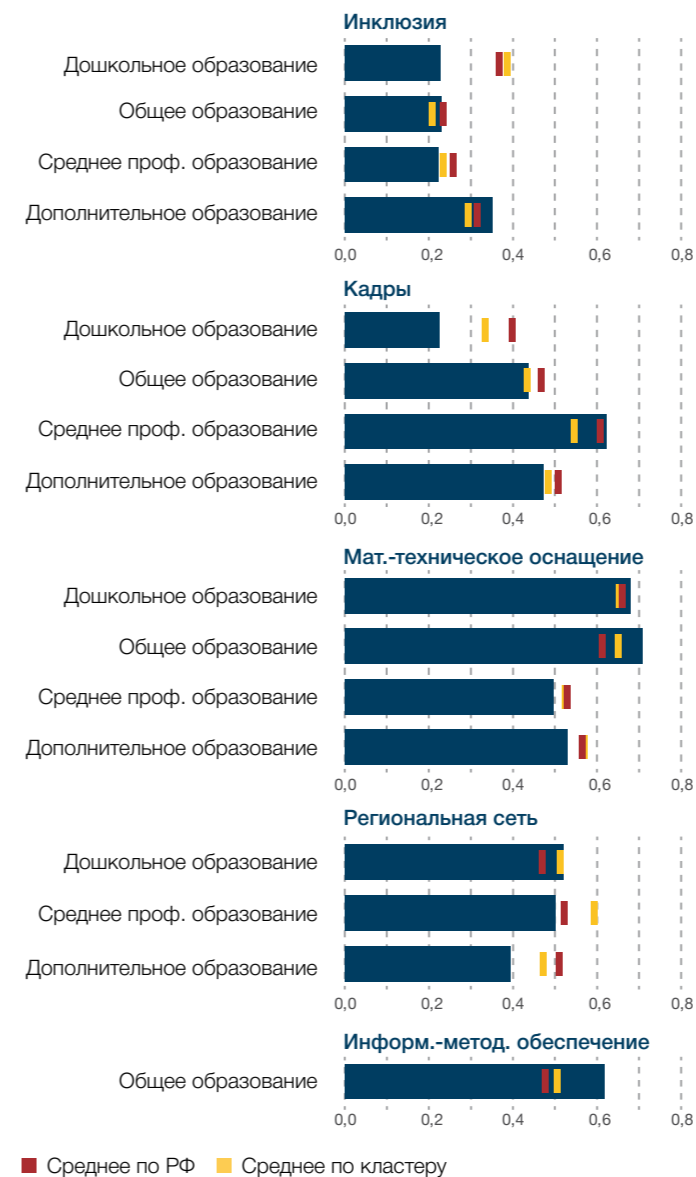


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	24	28	4
Мат.-техническое оснащение	10	9	-1
Инклюзия	25	30	5
Региональная сеть	12	12	0
Итоговый индекс	21	29	8
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	12	17	5
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	15	12	-3
Информационно-методическое обеспечение	6	6	0
Итоговый индекс	6	7	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	10	8	-2
Мат.-техническое оснащение	23	20	-3
Инклюзия	12	14	2
Региональная сеть	29	28	-1
Итоговый индекс	24	19	-5
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	8	18	10
Мат.-техническое оснащение	31	25	-6
Инклюзия	1	8	7
Региональная сеть	29	25	-4
Итоговый индекс	28	26	-2

РЕСПУБЛИКА КОМИ

46–54
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



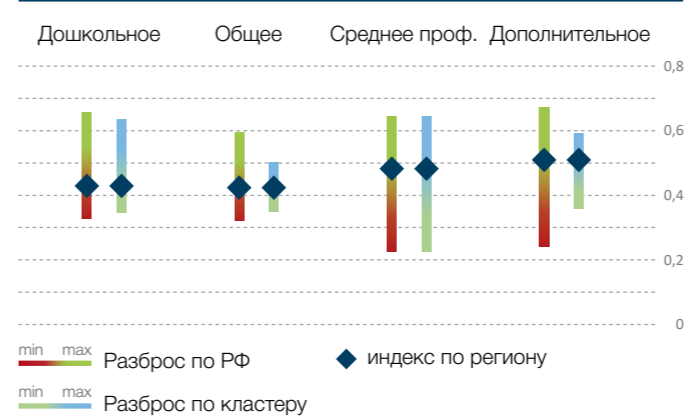
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	21
Общее образование	19
Среднее профессиональное образование	25
Дополнительное образование	10

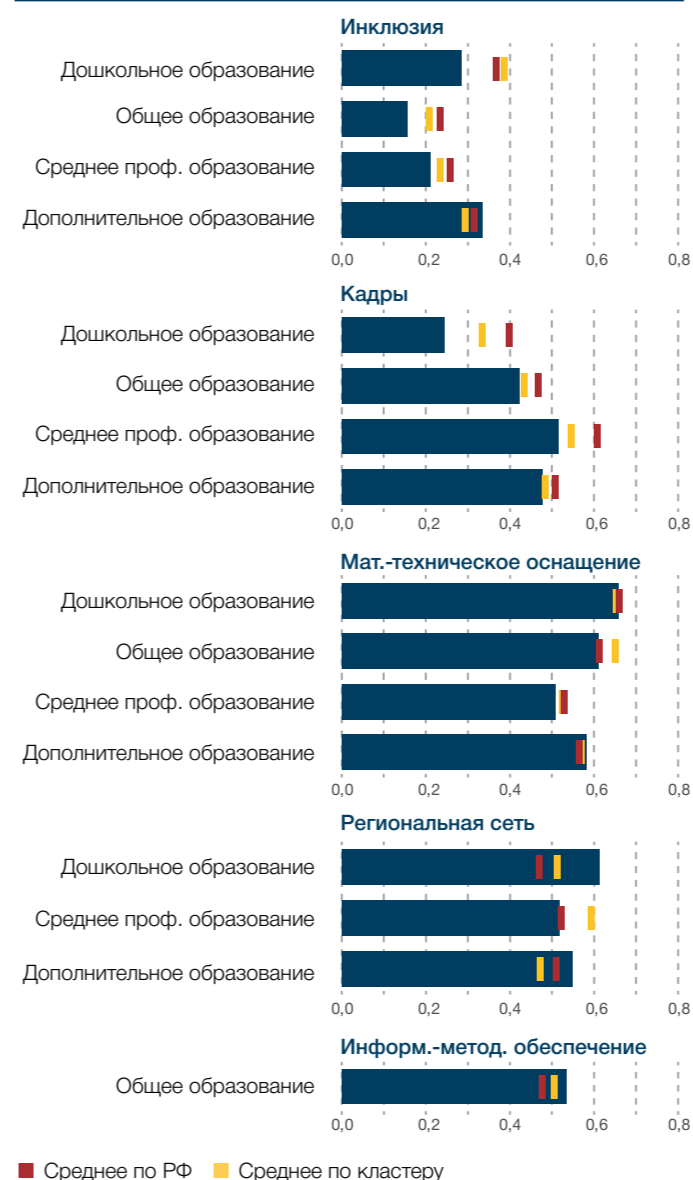


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

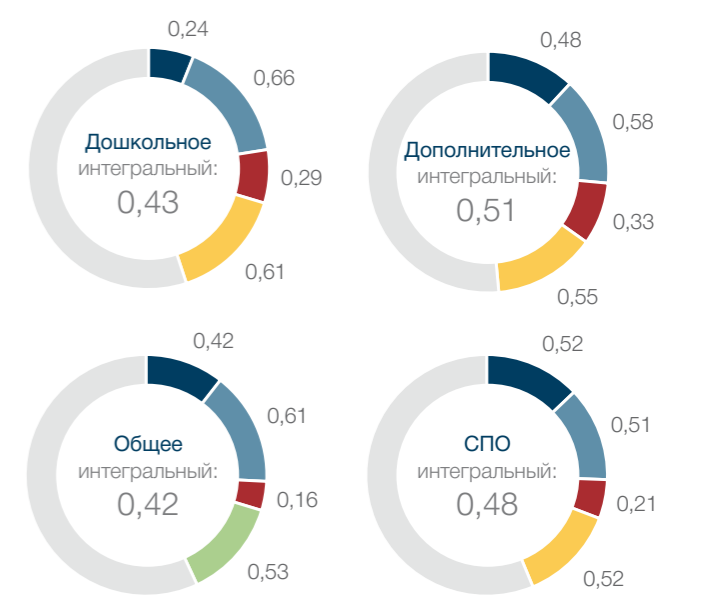
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	27	25	-2
Мат.-техническое оснащение	17	15	-2
Инклюзия	19	22	3
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	23	21	-2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	20	18	-2
Мат.-техническое оснащение	23	25	2
Инклюзия	23	24	1
Информационно-методическое обеспечение	16	13	-3
Итоговый индекс	24	19	-5
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	27	22	-5
Мат.-техническое оснащение	15	17	2
Инклюзия	20	17	-3
Региональная сеть	24	25	1
Итоговый индекс	27	25	-2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	21	17	-4
Мат.-техническое оснащение	9	11	2
Инклюзия	11	10	-1
Региональная сеть	8	9	1
Итоговый индекс	8	10	2

850,6 тыс. чел.	Численность населения
2 чел./км ²	Плотность населения
-0,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-111,98 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
79,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
295,7 чел.	Средняя наполняемость школ
74,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
42,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,2%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
49%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ



684,7 тыс. чел.	Численность населения
29,3 чел./км ²	Плотность населения
-0,5%	Коэффициент естественного прироста населения
-29,22 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
71,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
301,3 чел.	Средняя наполняемость школ
58,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21,8%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
47,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



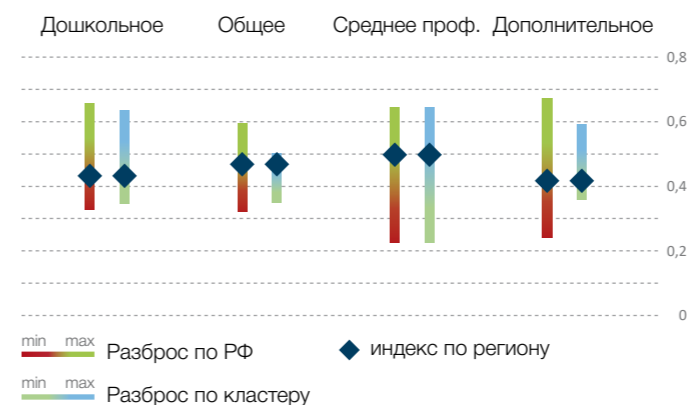
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	19
Общее образование	11
Среднее профессиональное образование	20
Дополнительное образование	29

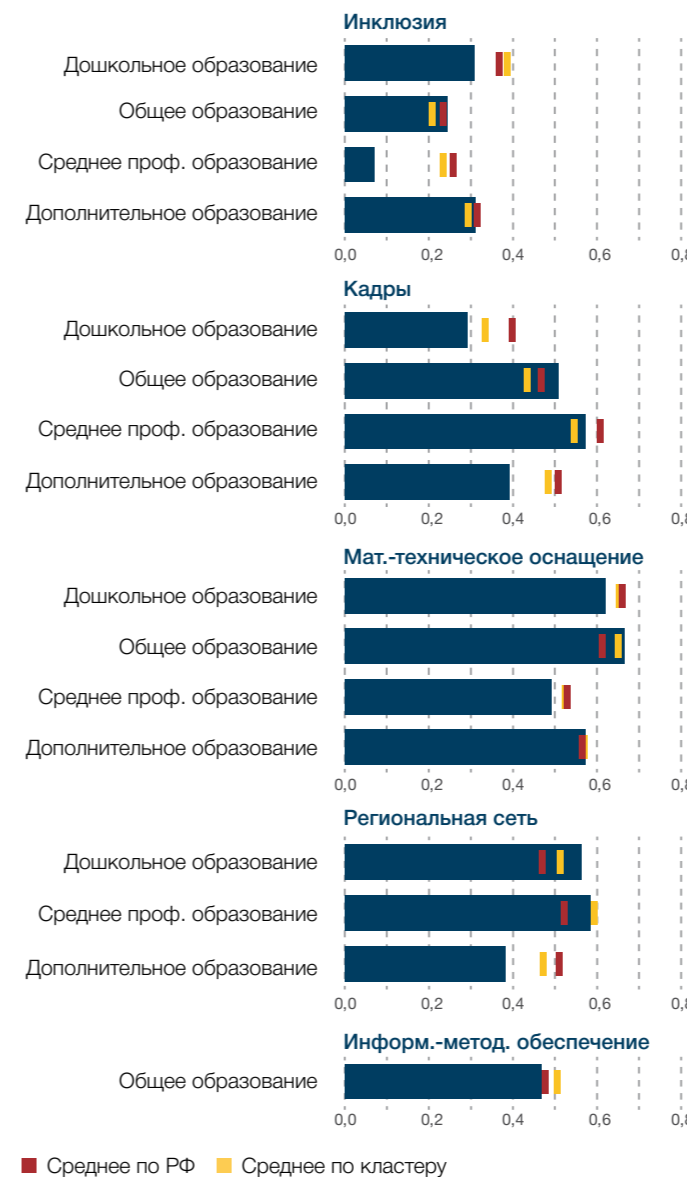


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

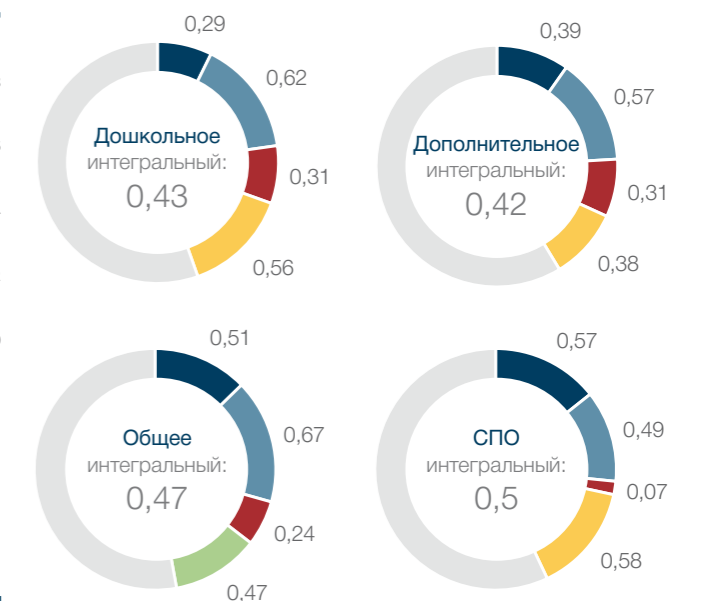
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	25	20	-5
Мат.-техническое оснащение	22	28	6
Инклюзия	16	20	4
Региональная сеть	11	7	-4
Итоговый индекс	25	19	-6
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	4	5	1
Мат.-техническое оснащение	10	12	2
Инклюзия	9	9	0
Информационно-методическое обеспечение	24	24	0
Итоговый индекс	7	11	4
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	22	16	-6
Мат.-техническое оснащение	24	21	-3
Инклюзия	24	30	6
Региональная сеть	9	18	9
Итоговый индекс	25	20	-5
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	14	14	0
Инклюзия	14	15	1
Региональная сеть	9	28	19
Итоговый индекс	15	29	14

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ



1165,8 тыс. чел.	Численность населения
2 чел./км ²	Плотность населения
-2,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-69,33 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
80%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
371,1 чел.	Средняя наполняемость школ
69,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,6 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
47,2%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



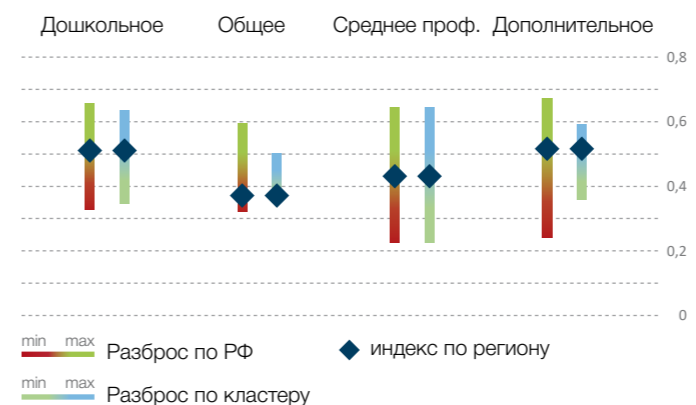
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	6
Общее образование	29
Среднее профессиональное образование	29
Дополнительное образование	6

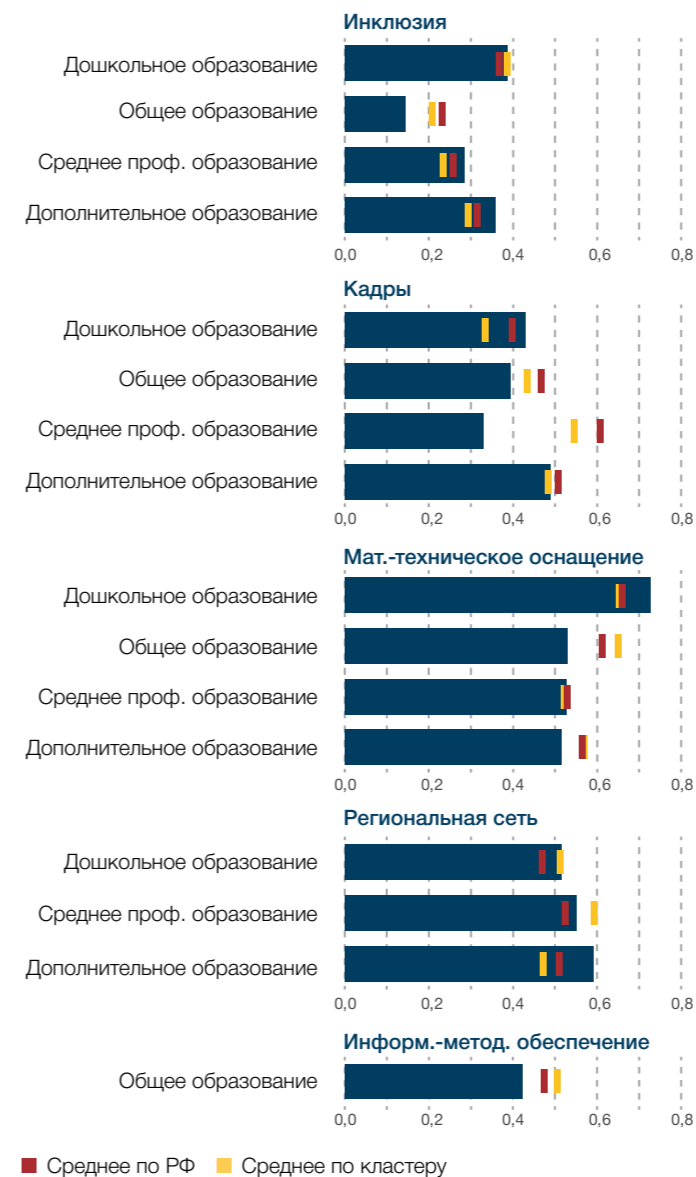


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

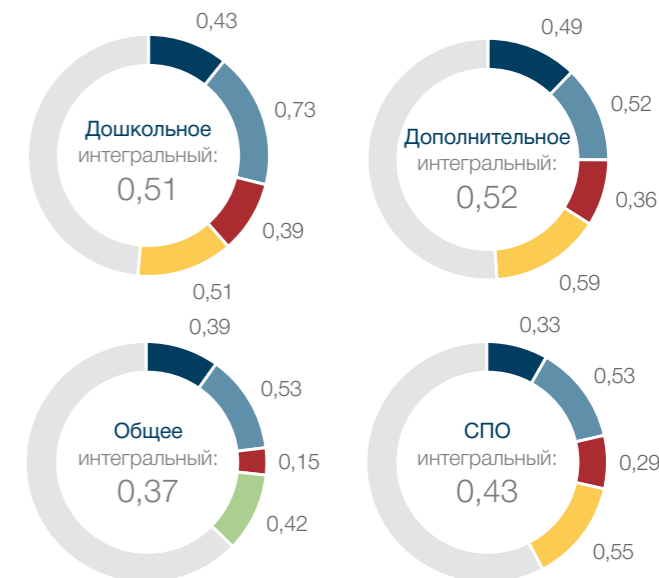
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	6	7	1
Мат.-техническое оснащение	31	4	-27
Инклюзия	14	16	2
Региональная сеть	13	14	1
Итоговый индекс	10	6	-4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	25	24	-1
Мат.-техническое оснащение	30	31	1
Инклюзия	25	26	1
Информационно-методическое обеспечение	28	26	-2
Итоговый индекс	31	29	-2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	20	13	-7
Инклюзия	13	11	-2
Региональная сеть	18	23	5
Итоговый индекс	30	29	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	14	14	0
Мат.-техническое оснащение	24	29	5
Инклюзия	8	7	-1
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	5	6	1

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



754,8 тыс. чел.	Численность населения
30,6 чел./км ²	Плотность населения
-6,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-37,89 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
77%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
199 чел.	Средняя наполняемость школ
59,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,1%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
43,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



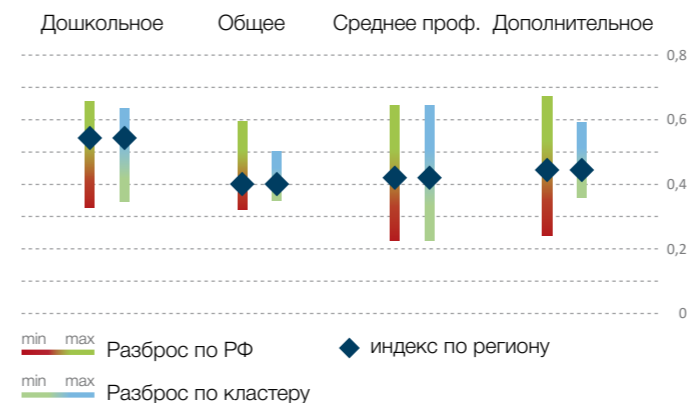
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	3
Общее образование	27
Среднее профессиональное образование	31
Дополнительное образование	24

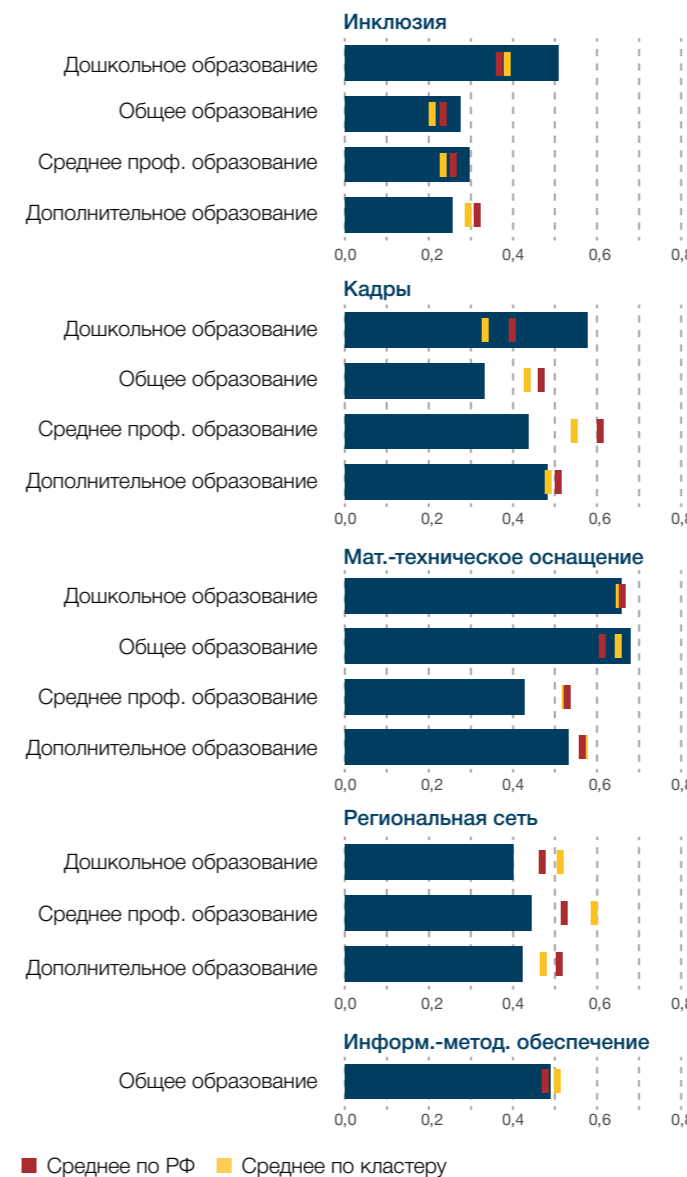


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

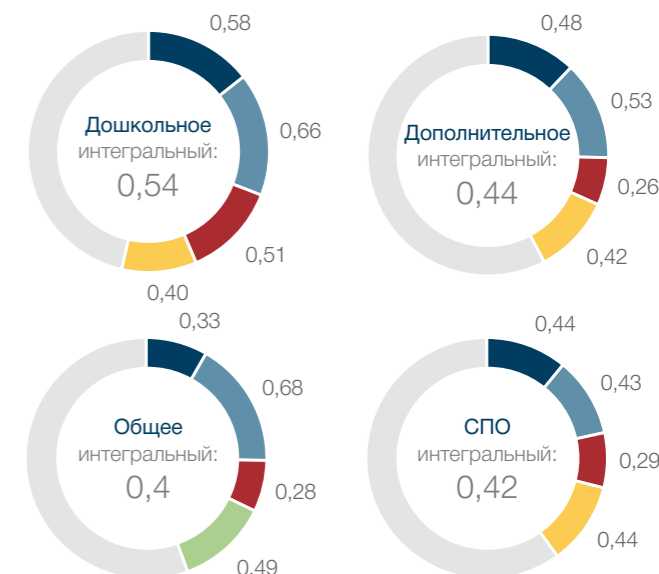
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	8	14	6
Инклюзия	7	6	-1
Региональная сеть	32	32	0
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	30	31	1
Мат.-техническое оснащение	7	9	2
Инклюзия	10	5	-5
Информационно-методическое обеспечение	21	21	0
Итоговый индекс	27	27	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	30	26	-4
Мат.-техническое оснащение	30	31	1
Инклюзия	8	10	2
Региональная сеть	31	30	-1
Итоговый индекс	31	31	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	18	15	-3
Мат.-техническое оснащение	23	24	1
Инклюзия	22	22	0
Региональная сеть	19	21	2
Итоговый индекс	21	24	3

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



1018,9 тыс. чел.	Численность населения
20,8 чел./км ²	Плотность населения
0,7%	Коэффициент естественного прироста населения
-19,66 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
68,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
425,9 чел.	Средняя наполняемость школ
51,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
63,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



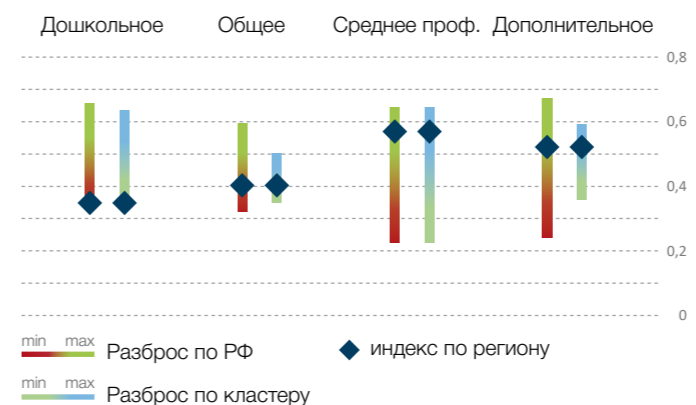
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 3	32
Дошкольное образование	31
Общее образование	26
Среднее профессиональное образование	9
Дополнительное образование	5

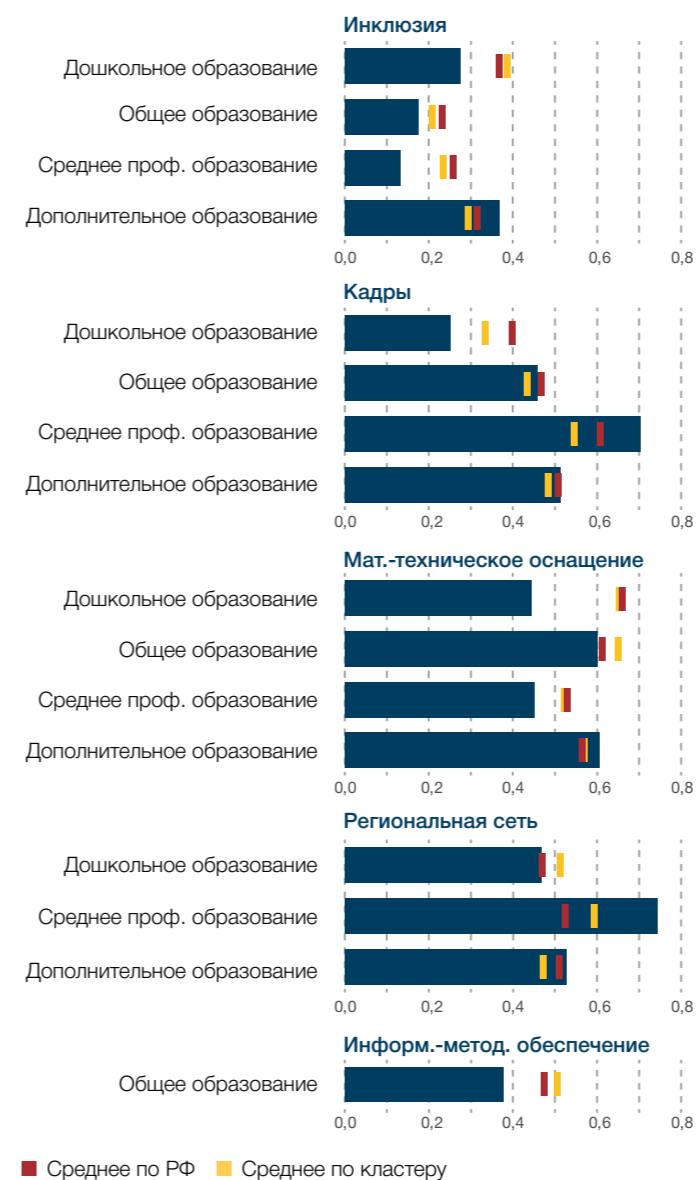


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

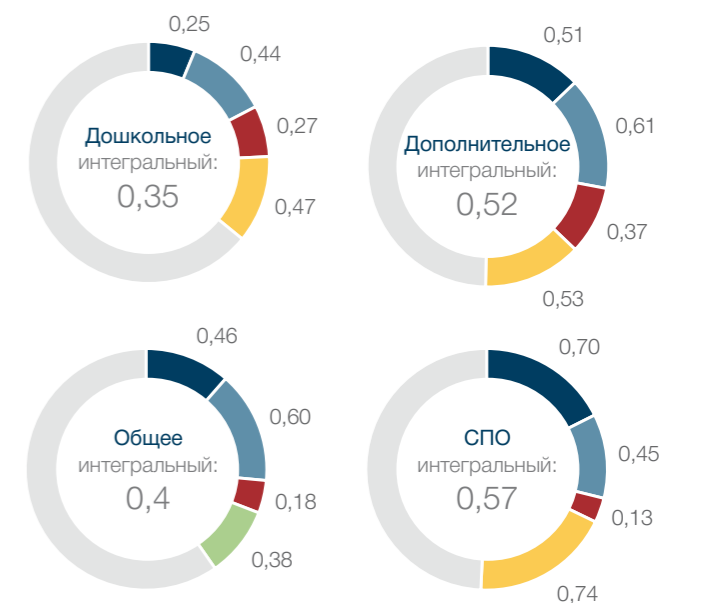
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	23	24	1
Мат.-техническое оснащение	30	32	2
Инклюзия	21	24	3
Региональная сеть	27	22	-5
Итоговый индекс	29	31	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	16	12	-4
Мат.-техническое оснащение	27	27	0
Инклюзия	17	18	1
Информационно-методическое обеспечение	27	28	1
Итоговый индекс	26	26	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	32	28	-4
Инклюзия	29	23	-6
Региональная сеть	2	3	1
Итоговый индекс	8	9	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	22	9	-13
Мат.-техническое оснащение	7	10	3
Инклюзия	6	4	-2
Региональная сеть	25	12	-13
Итоговый индекс	22	5	-17

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



2479,3 тыс. чел.	Численность населения
24,5 чел./км ²	Плотность населения
-4,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-24,93 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
78,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
259,5 чел.	Средняя наполняемость школ
54,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
46,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

61–63
место в РФ

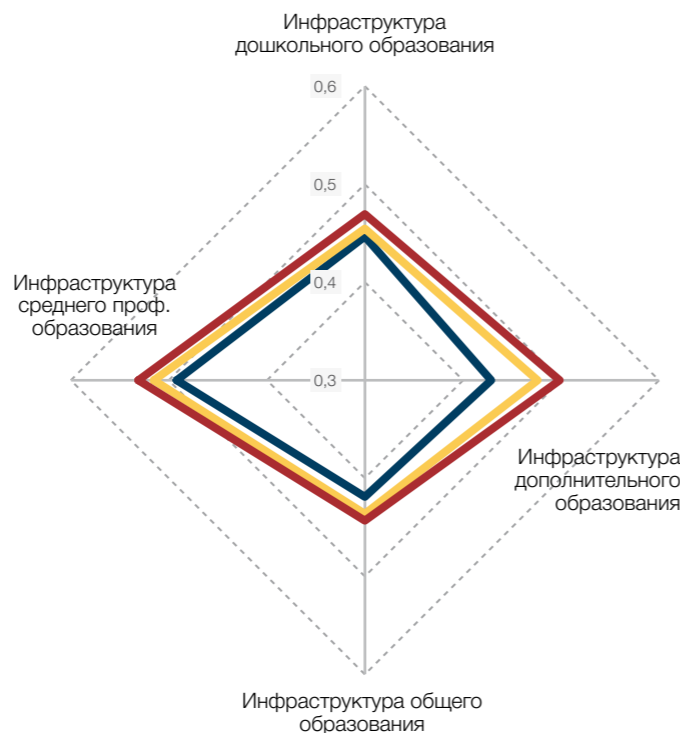
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



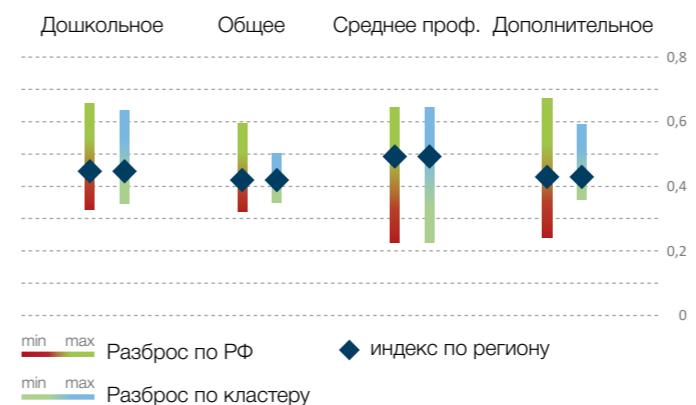
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	16
Общее образование	20
Среднее профессиональное образование	23
Дополнительное образование	28

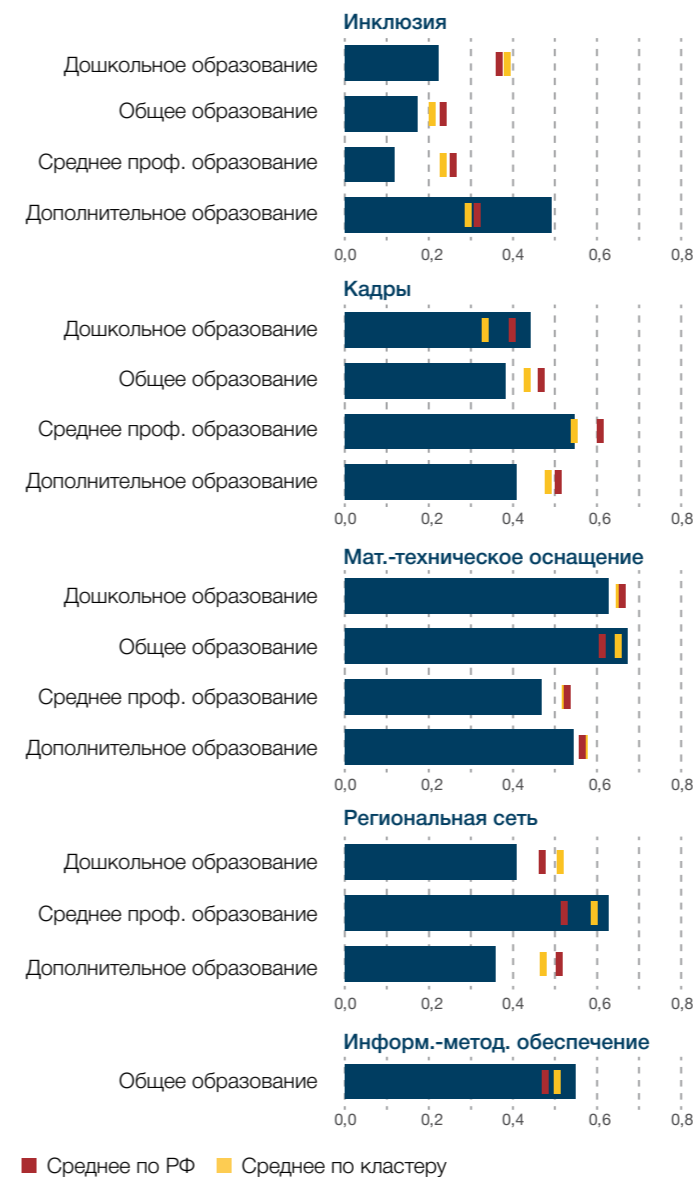


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

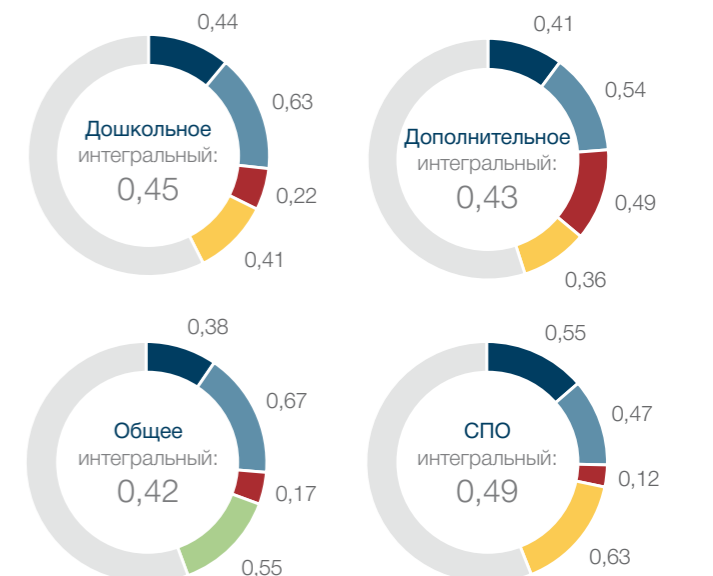
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	7	6	-1
Мат.-техническое оснащение	25	24	-1
Инклюзия	26	31	5
Региональная сеть	31	31	0
Итоговый индекс	15	16	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	23	25	2
Мат.-техническое оснащение	15	10	-5
Инклюзия	21	22	1
Информационно-методическое обеспечение	10	11	1
Итоговый индекс	21	20	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	17	19	2
Мат.-техническое оснащение	21	23	2
Инклюзия	6	25	19
Региональная сеть	19	12	-7
Итоговый индекс	19	23	4
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	13	29	16
Мат.-техническое оснащение	25	22	-3
Инклюзия	2	1	-1
Региональная сеть	32	29	-3
Итоговый индекс	30	28	-2

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ



801,8 тыс. чел.	Численность населения
2,2 чел./км ²	Плотность населения
-1,6%	Коэффициент естественного прироста населения
-26,3 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
68,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
331,3 чел.	Средняя наполняемость школ
55,4%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,5 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
24,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
46,4%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

64–68
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



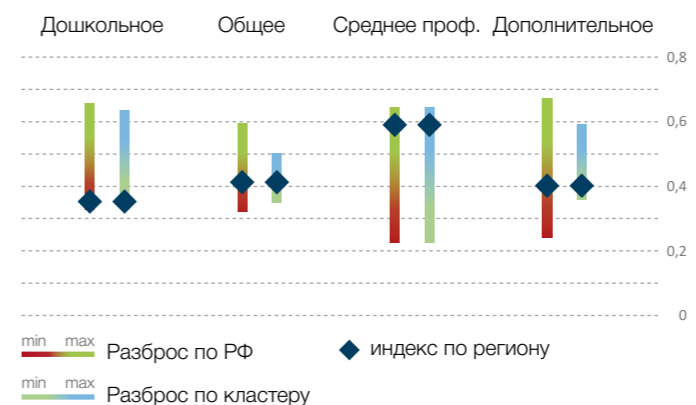
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	30
Общее образование	24
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	31

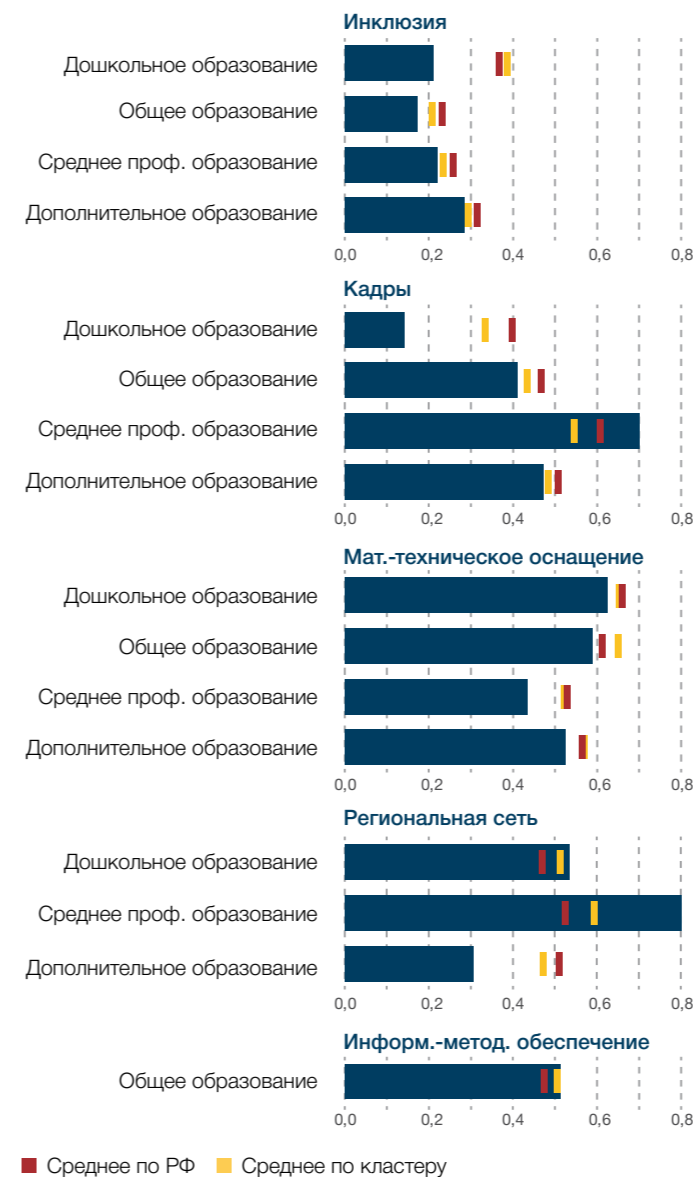


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	31	31	0
Мат.-техническое оснащение	24	25	1
Инклюзия	28	32	4
Региональная сеть	10	11	1
Итоговый индекс	31	30	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	19	21	2
Мат.-техническое оснащение	26	28	2
Инклюзия	28	21	-7
Информационно-методическое обеспечение	12	16	4
Итоговый индекс	25	24	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	29	30	1
Инклюзия	14	15	1
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	2	3	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	30	20	-10
Мат.-техническое оснащение	15	26	11
Инклюзия	17	17	0
Региональная сеть	28	31	3
Итоговый индекс	31	31	0

ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



642,2 тыс. чел.	Численность населения
11,6 чел./км ²	Плотность населения
-7,9%	Коэффициент естественного прироста населения
-8,57 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
85,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
426,2 чел.	Средняя наполняемость школ
60%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
16,6 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
45,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

69–73
место в РФ

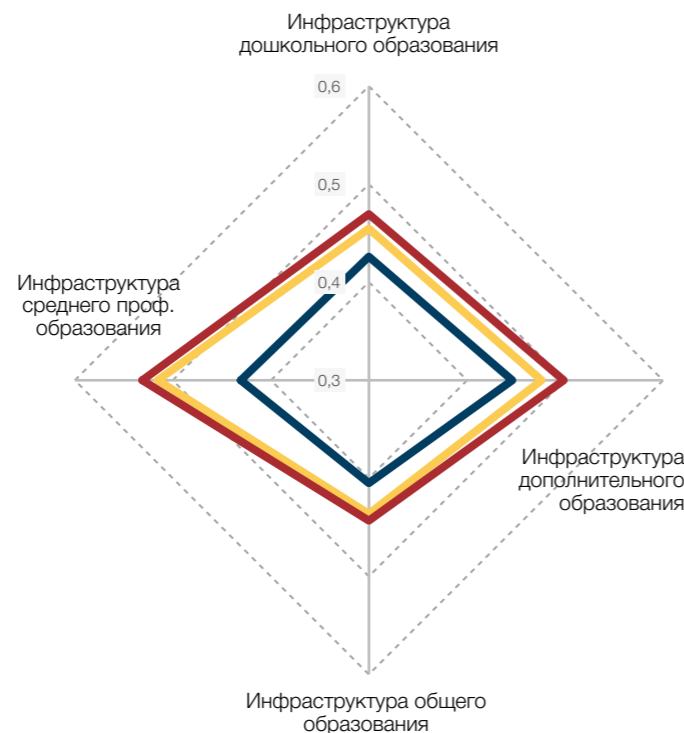
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



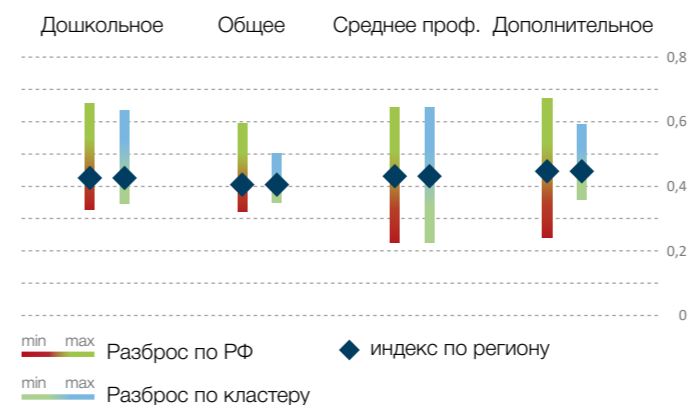
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 3	32
Дошкольное образование	23
Общее образование	25
Среднее профессиональное образование	30
Дополнительное образование	22



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

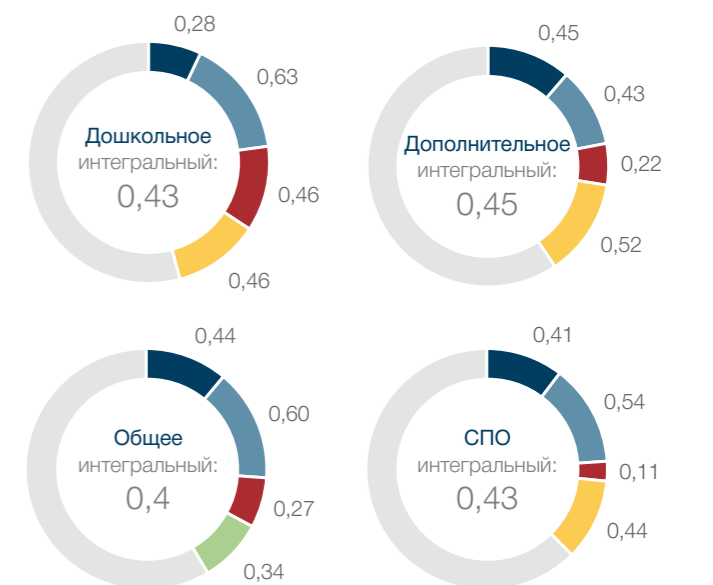
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	21	21	0
Мат.-техническое оснащение	32	22	-10
Инклюзия	12	10	-2
Региональная сеть	29	26	-3
Итоговый индекс	28	23	-5
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	14	15	1
Мат.-техническое оснащение	25	26	1
Инклюзия	6	6	0
Информационно-методическое обеспечение	31	31	0
Итоговый индекс	23	25	2
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	29	28	-1
Мат.-техническое оснащение	13	12	-1
Инклюзия	27	27	0
Региональная сеть	25	31	6
Итоговый индекс	28	30	2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	26	26	0
Мат.-техническое оснащение	30	32	2
Инклюзия	30	27	-3
Региональная сеть	10	14	4
Итоговый индекс	20	22	2

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



1291,7 тыс. чел.	Численность населения
10,7 чел./км ²	Плотность населения
-3,7%	Коэффициент естественного прироста населения
-27,71 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
83,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
253,9 чел.	Средняя наполняемость школ
62,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
25,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
42,5%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

69–73
место в РФ

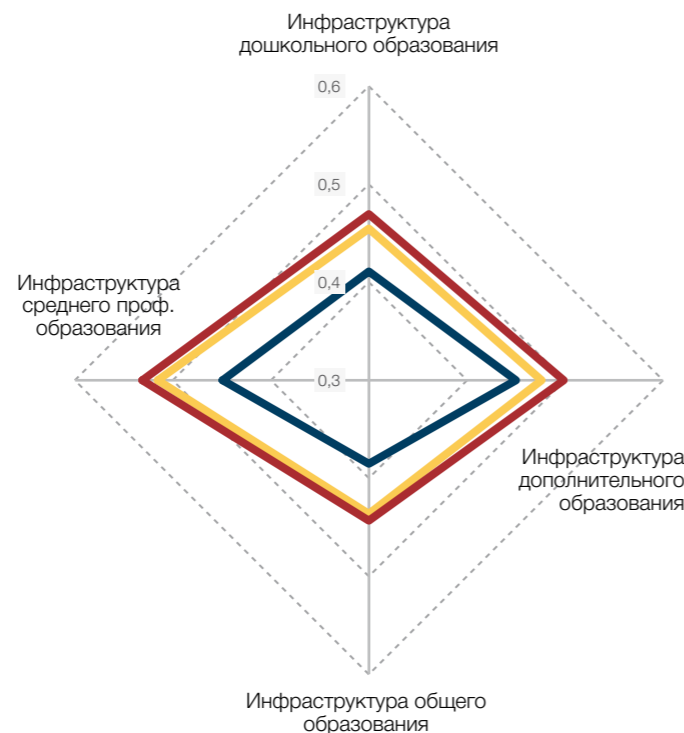
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



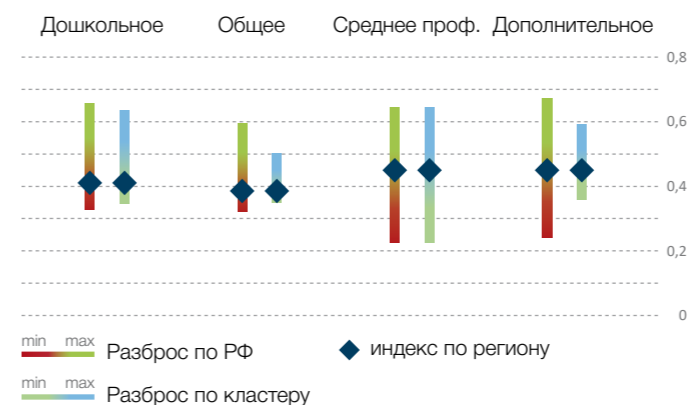
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	25
Общее образование	28
Среднее профессиональное образование	28
Дополнительное образование	21

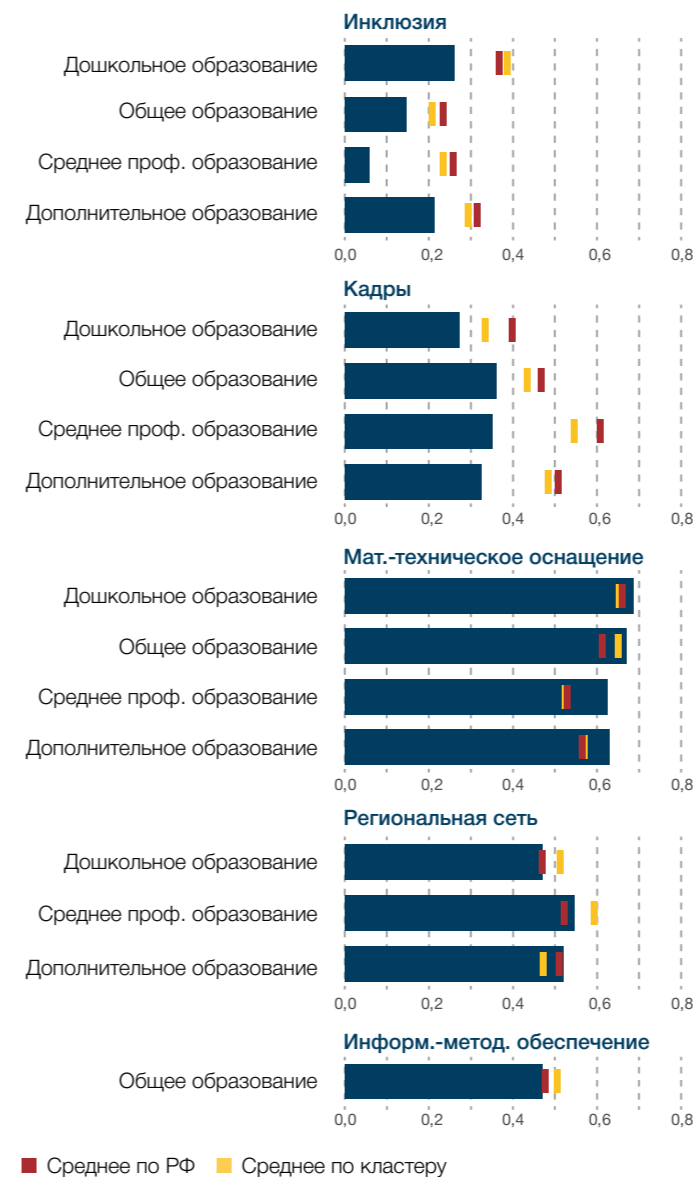


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

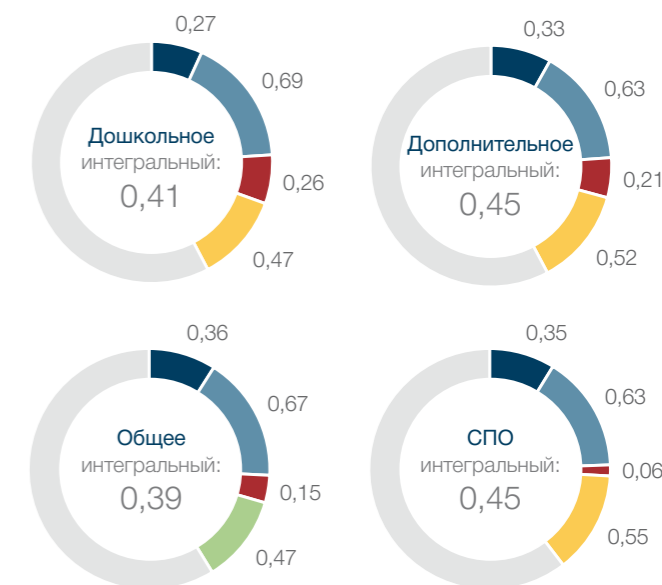
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	22	22	0
Мат.-техническое оснащение	5	8	3
Инклюзия	18	26	8
Региональная сеть	21	21	0
Итоговый индекс	19	25	6
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	28	27	-1
Мат.-техническое оснащение	22	11	-11
Инклюзия	24	25	1
Информационно-методическое обеспечение	22	23	1
Итоговый индекс	28	28	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	26	30	4
Мат.-техническое оснащение	16	4	-12
Инклюзия	28	31	3
Региональная сеть	28	24	-4
Итоговый индекс	29	28	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	27	32	5
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	23	28	5
Региональная сеть	7	15	8
Итоговый индекс	11	21	10

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ



79–81
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

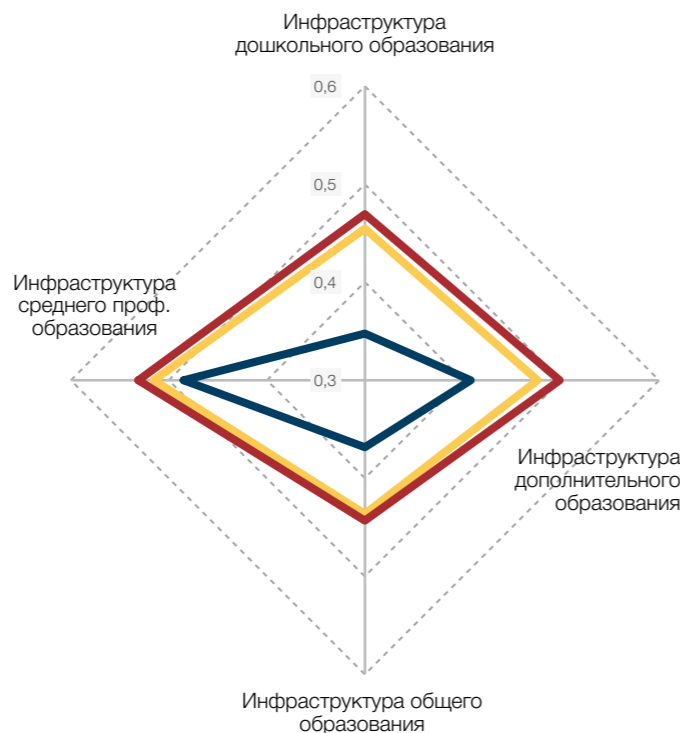
Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

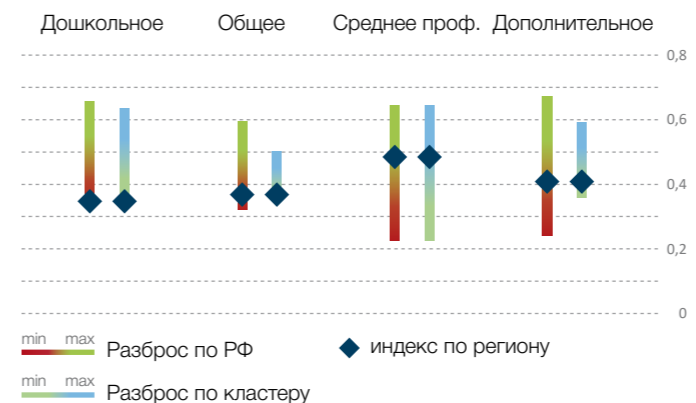
Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	32
Общее образование	30
Среднее профессиональное образование	24
Дополнительное образование	30

1296,8 тыс. чел.	Численность населения
15,4 чел./км ²	Плотность населения
-7%	Коэффициент естественного прироста населения
-30,29 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
85,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
270,9 чел.	Средняя наполняемость школ
63,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
20,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
36,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

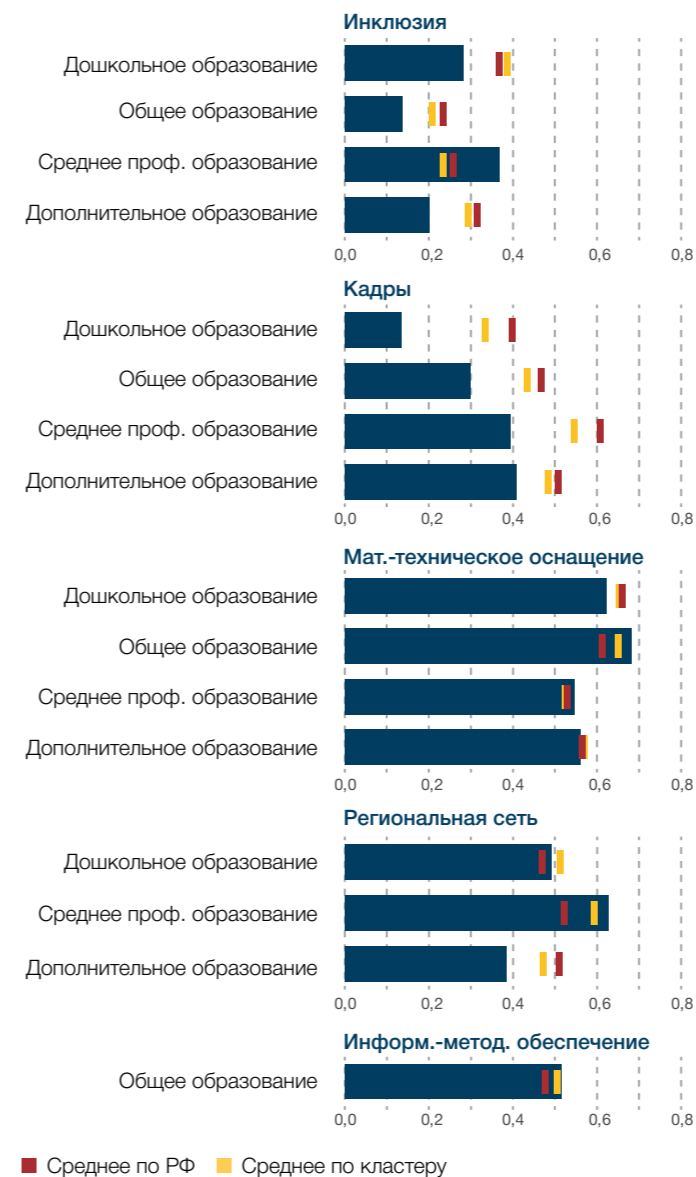


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

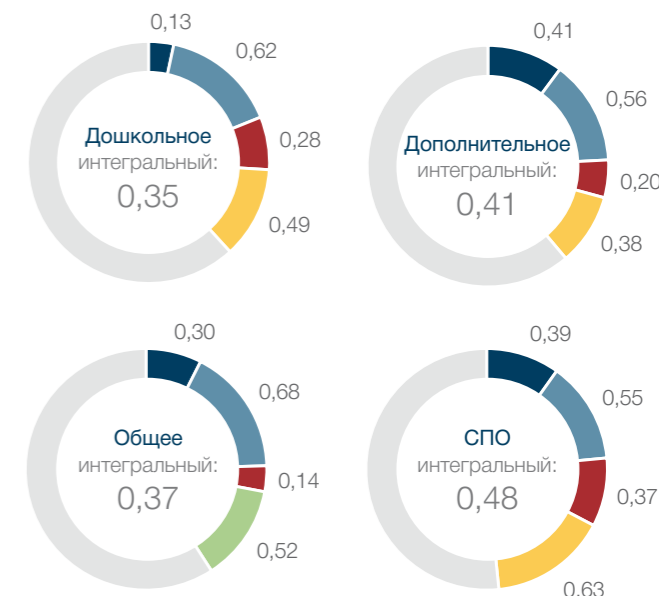
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	32	32	0
Мат.-техническое оснащение	27	26	-1
Инклюзия	20	23	3
Региональная сеть	15	17	2
Итоговый индекс	32	32	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	32	32	0
Мат.-техническое оснащение	9	8	-1
Инклюзия	31	30	-1
Информационно-методическое обеспечение	15	15	0
Итоговый индекс	29	30	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	24	29	5
Мат.-техническое оснащение	6	11	5
Инклюзия	9	6	-3
Региональная сеть	14	11	-3
Итоговый индекс	20	24	4
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	29	28	-1
Мат.-техническое оснащение	13	17	4
Инклюзия	29	29	0
Региональная сеть	24	27	3
Итоговый индекс	29	30	1

ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ

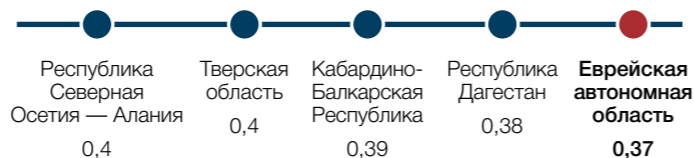


164,2 тыс. чел.	Численность населения
4,5 чел./км ²	Плотность населения
-1,5%	Коэффициент естественного прироста населения
-119,12 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
72%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
307,9 чел.	Средняя наполняемость школ
62,5%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
22,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
42,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

84
место в РФ

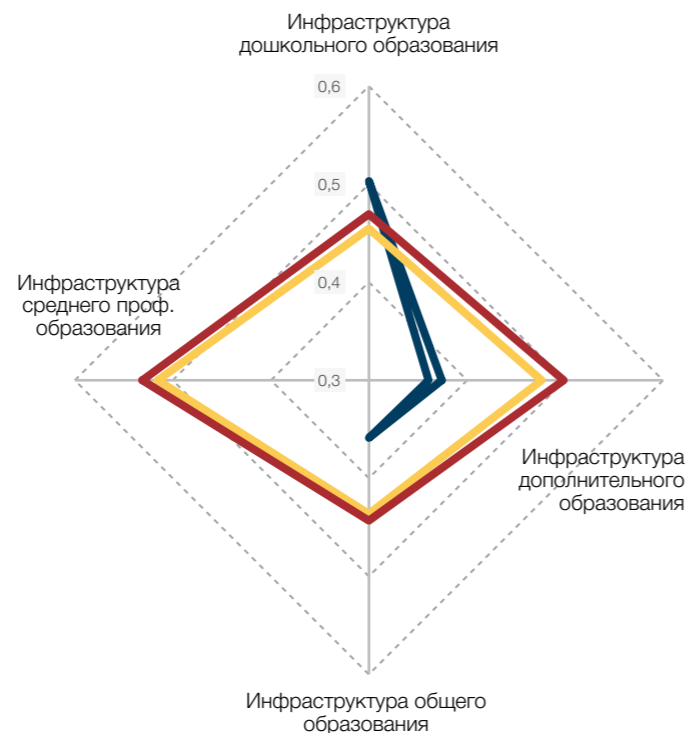
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



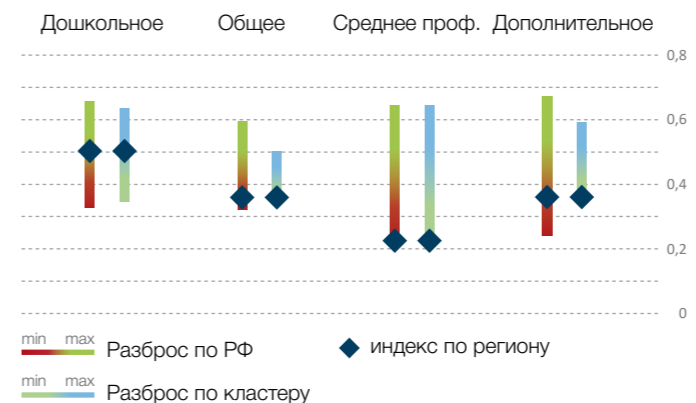
Место в кластере

Всего регионов в кластере №3	32
Дошкольное образование	7
Общее образование	31
Среднее профессиональное образование	32
Дополнительное образование	32

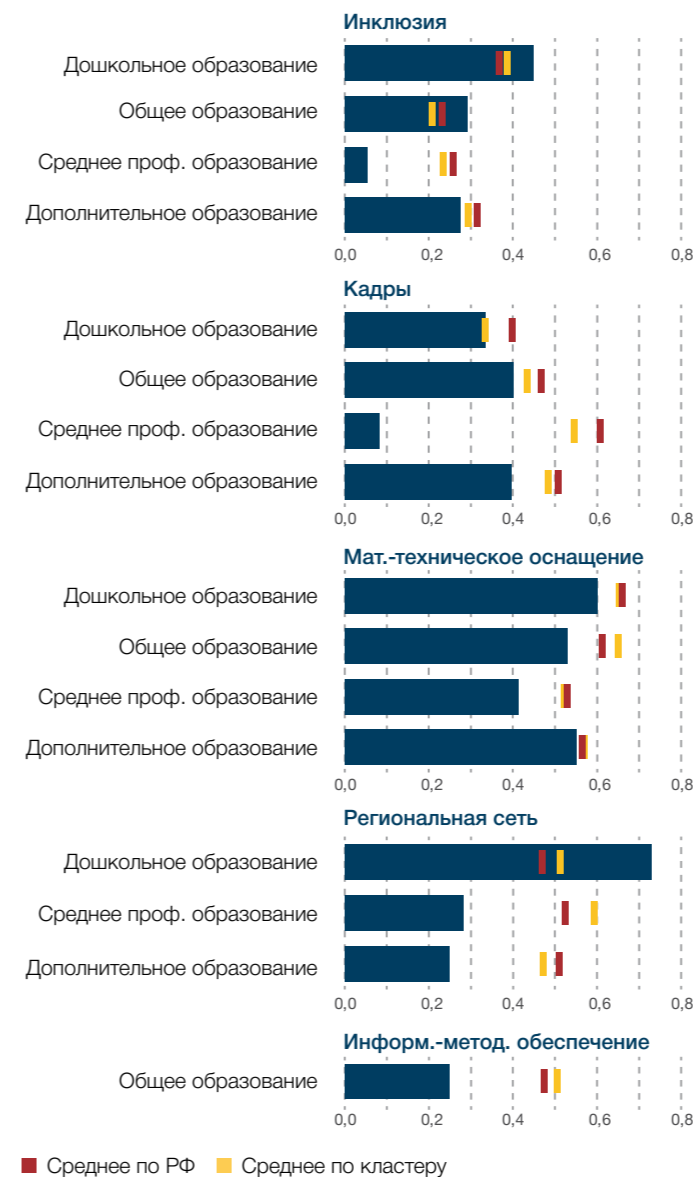


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

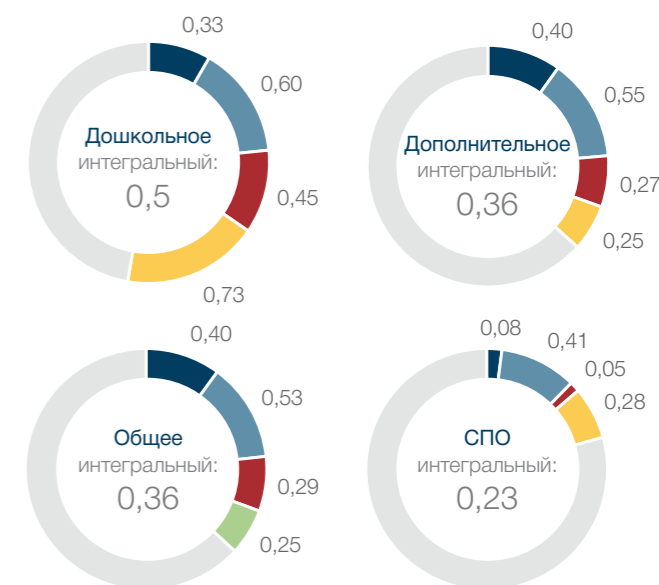
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

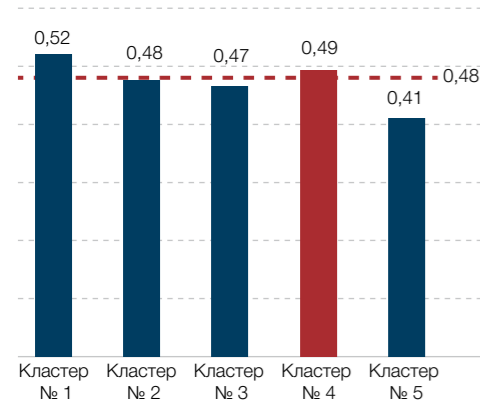
	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	15	14	-1
Мат.-техническое оснащение	29	31	2
Инклюзия	32	11	-21
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	11	7	-4
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	22	23	1
Мат.-техническое оснащение	29	30	1
Инклюзия	4	4	0
Информационно-методическое обеспечение	32	32	0
Итоговый индекс	30	31	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	32	32	0
Мат.-техническое оснащение	31	32	1
Инклюзия	32	32	0
Региональная сеть	32	32	0
Итоговый индекс	32	32	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	32	30	-2
Мат.-техническое оснащение	12	19	7
Инклюзия	9	19	10
Региональная сеть	31	32	1
Итоговый индекс	32	32	0

КЛАСТЕР № 4

ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАСТЕРА

Самые низкие кредитные задолженности и самая низкая доля расходов на образование. По остальным показателям значения средние или чуть выше

Место кластера по сводному индексу образовательной инфраструктуры



■ Среднее по кластеру
■ Среднее по РФ

Кластер № 4 занимает **4-е место** среди кластеров по сводному индексу образовательной инфраструктуры.

По уровням образования средние значения индексов кластера № 4 занимают следующие места:

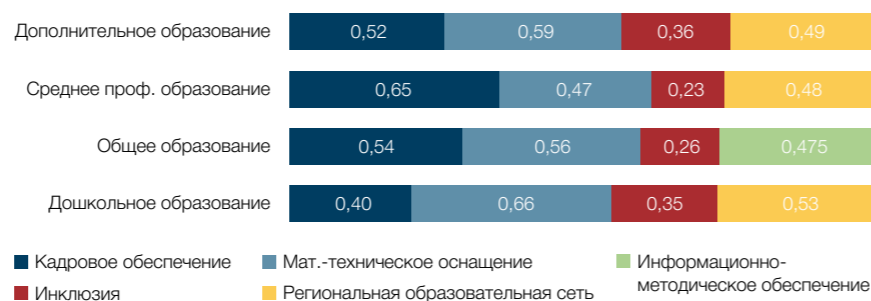
Дошкольное образование	2
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	2

Среднее значение индексов кластера по уровням образования, в сравнении со средними значениями индексов РФ

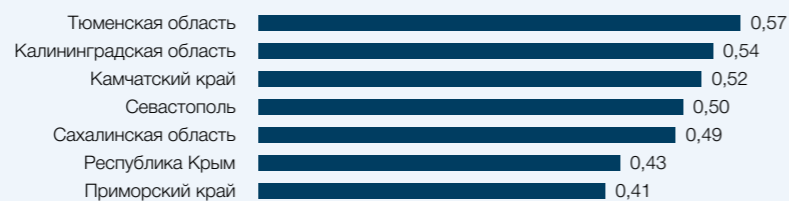


Средние значения индекса инфраструктуры по дошкольному и общему образованию в кластере № 4 несколько превышают среднее по России (в пределах 0,02). По среднему профессиональному образованию кластер немного уступает среднему значению по стране. По дополнительному образованию значение кластера сопоставимо со среднероссийским.

Структура индексов кластера по уровням образования

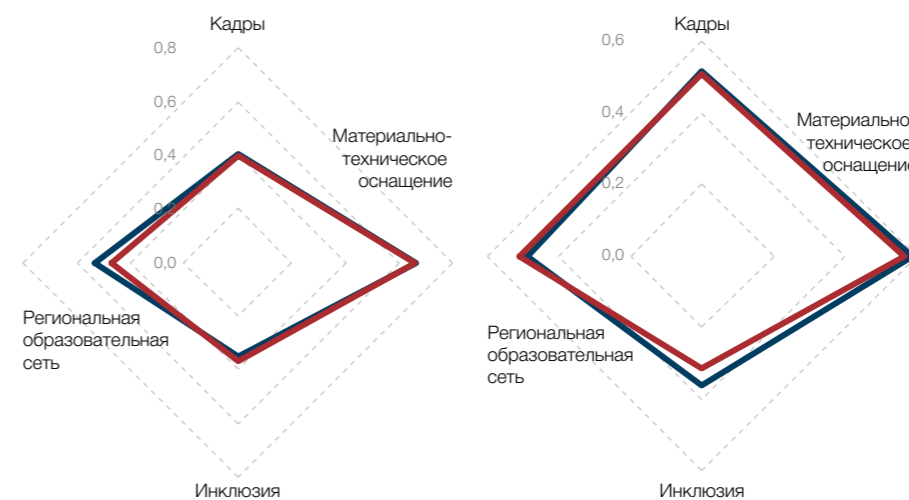


Состав кластера



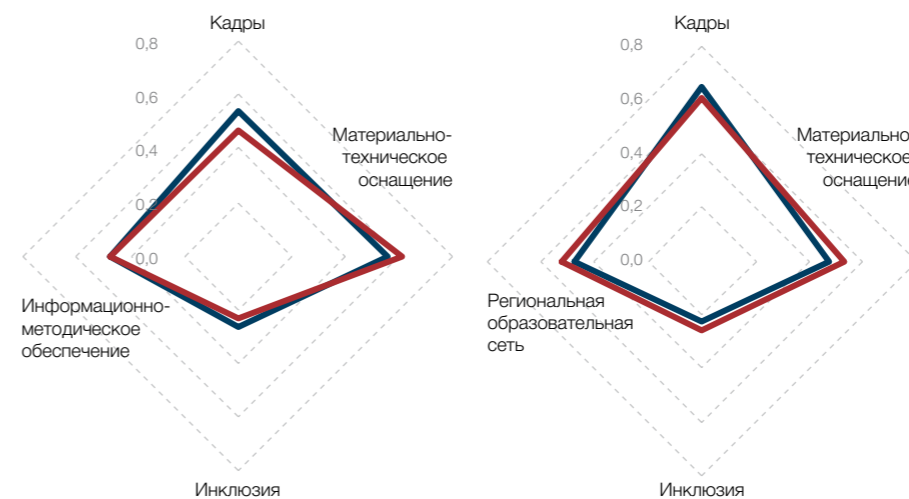
Лидерами в кластере № 4 по сводному индексу образовательной инфраструктуры являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Значения индексов 6 субъектов из 13, входящих в данный кластер, ниже среднего значения сводного индекса по РФ (0,48).

Сравнение средних индексов по кластеру со среднероссийскими значениями



Дошкольное образование. По индексу инфраструктуры дошкольного образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по инклюзии и уступают по кадрам.

Дополнительное образование детей. По индексу инфраструктуры дополнительного образования регионы, входящие в данный кластер, находятся примерно на уровне общероссийских показателей, уступают по инклюзии.

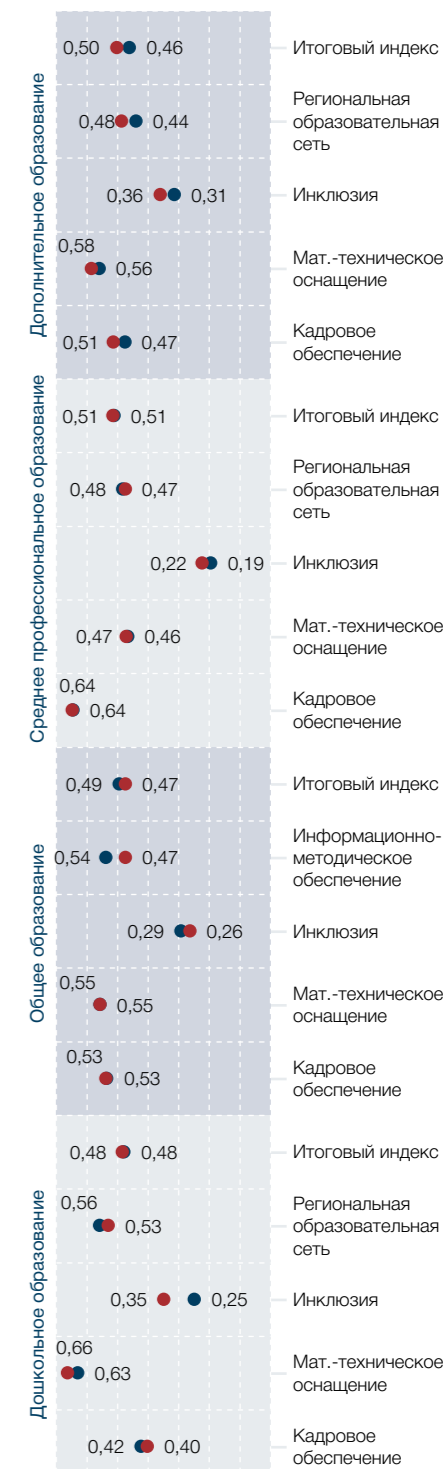


Общее (школьное) образование. По индексу инфраструктуры общего (школьного) образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по уровню материально-технического обеспечения и значительно уступают по инклюзии.

Профессиональное (среднее) образование. По индексу инфраструктуры профессионального образования регионы, входящие в данный кластер, сопоставимы со среднероссийскими, немного уступают по кадрам.

— Среднее по РФ — Среднее по кластеру

Динамика средних индексов образовательной инфраструктуры кластера № 4 по уровням образования (2016–2017 гг.)



● 2016 ● 2017

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ



3660 тыс. чел.	Численность населения
2,5 чел./км ²	Плотность населения
6,3%	Коэффициент естественного прироста населения
24,76 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
65,4%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
1018,5 чел.	Средняя наполняемость школ
66,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
46,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
1,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

2–4
место в РФ

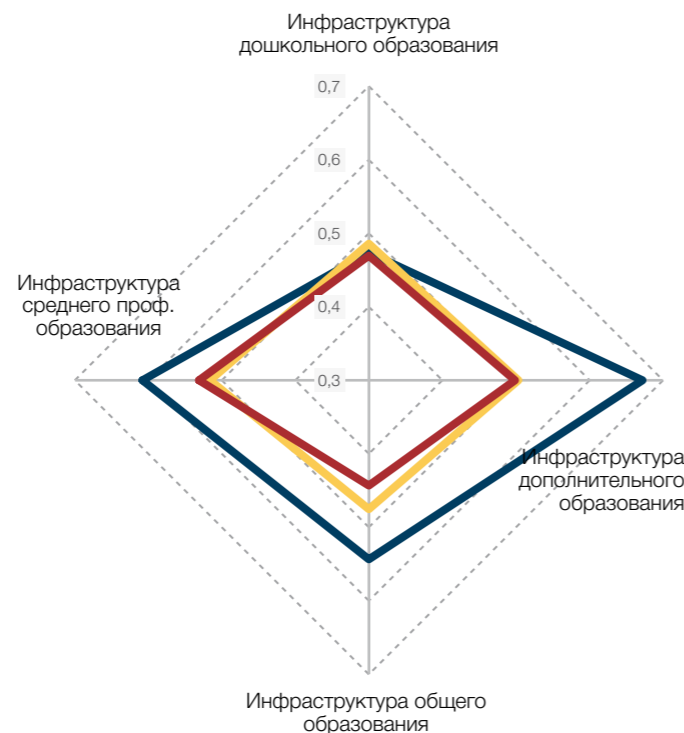
по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



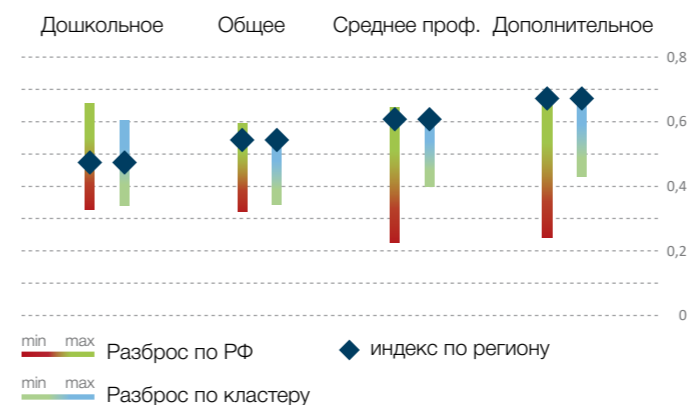
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	4
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	1

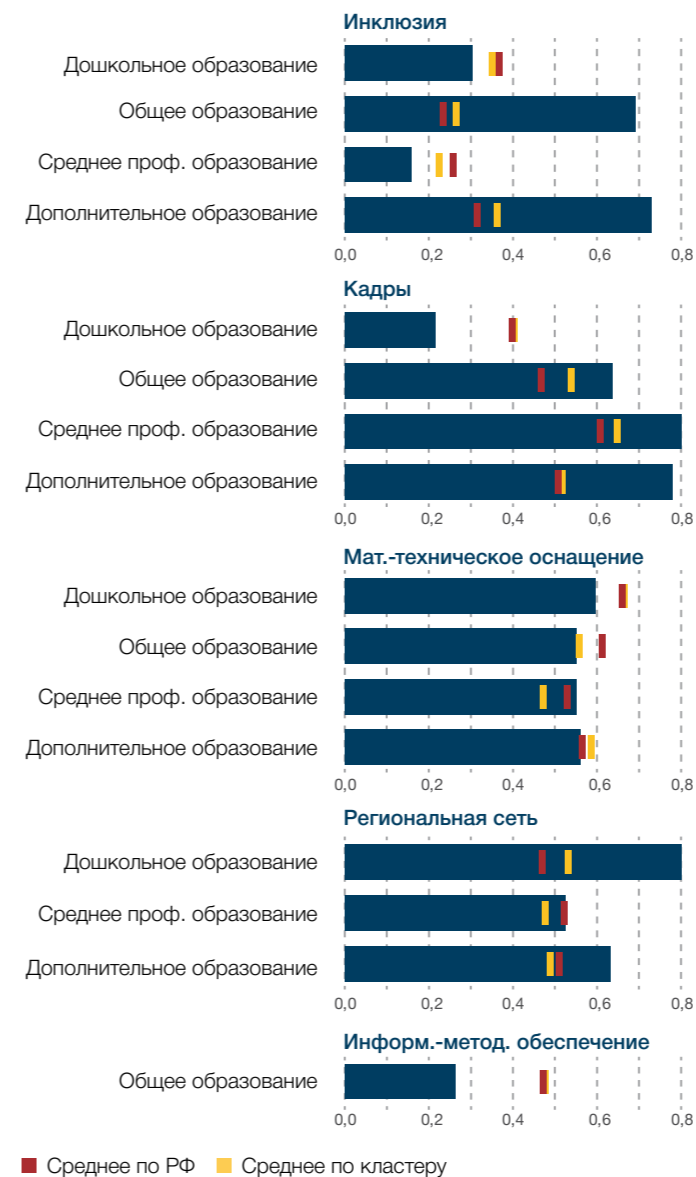


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

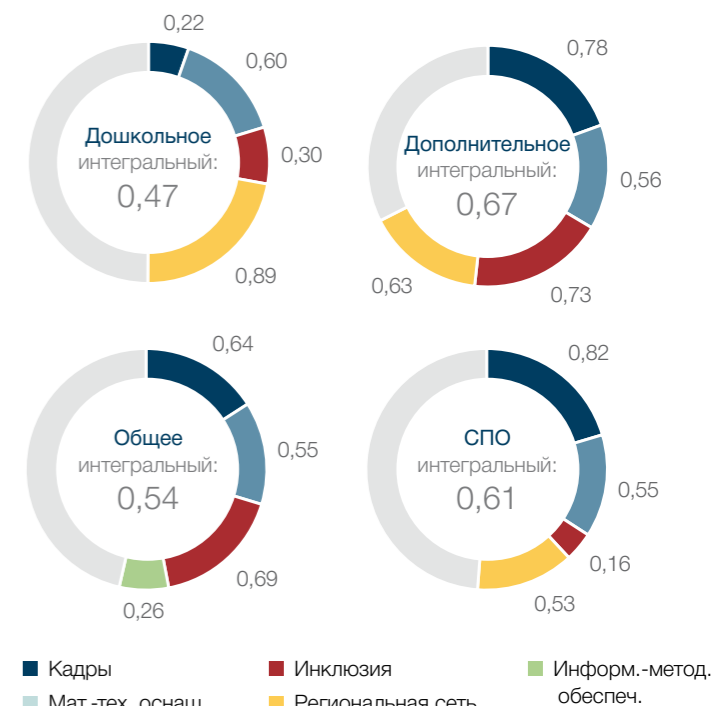
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



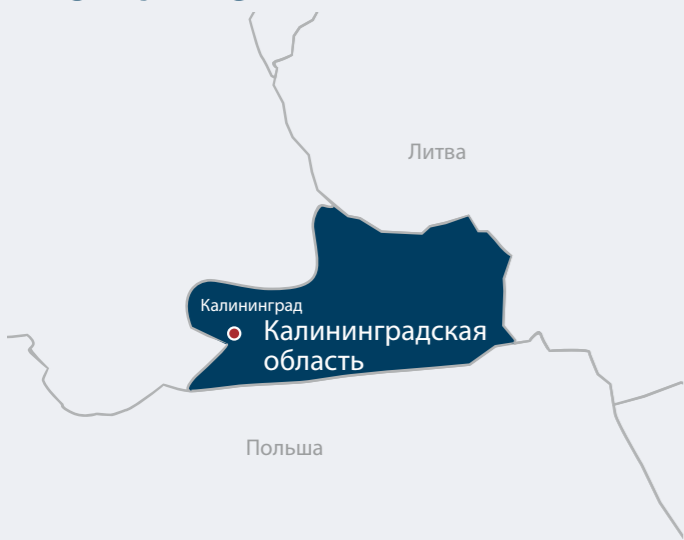
Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	4	6	2
Инклюзия	4	4	0
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	4	4	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	2	1	-1
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	1	1	0
Информационно-методическое обеспечение	7	6	-1
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	1	2	1
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	6	5	-1
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	1	1	0

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

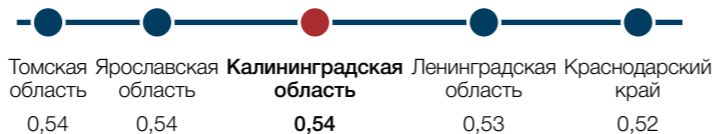


986,3 тыс. чел.	Численность населения
65,2 чел./км ²	Плотность населения
-1,4%	Коэффициент естественного прироста населения
99,34 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
84,4%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
588,1 чел.	Средняя наполняемость школ
61,2%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,1 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
27,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
11,1%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
23%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

8–10
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



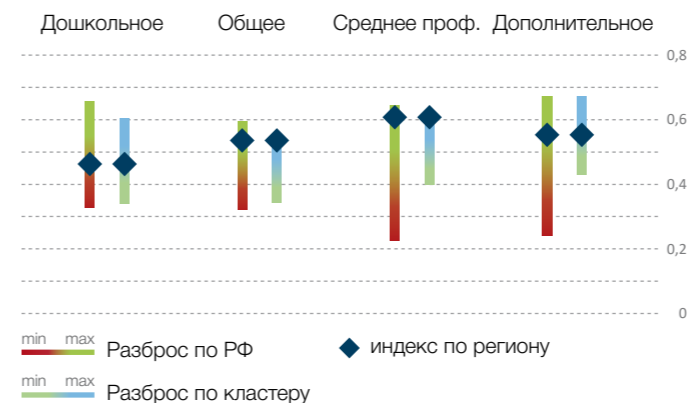
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	5
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	2

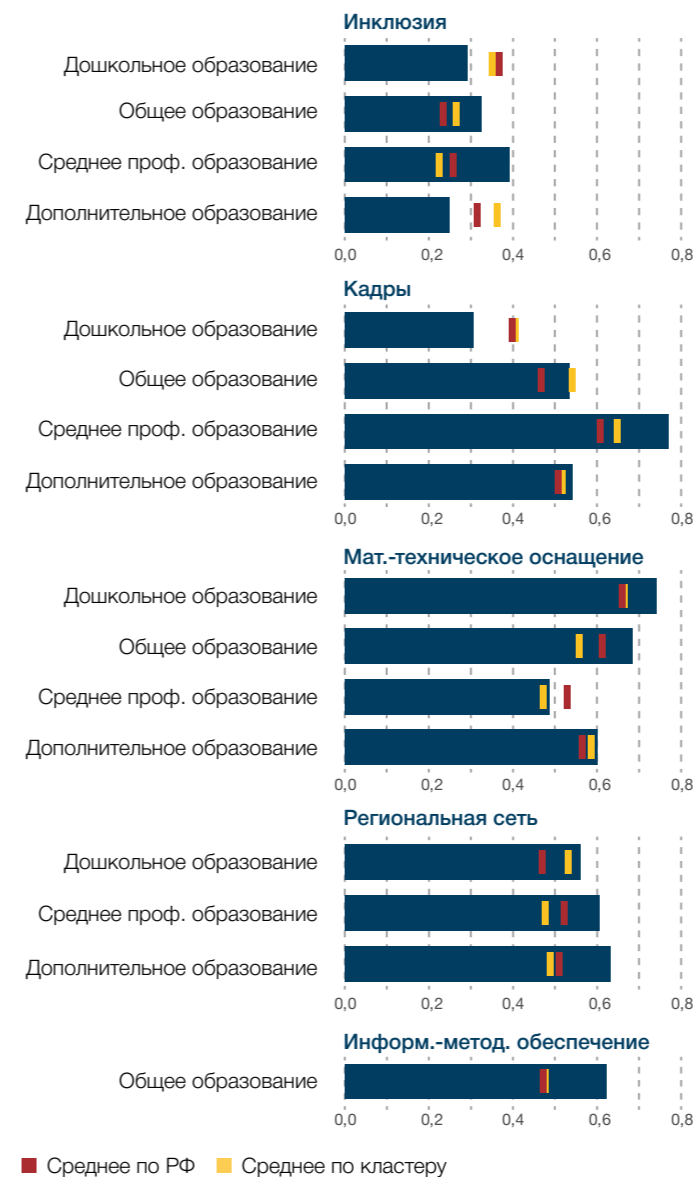


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

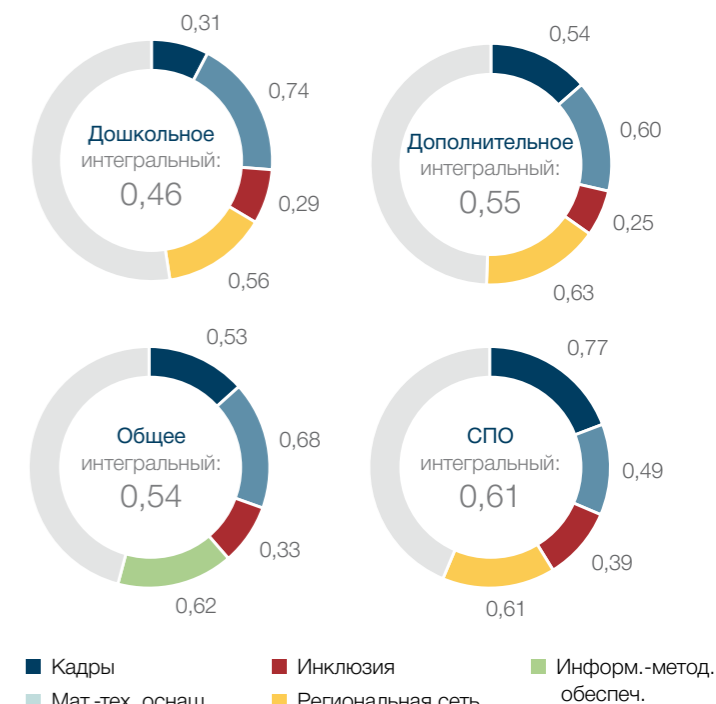
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	1	2	1
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	2	1	-1
Инклюзия	2	2	0
Информационно-методическое обеспечение	3	2	-1
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	5	3	-2
Инклюзия	2	1	-1
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	2	5	3
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	2	2	0

КАМЧАТСКИЙ КРАЙ



12–18
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

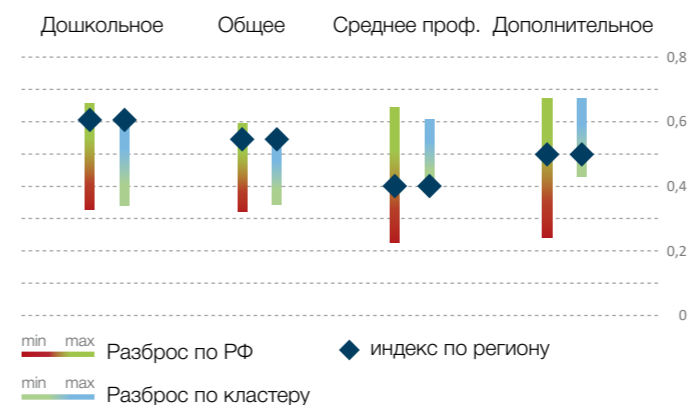
Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	1
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	7
Дополнительное образование	3

314,7 тыс. чел.	Численность населения
0,7 чел./км ²	Плотность населения
0,8%	Коэффициент естественного прироста населения
17,26 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
77,7%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
305,4 чел.	Средняя наполняемость школ
66,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,7 ед.	Отношение заработной платы педа­го­гов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
26,3 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
21%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
7,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

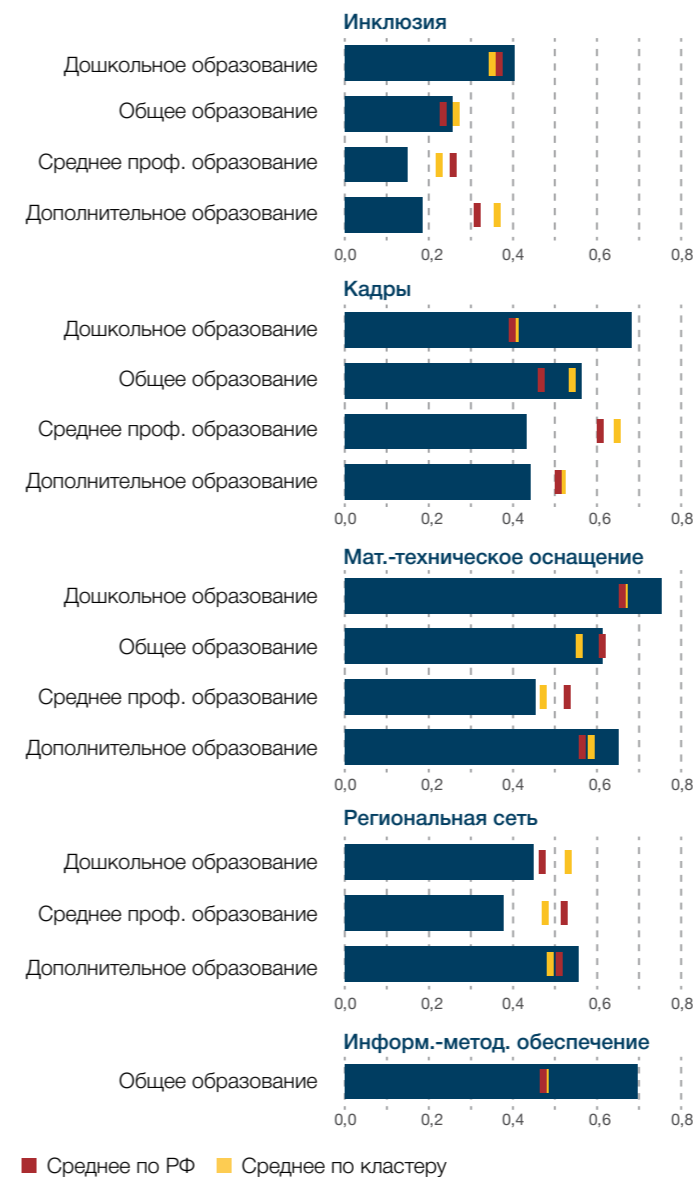


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

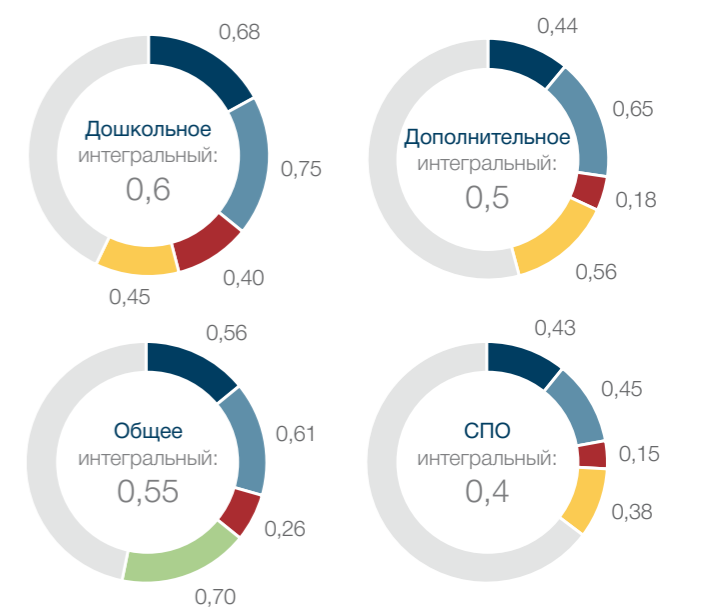
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	2	1	-1
Инклюзия	2	2	0
Региональная сеть	5	5	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	1	2	1
Инклюзия	3	3	0
Информационно-методическое обеспечение	2	1	-1
Итоговый индекс	2	1	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	6	7	1
Мат.-техническое оснащение	4	5	1
Инклюзия	7	6	-1
Региональная сеть	4	5	1
Итоговый индекс	7	7	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	5	6	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	6	7	1
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	3	3	0

СЕВАСТОПОЛЬ



22–27
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

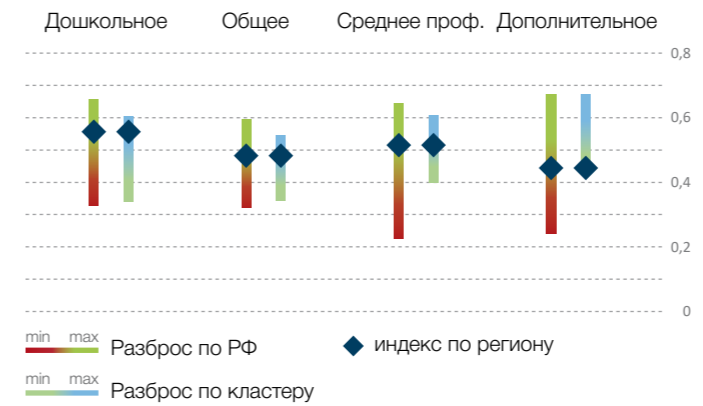
Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	3
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	6

428,8 тыс. чел.	Численность населения
496,2 чел./км²	Плотность населения
-2%	Коэффициент естественного прироста населения
201,82 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
100%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
646,6 чел.	Средняя наполняемость школ
49,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
12,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,9%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
0%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

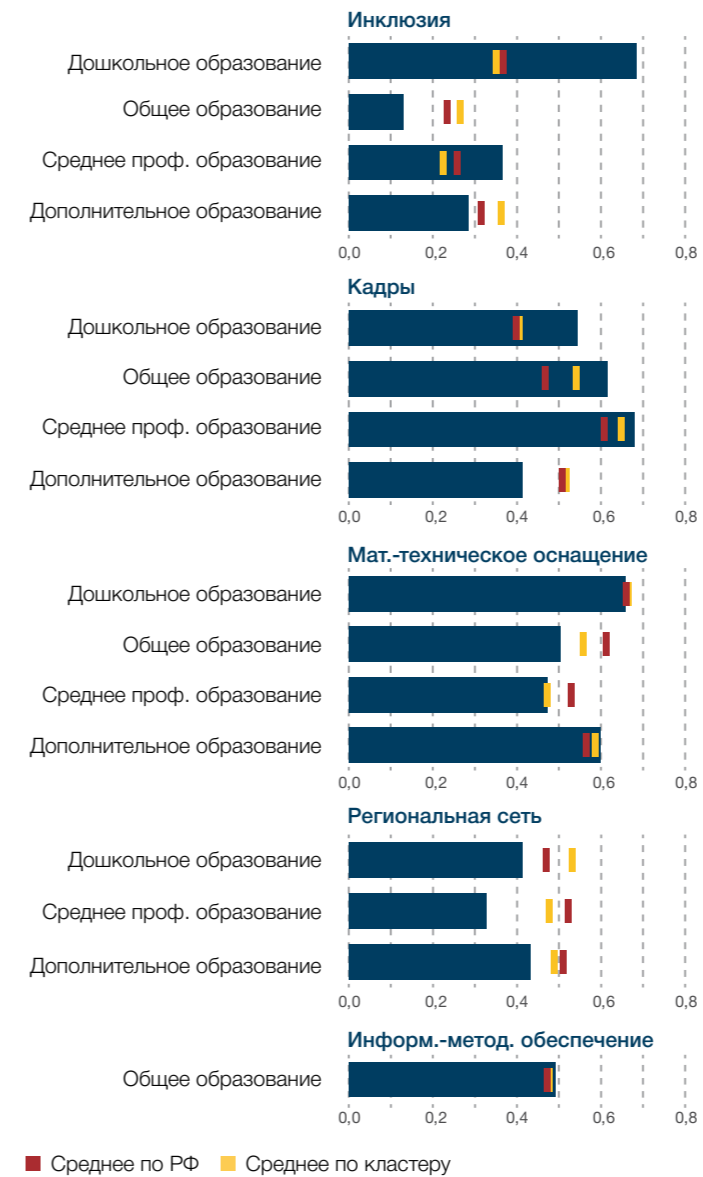


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

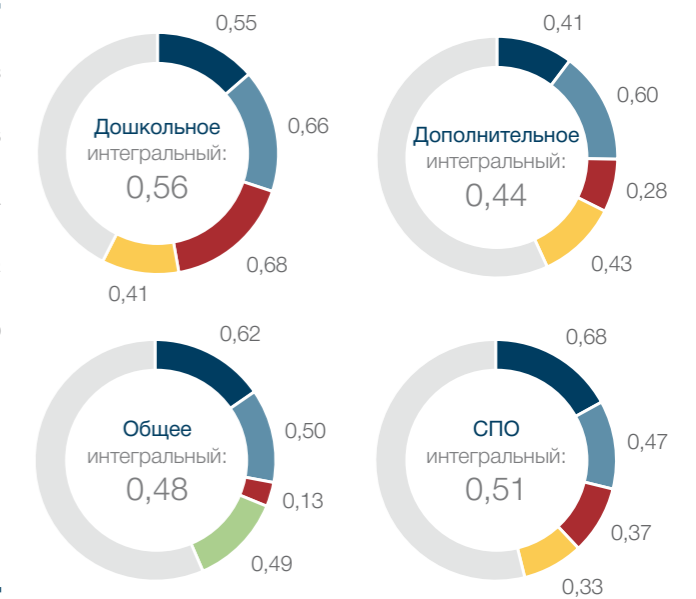
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	6	4	-2
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	7	7	0
Итоговый индекс	2	3	1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	1	2	1
Мат.-техническое оснащение	5	6	1
Инклюзия	6	6	0
Информационно-методическое обеспечение	1	4	3
Итоговый индекс	1	4	3
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	5	4	-1
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	1	2	1
Региональная сеть	7	7	0
Итоговый индекс	4	4	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	7	7	0
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	4	4	0
Региональная сеть	4	5	1
Итоговый индекс	5	6	1

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ



28–35
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

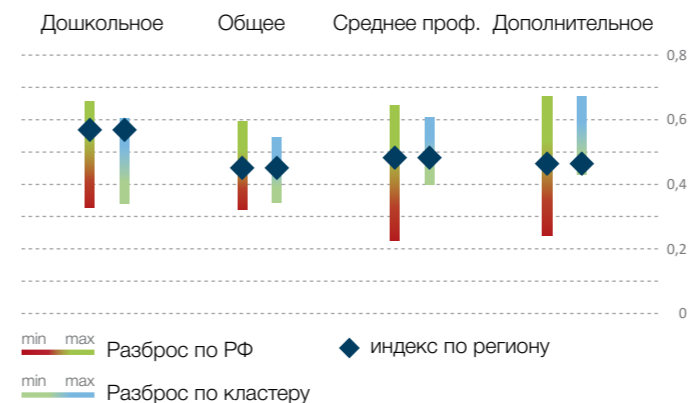
Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	2
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	4

487,3 тыс. чел.	Численность населения
5,6 чел./км ²	Плотность населения
0,9%	Коэффициент естественного прироста населения
48,55 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
83,5%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
369,3 чел.	Средняя наполняемость школ
64%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
3,8 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
88,9 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
16,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
0%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

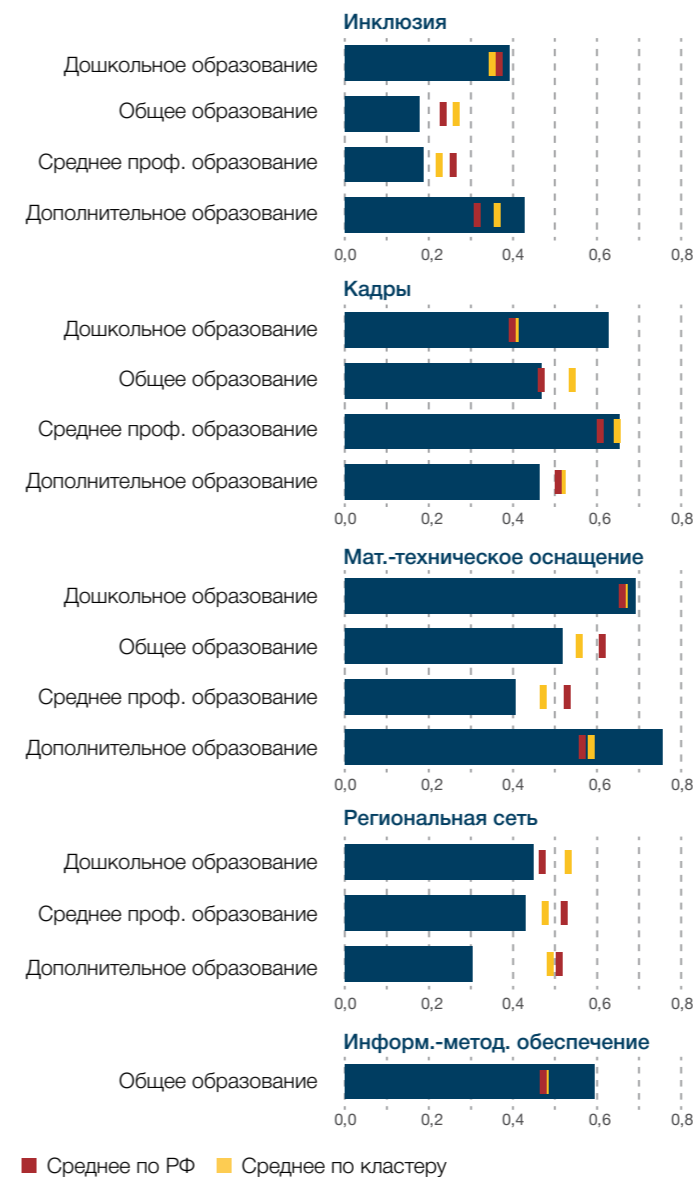


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

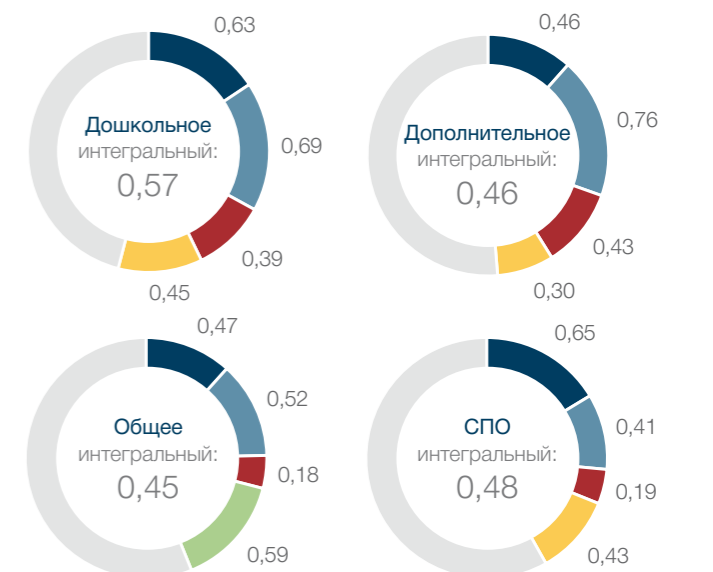
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	3	2	-1
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	3	3	0
Региональная сеть	4	4	0
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	6	5	-1
Инклюзия	4	4	0
Информационно-методическое обеспечение	4	3	-1
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	4	5	1
Мат.-техническое оснащение	7	6	-1
Инклюзия	3	4	1
Региональная сеть	5	4	-1
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	6	5	-1
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	3	3	0
Региональная сеть	6	7	1
Итоговый индекс	6	4	-2

РЕСПУБЛИКА КРЫМ



64–68
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

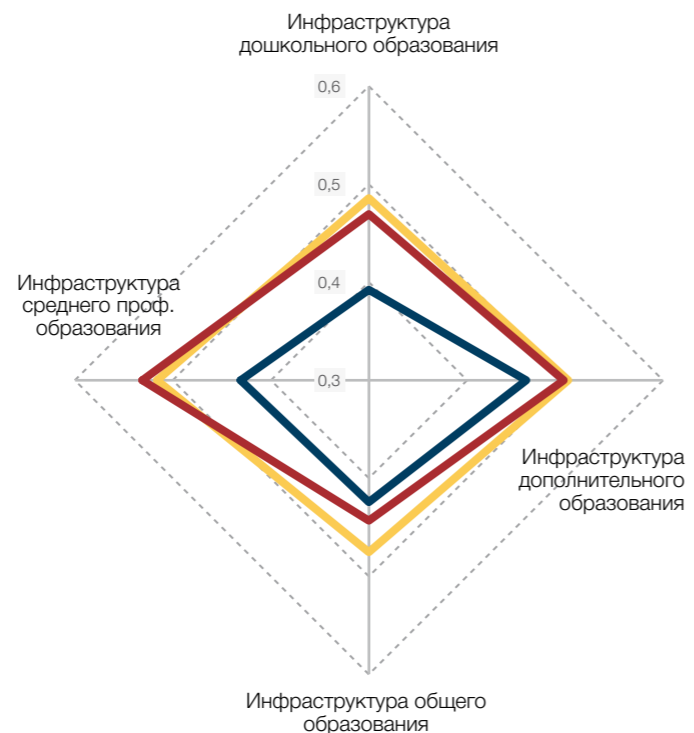
Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

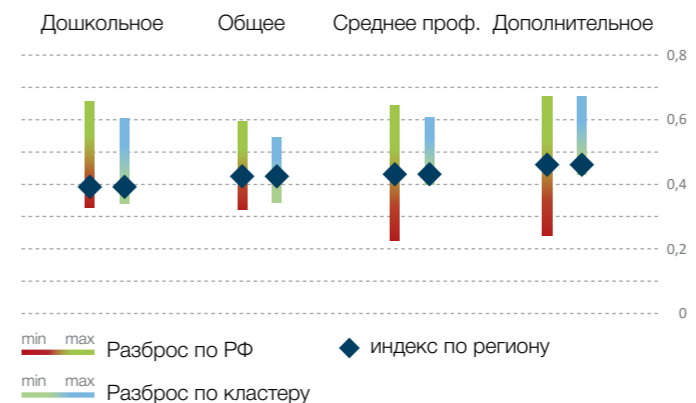
Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	6
Общее образование	6
Среднее профессиональное образование	6
Дополнительное образование	5

1912,2 тыс. чел.	Численность населения
73,3 чел./км ²	Плотность населения
-3,4%	Коэффициент естественного прироста населения
43,26 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
56,1%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
362,9 чел.	Средняя наполняемость школ
44,1%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,9 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
13,4 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
17,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
4,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)



— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

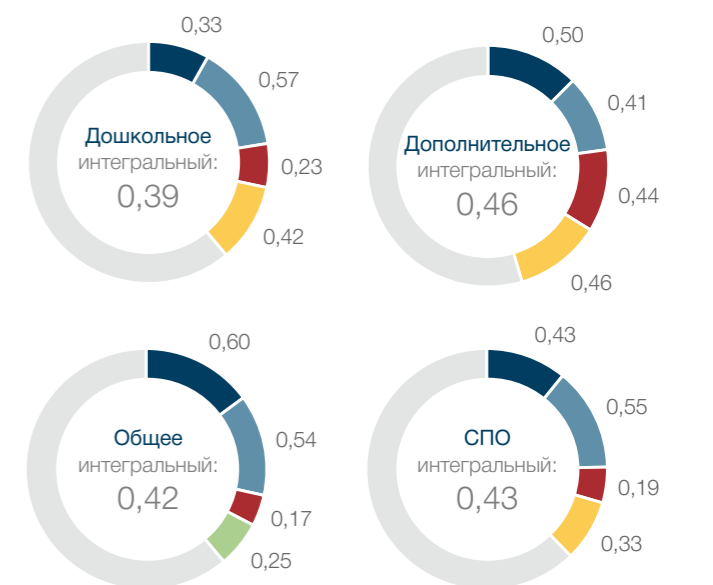
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	6	6	0
Региональная сеть	6	6	0
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	5	5	0
Информационно-методическое обеспечение	6	7	1
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	7	6	-1
Мат.-техническое оснащение	2	1	-1
Инклюзия	4	3	-1
Региональная сеть	6	6	0
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	4	3	-1
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	7	2	-5
Региональная сеть	7	4	-3
Итоговый индекс	7	5	-2

ПРИМОРСКИЙ КРАЙ



74–78
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

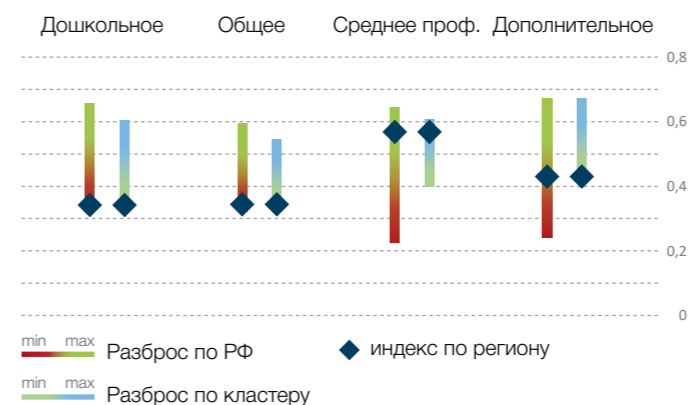
Всего регионов в кластере № 4	7
Дошкольное образование	7
Общее образование	7
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	7

1923,1 тыс. чел.	Численность населения
11,7 чел./км ²	Плотность населения
-2,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-29,15 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
76,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
381,2 чел.	Средняя наполняемость школ
56,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,2 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
23 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
19,3%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
4,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

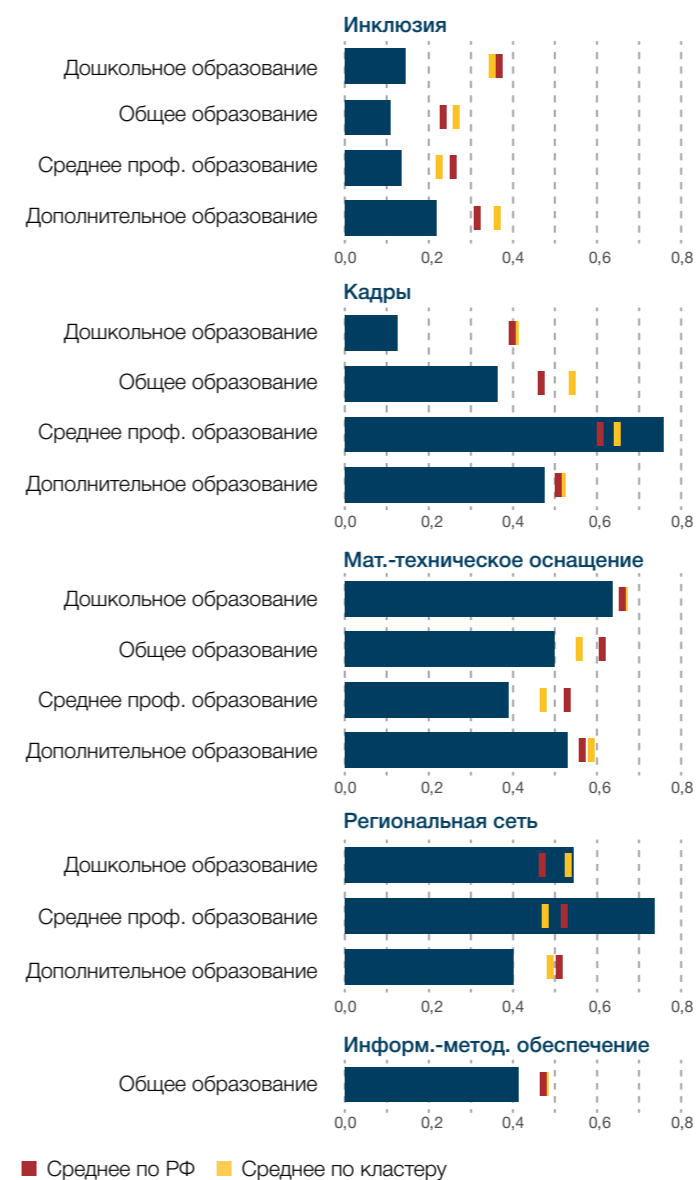


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

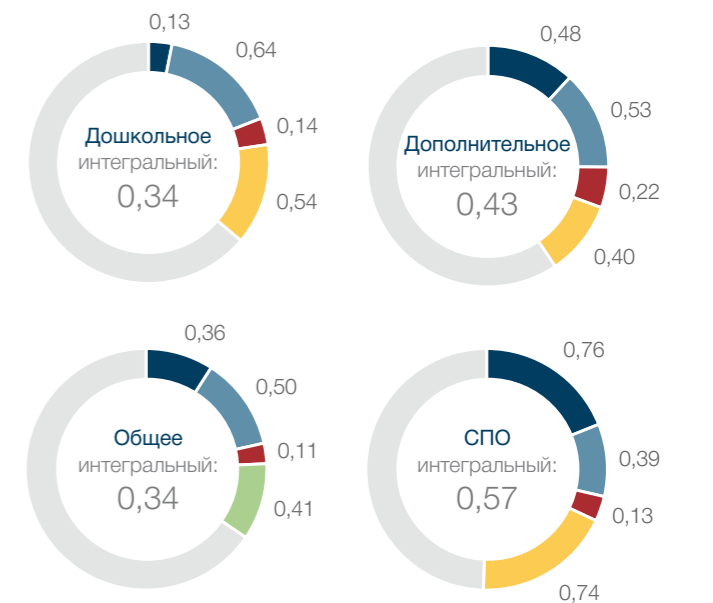
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

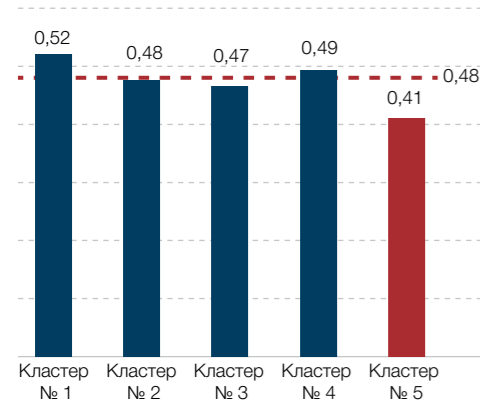
	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	7	7	0
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	7	7	0
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	7	7	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	7	7	0
Мат.-техническое оснащение	7	7	0
Инклюзия	7	7	0
Информационно-методическое обеспечение	5	5	0
Итоговый индекс	7	7	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	6	7	1
Инклюзия	6	7	1
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	3	3	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	3	4	1
Мат.-техническое оснащение	5	6	1
Инклюзия	5	6	1
Региональная сеть	5	6	1
Итоговый индекс	4	7	3

КЛАСТЕР № 5

ХАРАКТЕРИСТИКА КЛАСТЕРА

Регионы с невысоким уровнем урбанизации. Низкая покупательная способность, высокий естественный прирост населения. Высокая доля расходов на образование

Место кластера по сводному индексу образовательной инфраструктуры



■ Среднее по кластеру
■ Среднее по РФ

Кластер № 5 занимает 5-е место среди кластеров по сводному индексу образовательной инфраструктуры.

По уровням образования средние значения индексов кластера № 5 занимают следующие места:

Дошкольное образование	5
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	5

Среднее значение индексов кластера по уровням образования, в сравнении со средними значениями индексов РФ

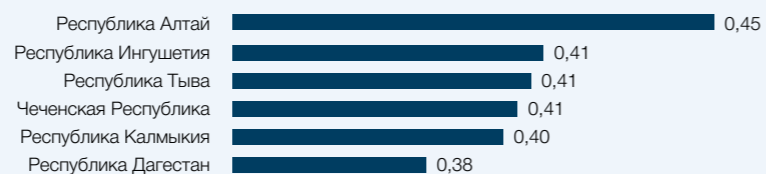


Среднее значение индекса образовательной инфраструктуры в кластере № 5 существенно уступает среднему значению по России по всем уровням образования (от 0,04 до 0,12).

Структура индексов кластера по уровням образования

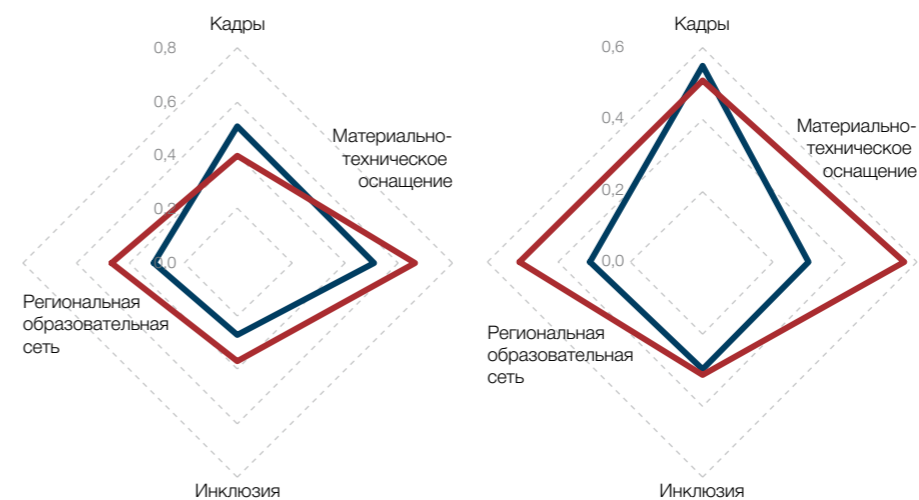


Состав кластера



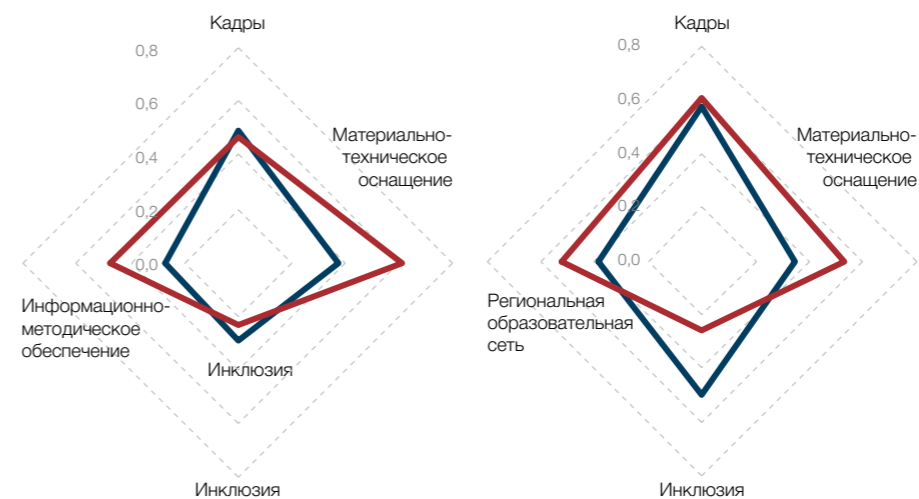
Лидерами в кластере № 5 по сводному индексу образовательной инфраструктуры являются Мурманская область и Санкт-Петербург. Значения индексов 6 субъектов из 13, входящих в данный кластер, ниже среднего значения сводного индекса по РФ (0,48).

Сравнение средних индексов по кластеру со среднероссийскими значениями



Дошкольное образование. По индексу инфраструктуры дошкольного образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по инклюзии и уступают по кадрам.

Дополнительное образование детей. По индексу инфраструктуры дополнительного образования регионы, входящие в данный кластер, находятся примерно на уровне общероссийских показателей, уступают по инклюзии.

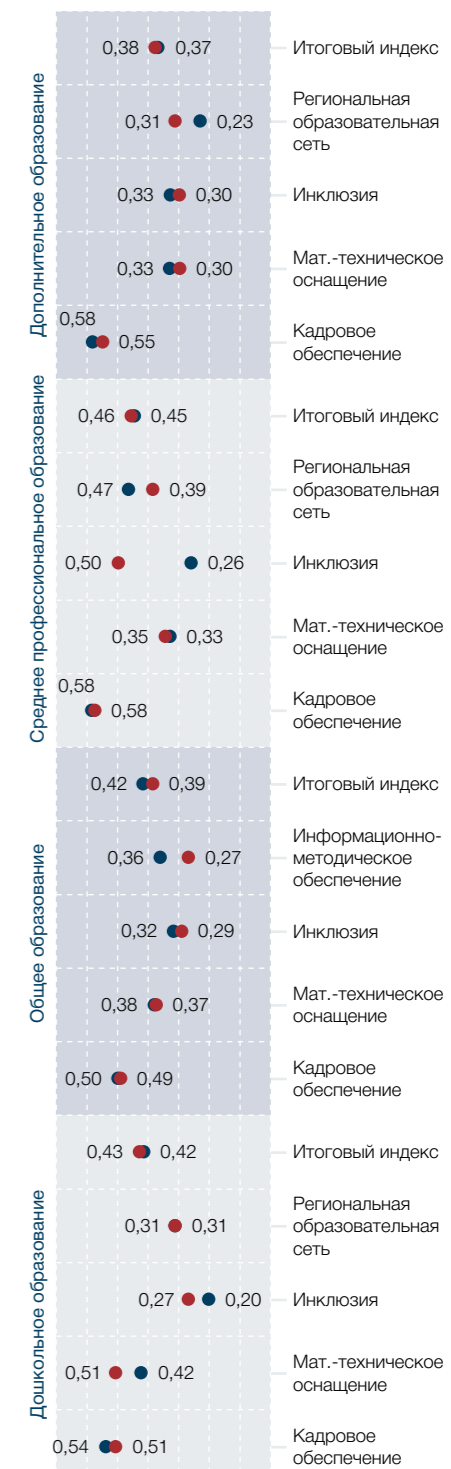


Общее (школьное) образование. По индексу инфраструктуры общего (школьного) образования регионы, входящие в данный кластер, превышают общероссийские показатели по уровню материально-технического обеспечения и значительно уступают по инклюзии.

Профессиональное (среднее) образование. По индексу инфраструктуры профессионального образования регионы, входящие в данный кластер, сопоставимы со среднероссийскими, немного уступают по кадрам.

— Среднее по РФ — Среднее по кластеру

Динамика средних индексов образовательной инфраструктуры кластера № 5 по уровням образования (2016–2017 гг.)



● 2016 ● 2017

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ



217 тыс. чел.	Численность населения
2,3 чел./км ²	Плотность населения
6,2%	Коэффициент естественного прироста населения
-12,92 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
30,2%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
246,7 чел.	Средняя наполняемость школ
49,7%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педабработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
14,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,4%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
13,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

55–60
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



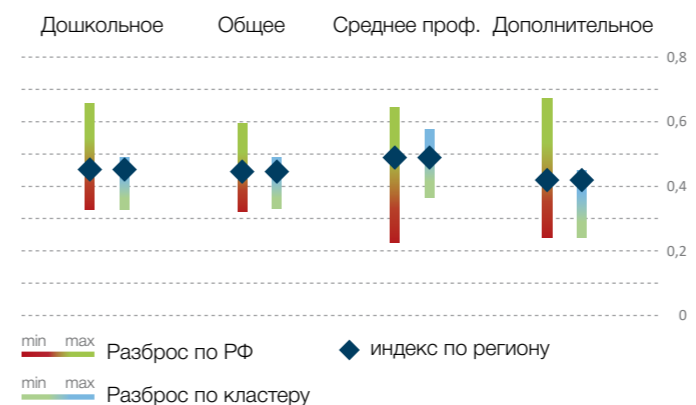
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	3
Общее образование	2
Среднее профессиональное образование	3
Дополнительное образование	3

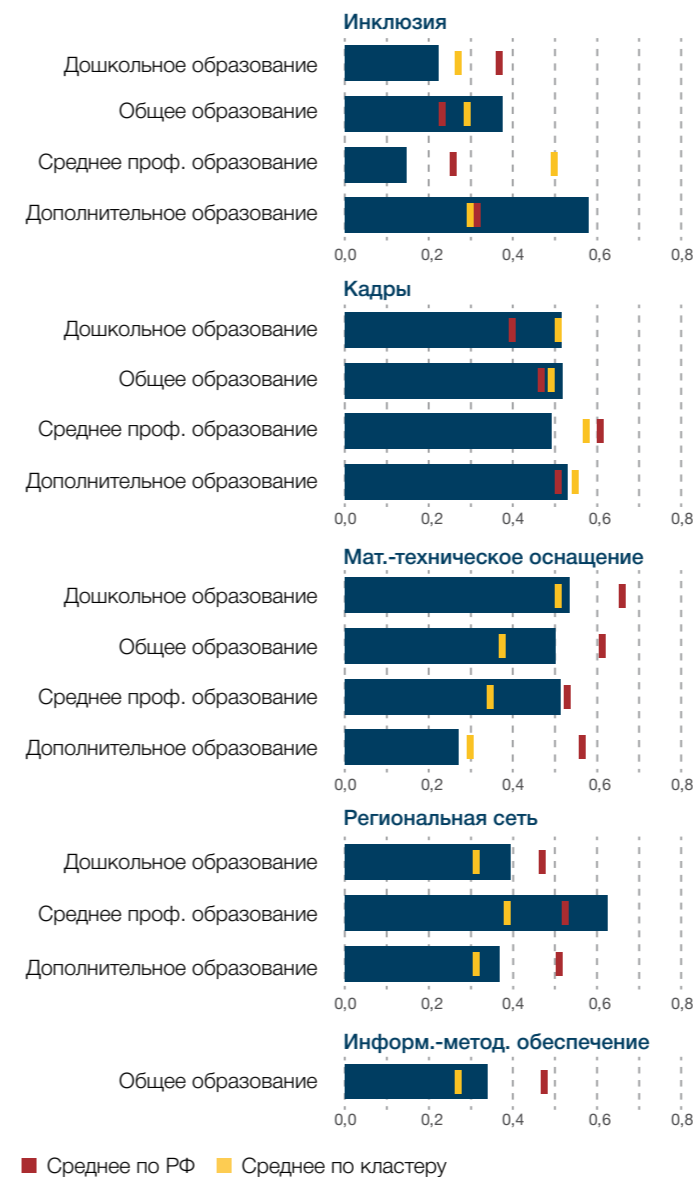


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

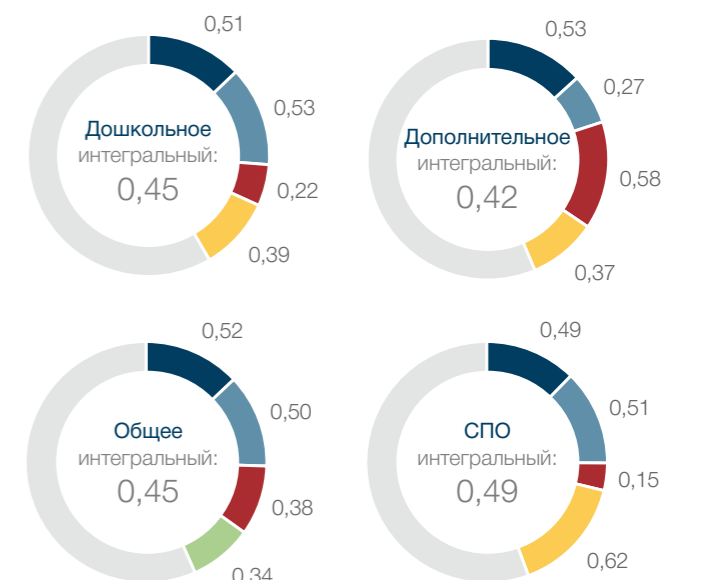
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	5	4	-1
Мат.-техническое оснащение	1	3	2
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	2	3	1
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	2	2	0
Информационно-методическое обеспечение	3	2	-1
Итоговый индекс	2	2	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	5	6	1
Региональная сеть	2	2	0
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	3	5	2
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	2	3	1
Итоговый индекс	1	3	2

РЕСПУБЛИКА ИНГУШЕТИЯ



480,5 тыс. чел.	Численность населения
132,4 чел./км ²	Плотность населения
13,3%	Коэффициент естественного прироста населения
25,46 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
49,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
569,8 чел.	Средняя наполняемость школ
18,4%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,8 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
9,2 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
30%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
10,3%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

74–78
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



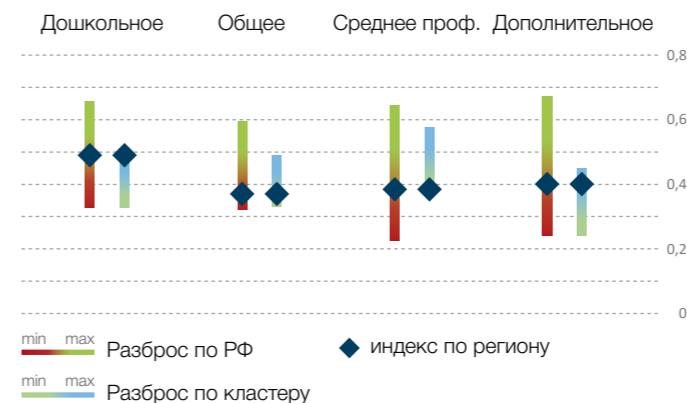
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	1
Общее образование	3
Среднее профессиональное образование	5
Дополнительное образование	4

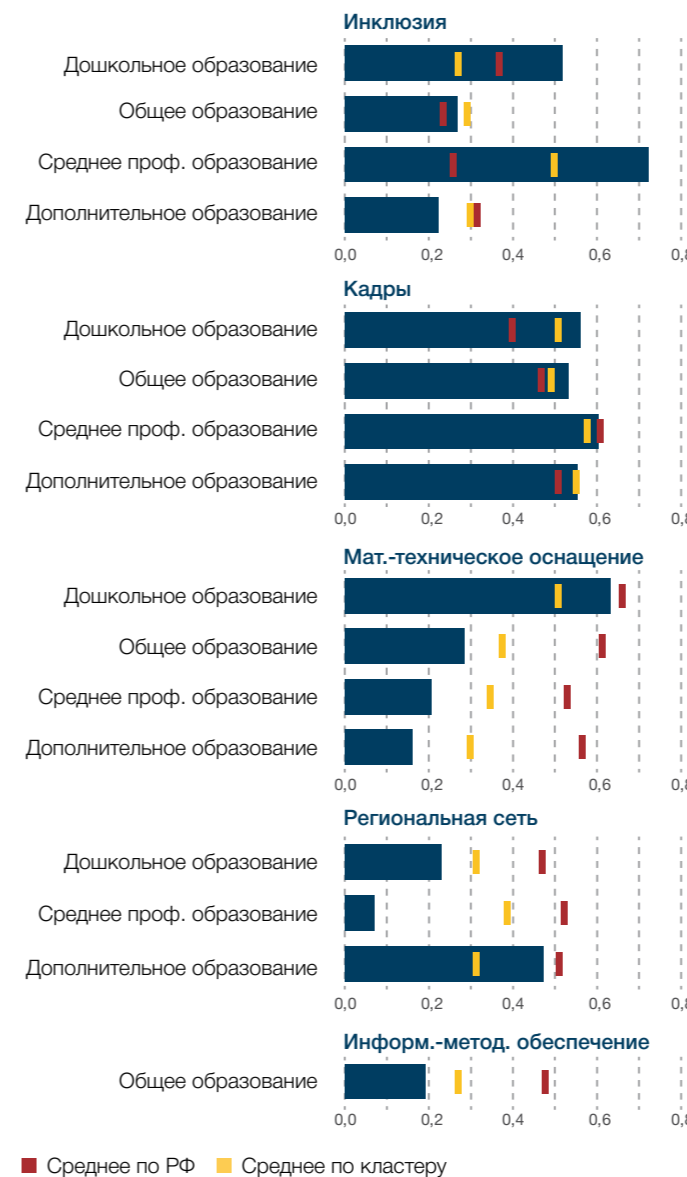


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

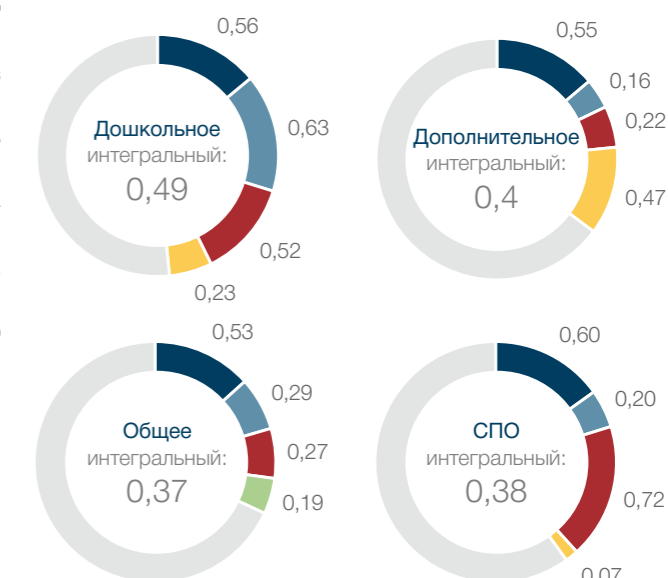
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.

■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	2	1	-1
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	6	5	-1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	1	2	1
Мат.-техническое оснащение	6	4	-2
Инклюзия	5	4	-1
Информационно-методическое обеспечение	5	5	0
Итоговый индекс	4	3	-1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	4	3	-1
Мат.-техническое оснащение	6	6	0
Инклюзия	6	2	-4
Региональная сеть	5	6	1
Итоговый индекс	6	5	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	2	6	4
Инклюзия	2	4	2
Региональная сеть	6	1	-5
Итоговый индекс	4	4	0

РЕСПУБЛИКА ТЫВА

74–78
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

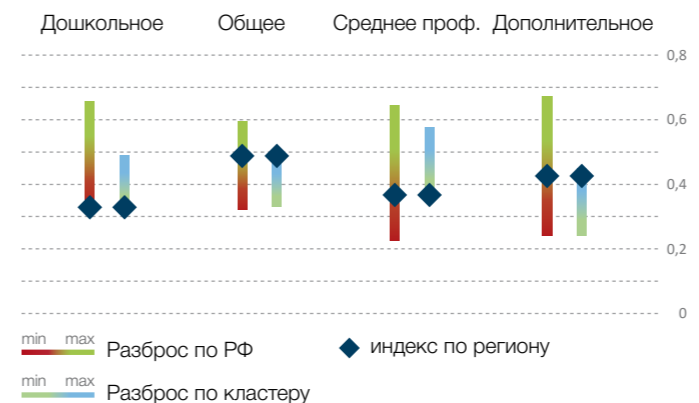
Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	6
Общее образование	1
Среднее профессиональное образование	6
Дополнительное образование	2



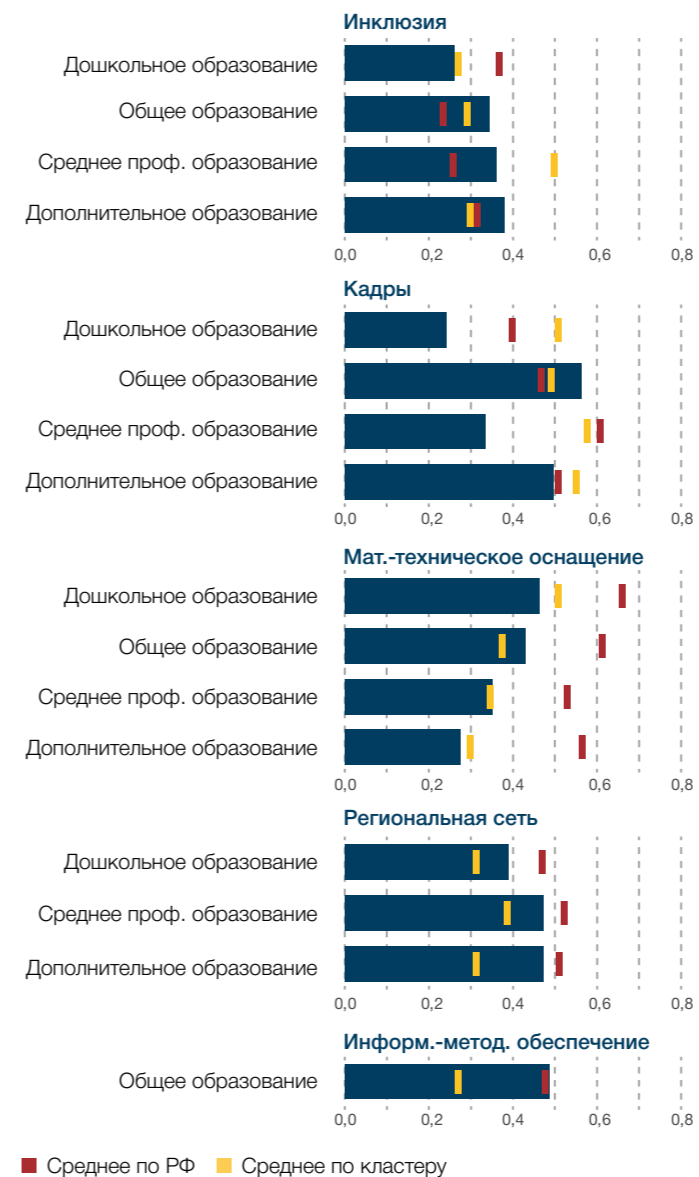
— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

318,6 тыс. чел.	Численность населения
1,9 чел./км ²	Плотность населения
13,1%	Коэффициент естественного прироста населения
-32,95 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
56,3%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
373,3 чел.	Средняя наполняемость школ
41,6%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
2,3 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
13 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
30%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
16,8%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	6	5	-1
Инклюзия	2	3	1
Региональная сеть	4	3	-1
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	3	1	-2
Мат.-техническое оснащение	3	3	0
Инклюзия	3	3	0
Информационно-методическое обеспечение	2	1	-1
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	3	4	1
Инклюзия	2	4	2
Региональная сеть	3	3	0
Итоговый индекс	5	6	1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	6	4	-2
Инклюзия	3	2	-1
Региональная сеть	1	2	1
Итоговый индекс	3	2	-1

ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА



1414,9 тыс. чел.	Численность населения
90,4 чел./км ²	Плотность населения
16,4%	Коэффициент естественного прироста населения
-19,28 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
37,8%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
560,4 чел.	Средняя наполняемость школ
32,9%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,6 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
8,7 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
31,6%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
9,1%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

74–78
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



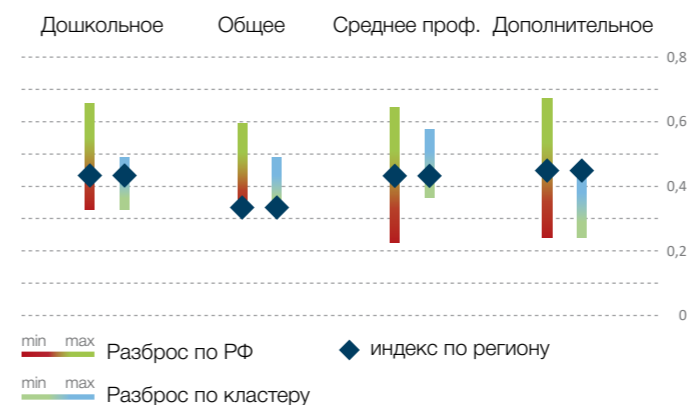
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	4
Общее образование	5
Среднее профессиональное образование	4
Дополнительное образование	1

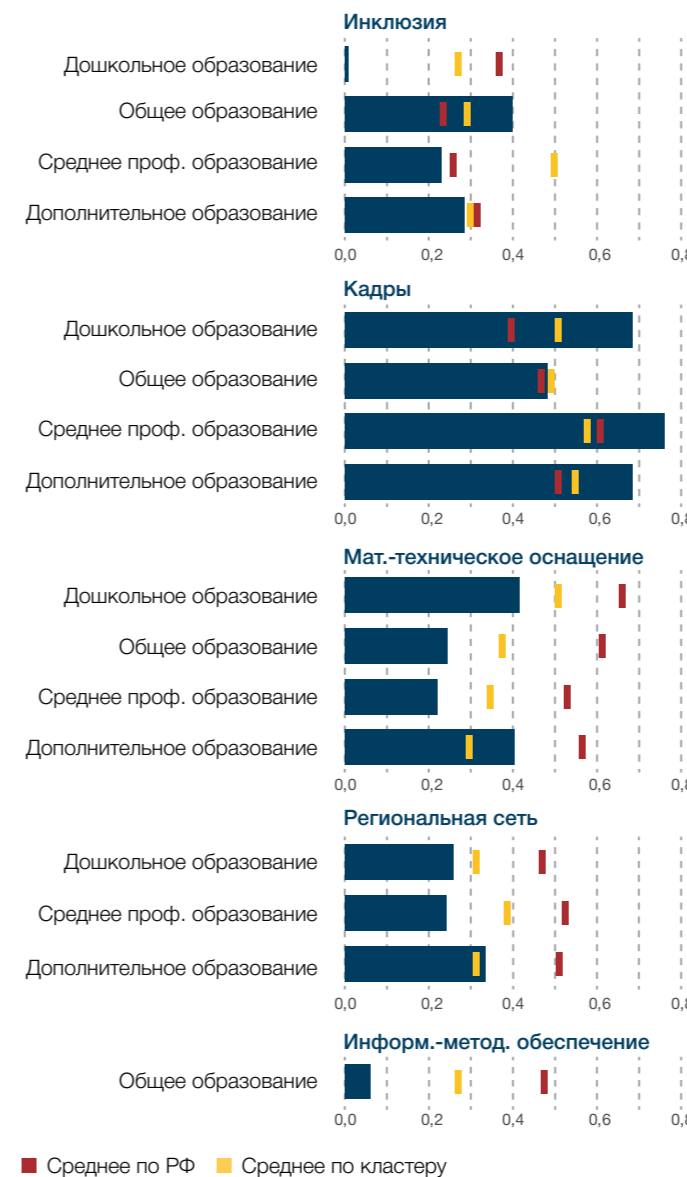


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	4	6	2
Инклюзия	6	6	0
Региональная сеть	3	4	1
Итоговый индекс	2	4	2
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	4	4	0
Мат.-техническое оснащение	5	6	1
Инклюзия	1	1	0
Информационно-методическое обеспечение	6	6	0
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	1	1	0
Мат.-техническое оснащение	5	5	0
Инклюзия	4	5	1
Региональная сеть	4	4	0
Итоговый индекс	2	4	2
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	2	1	-1
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	4	3	-1
Региональная сеть	3	4	1
Итоговый индекс	2	1	-1

РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ



277,8 тыс. чел.	Численность населения
3,7 чел./км ²	Плотность населения
1%	Коэффициент естественного прироста населения
-96,89 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
53,9%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
205,5 чел.	Средняя наполняемость школ
54,8%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,7 ед.	Отношение заработной платы педработников школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
15,8 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,7%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
29,6%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

79–81
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



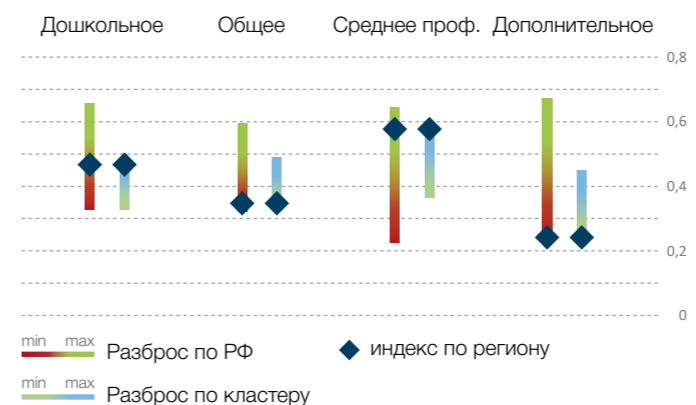
Место в кластере

Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	2
Общее образование	4
Среднее профессиональное образование	1
Дополнительное образование	6

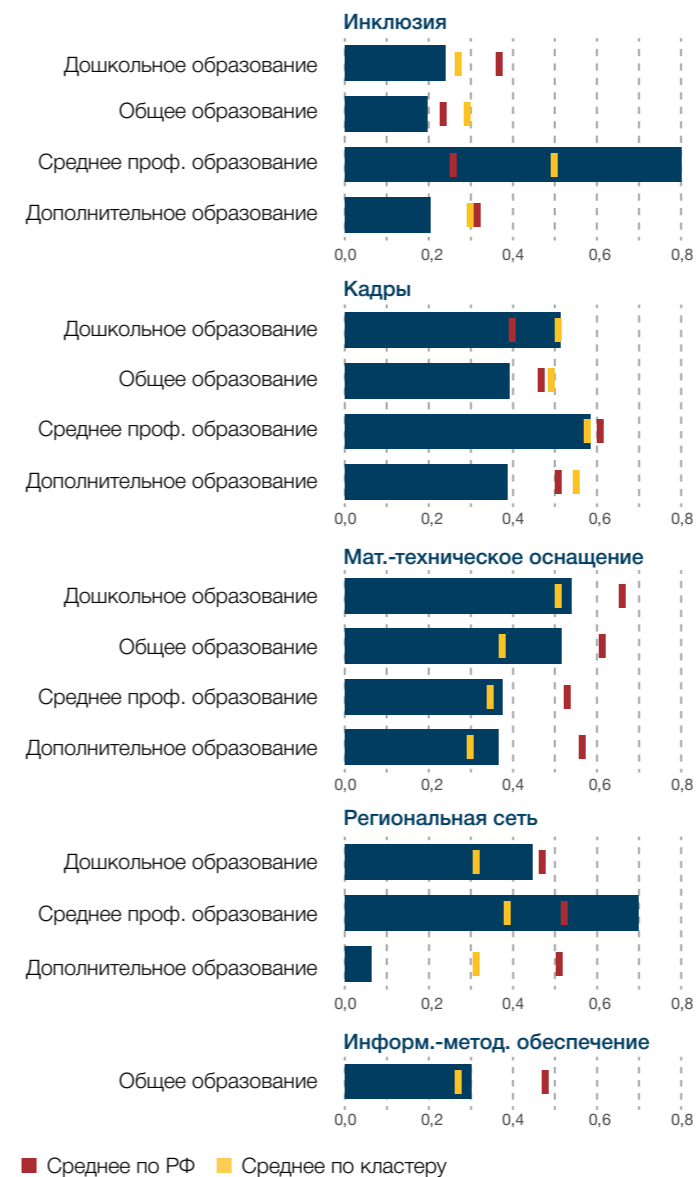


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

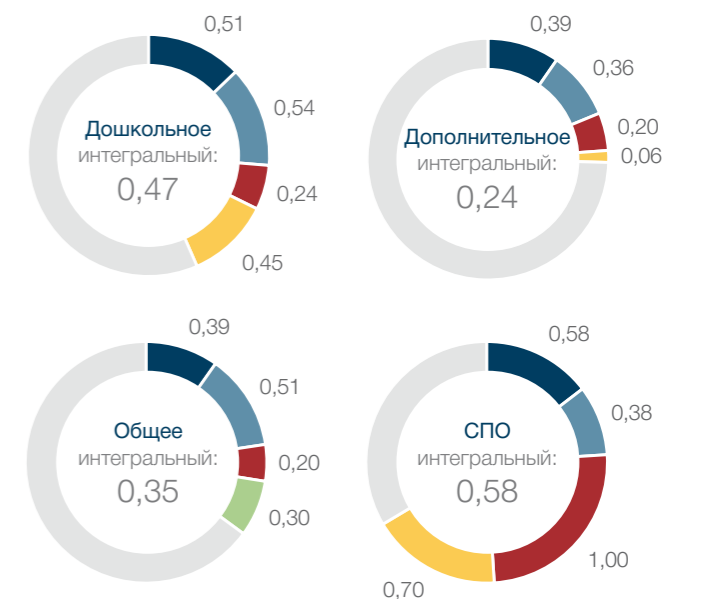
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



■ Кадры ■ Инклюзия ■ Информ.-метод. обеспеч.
■ Мат.-тех. оснащ. ■ Региональная сеть

Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	4	5	1
Мат.-техническое оснащение	3	2	-1
Инклюзия	4	4	0
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	1	1	0
Инклюзия	4	5	1
Информационно-методическое обеспечение	1	3	2
Итоговый индекс	3	4	1
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	3	4	1
Мат.-техническое оснащение	4	3	-1
Инклюзия	1	1	0
Региональная сеть	1	1	0
Итоговый индекс	1	1	0
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	6	6	0
Мат.-техническое оснащение	4	2	-2
Инклюзия	5	5	0
Региональная сеть	4	6	2
Итоговый индекс	6	6	0

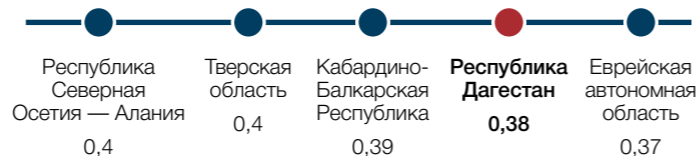
РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН



83
место в РФ

по сводному индексу качества образовательной инфраструктуры

Регионы с близкими значениями сводного индекса и индекса образовательной инфраструктуры (2017 г.)



Место в кластере

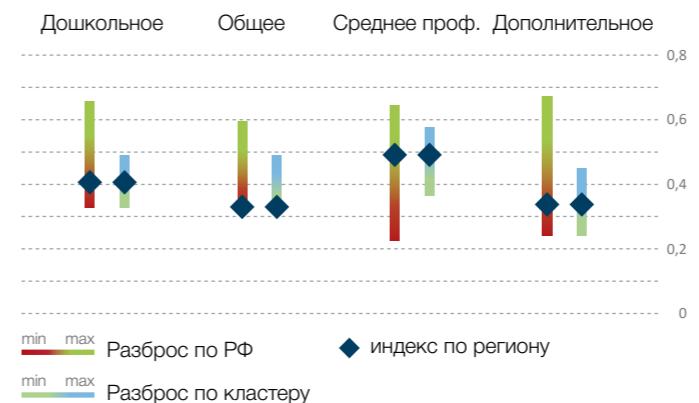
Всего регионов в кластере № 5	6
Дошкольное образование	5
Общее образование	6
Среднее профессиональное образование	2
Дополнительное образование	5

3041,9 тыс. чел.	Численность населения
60,5 чел./км ²	Плотность населения
11,3%	Коэффициент естественного прироста населения
-41,65 на 10 тыс. чел.	Коэффициент миграционного прироста населения
45,6%	Удельный вес численности обучающихся в городских школах; в общей численности обучающихся школ
269,9 чел.	Средняя наполняемость школ
26,3%	Охват детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет дошкольными образовательными организациями (скорректированный на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в школах)
1,7 ед.	Отношение заработной платы педагогов школ к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
16,1 ед.	Отношение ВРП на душу населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг
28,5%	Удельный вес расходов на образование в консолидированных бюджетах субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов
20,9%	Отношение объема государственного долга субъекта к доходам консолидированного бюджета субъекта и территориальных государственных внебюджетных фондов (за вычетом субсидий на выравнивание бюджета)

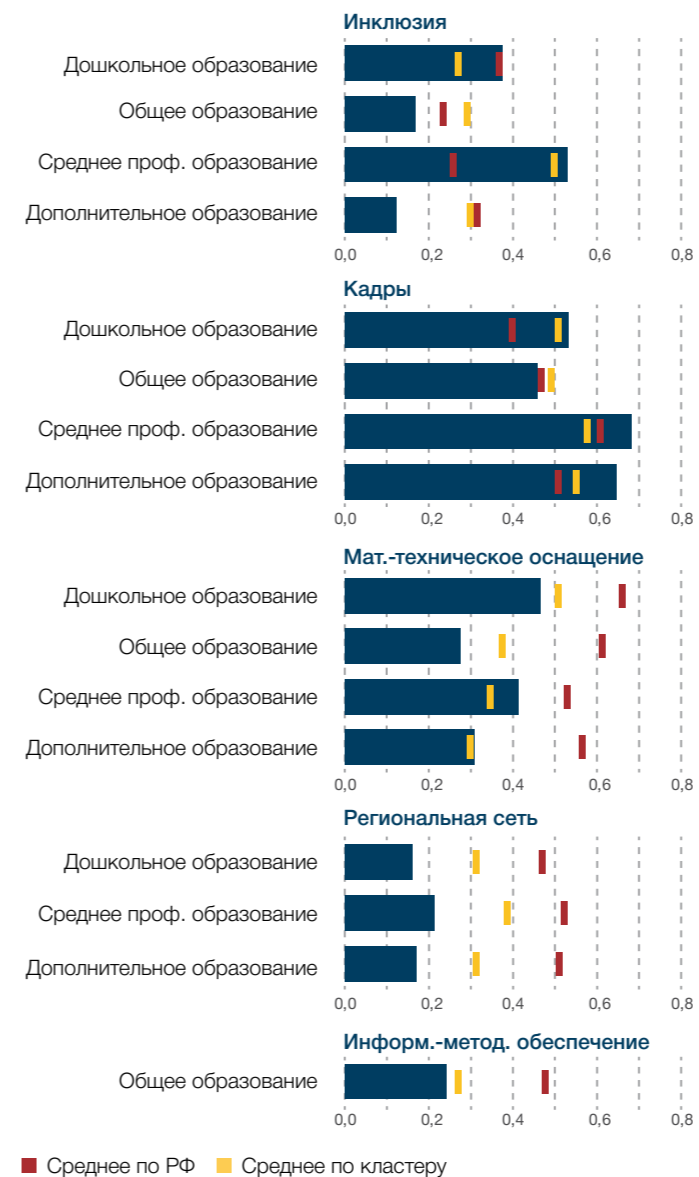


— Среднее по РФ — Среднее по кластеру — Индекс по региону

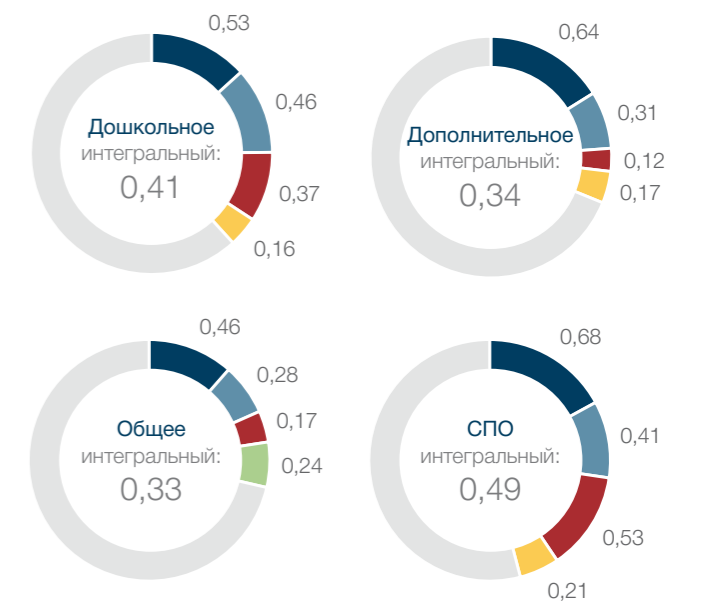
Значения индексов по уровням образования относительно минимального и максимального значения по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения индексов отдельных уровней образовательной инфраструктуры относительно средних значений по стране и по соответствующему кластеру регионов (2017 г.)



Значения подиндексов качества инфраструктуры разных уровней образования (2017 г.)



Динамика образовательной инфраструктуры по уровням образования (2016–2017 гг.) (относительно места в кластере)

	2016	2017	Изменение
Инфраструктура дошкольного образования			
Кадровое обеспечение	3	3	0
Мат.-техническое оснащение	5	4	-1
Инклюзия	3	2	-1
Региональная сеть	5	6	1
Итоговый индекс	5	5	0
Инфраструктура общего образования			
Кадровое обеспечение	5	5	0
Мат.-техническое оснащение	4	5	1
Инклюзия	6	6	0
Информационно-методическое обеспечение	4	4	0
Итоговый индекс	6	6	0
Инфраструктура среднего профессионального образования			
Кадровое обеспечение	2	2	0
Мат.-техническое оснащение	2	2	0
Инклюзия	3	3	0
Региональная сеть	6	5	-1
Итоговый индекс	3	2	-1
Инфраструктура дополнительного образования			
Кадровое обеспечение	1	2	1
Мат.-техническое оснащение	5	3	-2
Инклюзия	6	6	0
Региональная сеть	5	5	0
Итоговый индекс	5	5	0

УЧАСТНИКИ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Исак Фрумин	Научный руководитель Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
Олег Новиков	Президент корпорации «Российский учебник»

КОМАНДА ПРОЕКТА / АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Сергей Заир-Бек	Ведущий эксперт Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
Максим Лозовский	Вице-президент корпорации «Российский учебник»
Татьяна Мерцалова	Ведущий эксперт Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
Александр Беликов	Аналитик Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
Юлия Матюненко	Стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ «Высшая школа экономики»
Екатерина Зинюхина	Аналитик, дизайн-агентство Presium

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Виктор Болотов	Научный руководитель Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
Ефим Рачевский	Директор центра образования «Царицыно» № 548 (г. Москва)
Игорь Реморенко	Ректор Московского городского педагогического университета
Анна Букина	Руководитель проектов по социальным объектам ГК «ПИК»