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**Технологическая карта урока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Предмет | литература |
|  | Класс | 10 |
|  | Базовый учебник *(выпущенный издательством «ДРОФА»)* | Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Литература.10 класс. М:Дрофа, 2014г |
|  | Тема урока | ПРОБЛЕМА ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ В ПОЭМЕ А.С.ПУШКИНА "МЕДНЫЙ ВСАДНИК" |
|  | Тип урока *(изучение нового материала, закрепление, обобщение и систематизация и т.д.)* | Урок- повторение |
|  | Цели урока в соответствии с планируемыми результатами *(личностные, метапредметные, предметные)* | расширение понятийной базы за счёт включение в неё новых элементов,  выявление историко-литературного и жанрового своеобразия «Медного всадника»; помочь осмыслить главный конфликт поэмы; развивать умение анализировать произведение; воспитывать в читателе чувство прекрасного, умение чувствовать и понимать прочитанное. |
|  | Межпредметные связи | История, литературоведение, политология |
|  | Виды используемых ИКТ, интернет-ресурсы *(указать источники)* | Запись, фиксация информации об окружающем мире, сбор, обработка информации:  www.filologia.su  [www.gumer.info](http://www.gumer.info)  [www.philology.ru](http://www.philology.ru)  www.lectorium.ru |
|  | Материалы и оборудование | Рабочие тетради, учебники, раздаточный материал |
|  | Список используемой литературы | 1. Линия УМК «Литература. 5–11 классы» Т. Ф. Курдюмовой и др.  2. Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Литература.10 класс. М:Дрофа, 2014г  3. www.filologia.su  4. [www.gumer.info](http://www.gumer.info)  5. [www.philology.ru](http://www.philology.ru)  6. www.lectorium.ru |

**Формирование УУД:**

**Личностные действия:** (самоопределение, смыслообразование, нравственно-этическая ориентация)

**Регулятивные действия:** (целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка, саморегуляция)

**Познавательные действия:** (общеучебные, логические, постановка и решение проблемы)

**Коммуникативные действия:** (планирование учебного сотрудничества, постановка вопросов, разрешение конфликтов, управление поведением партнера, умение с достаточной точностью и полнотой выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации)

г.Ульяновск

2015

**Структура и ход урока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Этапы урока | Слова учителя | Слова учеников |
| 1.Орг.момент  Задавание на дом  Подготовка к восприятию  Тест на знание текста  Первичное впечатление  Сообщение ученика  Анализ текста  Подведение итогов | Здравствуйте, ребята. Сегодня на уроке мы продолжим изучение творчества Пушкина А.С., также мы продолжим заполнять с вами картотеку со знаменательными датами в его жизни и творчестве. У всех есть карточки? Прошу их положить перед собой, чтобы иметь возможность быстро записать необходимую дату. Тема нашего урока сегодня ПРОБЛЕМА ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ В ПОЭМЕ А.С.ПУШКИНА "МЕДНЫЙ ВСАДНИК"(1833г).  Пожалуйста, запишите её в своих тетрадях по литературе.  Запишите сразу в тетрадях д/з:  Перечитать изученные стих-я Пушкина; выучить отрывок из Медного всадника наизусть («Люблю тебя, Петра творенье…Нева к морям его несёт и, чуя вешни дни, ликует».  Поэма «Медный всадник» А.С.Пушкина одно из загадочных и таинственных произведений Пушкина. Для начала проведём небольшой тест по содержанию. По его результатам я узнаю, как внимательно вы прочитали произведение. Можно пользоваться текстами «Медного всадника».  Тест. **Приложение 1.**  Собрать работы.  Вы прочитали дома произведение, какое ваше первое впечатление, что вызвало сложности, может, возникли непонятные слова.  Итак, чтобы лучше понять поэму, мы обратимся к истории написания. Сообщение нам подготовила Лера Сатина. Прошу слушать Леру, её рассказ поможет вам лучше понять и осмыслить произведение.  Все записали год создания поэмы?  Мы познакомились с творческой историей поэмы, ее судьбой, прочитали внимательно дома, и теперь вы легко сможете ответить на вопросы.  Остановимся на сюжете. О чём идёт речь в произведении? (Стройте ответ по сюжету, кто является героем, какова его судьба, что с ним происходит)  Какими языковыми средствами пользуется автор, чтобы охарактеризовать героя.  Какой конфликт вы увидели в произведении?  Какие проблемы затронул Пушкин в «Медном всаднике»?  Каков жанр произведения?  Давайте обратимся к тексту.  Зачем дано вступление? О чём говорится в нём?  В чём заключается контраст? Что представлял из себя пейзаж, предшествующий основанию Петербурга?  Зачитайте описание из произведения.  О чем думал Петр I, стоя на берегу пустынных волн?  Пушкин слагает гимн Петру и его «творенью»:  «Люблю тебя, Петра творенье…  Пышный, горделивый, неколебимый, как Россия..»  **Обратимся к 1 части поэмы.**  Поэт переходит к печальному рассказу, ужасной поре. Что это за событие?  Зачитайте описание стихии.  Появляется герой – Евгений.  Каково его социальное положение? О чем он думает? Мечтает? Почему именно такого человека (один из многочисленных чиновников без призванья) взял Пушкин?  В конце первой части – первая встреча с Медным всадником. В чём контраст между великим царём и бедным Евгением.  **Перечитаем вторую часть поэмы.**  Что же стало с Евгением? Что ощущает он?  Как сложилась его судьба после наводнения?  К тексту поэмы.  Так проходит год…  … он очутился под столбами.  Евгений вздрогнул…  Память о пережитом приводит его на Сенатскую площадь..  Итак, переходим к кульминации поэмы.  Прав ли Евгений, обвиняя в своем несчастье Медного всадника?  Меняется отношение автора к Евгению?  Но бунт Евгения, мятеж оказался недолгим, истукан оживает перед его взором, в его больным воображении. Это уже конфликт не героев, а идеи, конфликтуют государство и личность. Бессмысленная и безрезультативная погоня имеет глубокий философский подтекст: человек и власть всегда связаны между собой. И судьба одного человека зависит от государства, государственной личности.  А вы как считаете?  **Обратимся к заключительным строчкам поэмы**.  К какому пейзажу возвращает нас автор и почему?  Найдите слова и словосочетания, которые перекликаются с начальными строками поэмы, выделите их.  Автор заканчивает тем же, с чего и начал. Какова композиция произведения?  Как я уже сказала, поэма неоднозначна и до сих пор вызывает споры у литераторов, у неё есть множество интерпретаций. Причем, точки зрения литературоведов, писателей, философов часто противоположны -на восприятие писателей, философов оказывало влияние и время, эпоха, в которую они жили. С некоторыми из них нас познакомят ваши товарищи, мы послушаем внимательно. Делайте пометки в тетрадях: «деятель и его интерпретация поэмы».  Итак, спасибо выступающим. Вернемся к проблемному вопросу. По каким вопросам «Медного всадника» велась полемика? Ваша точка зрения.  Как вы считаете, разрешен ли конфликт человека и власти в поэме автором? Что же делать?  Современна ли повесть «Медный всадник» сегодня? Почему так думаете? | Поэма создана болдинской осенью 1833 года, напечатана полностью после смерти Пушкина, потому что «Медный всадник» был настолько дорог Пушкину, что, когда рукопись, отданная цензору Николая I, вернулась с исправлениями, поэт решил не изменять ни одного слова, отрезав путь к публикации.  Между Евгением и Петром 1  Поэма  Чтобы показать контраст того, что было до преобразований Петра и после, что сделал он для страны, для своего народа, построил прекрасный и величественный город.  *(Картина дикого пустынного места, широкой реки, на которой виден лишь одинокий челн).*  О своей стране. Величие Петра в  патриотизме, понимании  исторической необходимости, Петром  руководит идея блага отечества.  Наводнение 1824 года. Перед нами другой Петербург – омраченный, снята позолота, ноябрь, осень, Нева металась, как больной..., крепость, осажденная Невой.  «Ужасный день! Нева…  Как зверь остервеняясь, на город кинулась.  И всплыл Петрополь, как тритон,  По пояс в воде погружен.  Все гибнет: кров и пища!  Неразбериха, горе.»  Евгений мечтает о простом счастье «маленького» человека. Но ничего постыдного в его желаниях нет, хотя нет и бурного жизненного порыва. Евгений не за себя страшится, волнуется о своей невесте.  Разъяренная стихия, беды людские не касаются его! Он в неколебимой вышине, обращен спиною к Евгению.  Державный город – над ним парит  «Кумир на бронзовом коне»  Евгений – антипод кумира. У него есть то, чего лишен бронзовый Петр: сердце и душа!  Наводнение закончилось. Его девушка умерла, мечты разрушились. Беспокойство, тревога, душевный надлом…  «И так он свой несчастный век  Влачил, ни зверь, ни человек…»  Страшная боль за Евгения: от событий становится жутко: героя бьют, живет подаянием, ночует, где придется, бедность, нищета…  это уже соперник грозного царя.  Поэма заканчивается описанием все той же природы с ветхим домишкой и рыбаком. Евгений – дитя этого великолепного города – находит свой конец на берегу пустынного острова. Город, детище Петра, отверг бедняка, и его приняла та стихия, которая, бросив вызов городу, явилась непосредственной причиной гибели человека.  http://wiki.saripkro.ru/images/thumb/300px-11kompoz.jpg  Кольцевая.  (Сообщения учащихся)  **Приложение2.**  (ученики выходят к доске)  Полемика, споры, разногласия велись о сути конфликта «Медного всадника». Все интерпретаторы отмечают, что центром, «узловым» моментом является конфликт «маленького» человека Евгения и Петра, представленного в облике Медного всадника. Это столкновение определяет судьбу каждого из них. Но одни отдают свои симпатии Евгению, и другие оправдывают Петра, признавая право государства жертвовать человеком во имя великих целей. (Я на стороне «маленького человека». Зачем великие цели, ради чего, если гибнет человек?).  - Исследователи под столкновением Евгения и Медного всадника видят столкновение власти и народа, другие говорят о бунте стихии (природы) и бунте человека (Евгений поднимает руку на медного всадника). Одни прославляют Петра, другие – возвышают «бедного» Евгения за то, что он решился протестовать против произвола.  - Практически все интерпретаторы пытаются определить, на чьей стороне Пушкин: на стороне Петра – «апофеоза Петра» или на стороне Евгения «не вечен кумир с медною главой». Наверное, это самый сложный вопрос. (Мне кажется, Пушкин «милость к падшим призывал», «в жестокий век восславил свободу», то есть он понимает, что бунт подавлен, но человек обязан защищать себя и свое достоинство. Пушкин на стороне Евгения).    Повесть «Медный всадник» интересна и сегодня, она действительно заставляет задуматься над сложнейшими вопросами. Произведение современно и сегодня, потому что затрагивает «вечные» проблемы бытия нравственного, этического, философского характера. |

**Приложение 1**

Вариант-1

1.О чём мечтает герой поэмы Евгений?

а) о деньгах, богатстве

б)о семье и женитьбе

в)о повышении в должности

2.Закончите четверостишье:

Люблю тебя, Петра творенье,

Люблю твой строгий, стройный вид,

…

…

3.Что происходит с Евгением после наводнения?

а) он сходит с ума и становится бездомным

б) находит любимую и женится на ней

в) восстанавливает разрушенный дом и его повышают в чине

4. О чём или о ком думает герой поэмы Евгений во время бури?

а) о любимой девушке

б) о своём затопленном жилище

в) о своём спасении

5. Закончите четверостишье:

Кругом подножия кумира

Безумец бедный обошел

…

…

Вариант-2

1.О чём мечтает герой поэмы?

а) о деньгах, богатстве

б)о семье и женитьбе

в)о повышении в должности

2.Закончите четверостишье:

Прошло сто лет, и юный град,

Полнощных стран краса и диво,

…

…

3.О чём или о ком думает герой поэмы Евгений во время бури?

а) о любимой девушке

б) о своём затопленном жилище

в) о своём спасении

4. Кого обвиняет в случившихся бедах Евгений?

а) Петра 1

б)себя самого

в)судьбу

5. Закончите четверостишье:

Красуйся, град Петров, и стой

Неколебимо, как Россия,

…

…

**Приложение 2**

1. В первую группу интерпретаторов вошли представители так называемой «государственной» концепции, основателем которой считается Виссарион Григорьевич Белинский. Среди его последователей Дмитрий Мережковский, а также Григорий Александрович Гуковский. Они полагают, что Пушкин обосновал трагическое право государства (олицетворением которого стал Петр I) распоряжаться жизнью человека-обывателя.

Белинский был первым интерпретатором поэмы. Критик сразу определил неясность смысла: «медный всадник» многим кажется каким-то странным произведением, потому что тема его выражена не вполне. Дело в том, что Белинский оценивал редакцию текста подготовленного Жуковским, в которой из произведения были изъяты слова Евгения, обращенные к Медному Всаднику. Так родился вывод, что Пушкин оправдывает Петра – «бронзового гиганта», который «не мог уберечь участи индивидуальности, обеспечивая участь всего народа и государства».

2. Среди сторонников «государственно концепции» и Дмитрий Мережковский, поэт, писатель, философ начала XX века.

Его оценка конфликта героев – Медного Всадника и «маленького человека» Евгения очень резкая. Он замечает: «Какое дело гиганту до гибели неведомых? Не для того ли рождаются бесчисленные, равные, лишние, чтобы по костям их великие избранники шли к своим целям?»

По мнению Мережковского, Евгений – «дрожащая тварь», «червь земли», он, как «малый мира сего» не равен великому – Петру, воплотившему в себе сверхчеловеческое, героическое начало. Он полагает, что Пушкин воспел героическое и сверхчеловеческое начало Петра.

3. Приверженцем «государственной концепции» среди губернаторов XX века считается и Григорий Александрович Гуковский. Он писал: «Тема «Медного всадника» - это конфликт личного и государственного начала, символизированного образом памятника Фальконе». Конфликт поэмы – это конфликт «частных целей человека с общими коллективными целями массы». Гуковский считает, что Евгений в этом конфликте побежденный. «Личность подчинена общему, и это закономерно и необходимо. Частные цели и индивидуальное счастье Евгения при столкновении с целями государственными должны быть принесены в жертву… И этот закон благо», - заключает литературовед.

Вторая группа:

1. Представители второй «группы» - Валерий Яковлевич Брюсов, Георгий Пантелеймонович Макогоненко, А.В.Македонов, Ю.Б.Борев, И.М.Тоймин и др. стоят на стороне «бедного» Евгения. Эта концепция называется «гуманистической».

Начало этой концепции положило истолкование «Медного Всадника» поэтом-исследователем Валерием Брюсовым в 1909 году. Брюсов подчеркивает гуманизм Пушкина. Исследуя пушкинское отношение к Петру I, в различных произведениях, Брюсов доказывает двойственный характер восприятия Пушкиным царя-преобразователя. Два лика Петра в поэме – открытие Брюсова. С одной стороны, Петр – гениальный преобразователь, «мощный властелин судьбы», с другой – «самовластный помещик», деспот, «презиравший человечество».

Брюсов показывает и эволюцию образа Евгения. Евгений – «малый и ничтожный» чиновник – внезапно почувствовал себя равным Медному Всаднику, нашел силы и смелость грозить «державцу полумира». Чудесное превращение Евгения определено именно его бунтом. В мятеже выросла сильная личность. Бунтуя, Евгений выступает как соперник «грозного царя», о котором д**о**лжно говорить тем же языком, как и о Петре.

В заключение Брюсов делает вывод о том, что Евгений побежден, но «не вечен и кумир с медною главою», ибо «свобода возникает в глубинах человеческого духа, и «огражденная скала» должна будет опустеть».

2. Гуманистическую позицию Пушкина отстаивают многие исследователи. Так, Григорий Макогоненко считает, что Пушкин рассматривал в 30-е годы 19 века государство конкретно-исторически, «в 18 – 19 веках российское государство – это империя, царское самодержавие, политическое правление, открыто антинародное и античеловеческое». Против такого государства и «вызревает протест в сердце простого человека, оказавшегося его жертвой». По мнению Маконенко, Пушкин «гениально показал, как этот мятеж преображает человека, поднимая его к высокой, но отмеченной печатью гибели цели».

Третья группа:

С 60-х годов XX века зарождается еще одна интерпретация «Медного Всадника» - концепция «трагической неразрешимости конфликта». Если верить ее сторонникам, Пушкин, как бы самоустранившись, предоставил самой истории сделать выбор между двумя «равновеликими» правдами – Петра или Евгения, то есть государства или частной личности.

Такой точки зрения придерживаются литературоведы С.М.Бонди, Е.М.Майлин, М.Н.Эйпштейн.

В чем же великий смысл пушкинского «Медного Всадника»? для чего было написано это произведение? Чем она волнует и потрясает нас и до сегодняшнего дня? Почему Пушкин так стремился ее опубликовать, но отказался изменить хоть одно слово?

Е.А.Майлин так отвечает на все эти вопросы: «Как и в маленьких трагедиях, ни одна из сил, противопоставленных в поэме друг другу, не одерживает в конечном счете победы. Правда на стороне Евгения в такой же мере, как и на стороне Петра и его великого дела». «Вся его поэма – это великая загадка жизни, это великий о жизни вопрос, над которым, читая «Медного всадника», задумывались и размышляли и после Пушкина многие поколения читателей.

Четвертая группа:

1. Среди интерпретаций не могут не привлечь и истолкования «Медного всадника» писателями и философами XX века. Так, например, философ русского зарубежья Георгий Петрович Федотов, рассматривая сложное взаимодействие в творчестве А.С.Пушкина темы Империи, воплощенной в статуе Медный Всадник, и темы свободы, взаимодействие государства и личности, особое внимание уделяет теме стихии. Он пишет, что «в «Медном всаднике» не два действующих лица (Петр и Евгений) … Из-за них явственно встает образ третьей, безликой силы: это стихия разбушевавшейся Невы, их общий враг, изображению которого посвящена большая часть поэмы».

2. Существуют точки зрения на петербургскую повесть «медный всадник» часто резкие, противоположные всем известным интерпретациям.

Так, Терц-Синявский, автор книги «Прогулки с Пушкиным» высказывает такое мнение: «Но, сострадая Евгению, Пушкин был беспощаден». В облике Евгения, по мнению Терц-Синявского, был создан «нелестный и неутешительный портрет».

Интересная интерпретация «Медного всадника» была дана Даниилом Александровичем Граниным в очерке «Два лика», опубликованным в 1968 году. В произведении Пушкина писатель увидел новые грани ее таинственного смысла, а именно двойственность всей образной системы «медного Всадника», двоение чувств, двоение мысли. «Два Петра: Петр живой и Петр-Медный Всадник, кумир на бронзовом коне. Два Евгения: заурядный бедный чиновник, покорный судьбе, и Евгений, безумный, взбунтовавшийся, поднявший руку на царя, даже не на царя – на власть… Два Петербурга: Петербург прекрасных дворцов, набережных, белых ночей и бедных окраин «под морем». Две Невы.