11 класс. История

**Тема урока: «В России** кругом измена и трусость и обман!**».**

Цель урока: охарактеризовать и проанализировать причины, последствия и дать оценку падения монархии в России, прихода к власти большевиков .

Задачи урока:

* - на основе работы с текстом учебника, с исторической картой и презентацией повторить материал по теме «Революции 1917 года», систематизировать его;
* сформировать у учащихся умение формулировать причины, последствия падения монархии, прихода к власти большевиков;
* воспитывать патриотизм на примерах беззаветного служения Родине, мужества, бесстрашия;
* на основе анализа полученной из различных источников информации научиться формулировать и решать познавательные задачи;
* развивать коммуникативные способности при работе в группах.

**Планируемые результаты:**

Предметные:

- воспроизводить исторические факты, выделять главное, давать определения терминам: «революция», «буржуазно-демократическая революция», «диктатура пролетариата», «государственный переворот».

-выявлять причины победы либеральных сил.

Метапредметные:

-определять тему урока, цели;

-развивать речь, умение получать информацию из учебника;

-развивать историческое и логическое мышление при решении проблемных задач.

Личностные:

-развивать познавательный интерес к пополнению новых знаний;

-работать в группе, вступать в диалог, высказывать свое мнение, участвовать в коллективном обсуждении..

**Тип урока:**

Обобщение ранее изученного материала.

**Ход урока.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Этапы урока | Деятельность учителя | Деятельность учащихся |
| I. Мотивационно-целевой этап.  1. Организационный момент.  2. Актуализация знания.  3. Мотивация.  II. Ориентировочный этап.  1. Определение цели урока и плана.  2. Актуализация знаний по теме «1917 год»  III. Поисково – исследовательский этап.  1. Работа в группах по изучению нового материала.  IV. Рефлексивно-оценочный этап.  1. Первичное закрепление изученного материала.    2. Саморефлексия.  3. Повторить тему, написать эссе «1917 год» | Добрый день. Сегодня мы попытаемся взглянуть на историческую эпоху «1917 года» с разных сторон.  Для того, чтобы определить тему урока, предлагаю выполнить задание. Я буду задавать вопрос, если на него отвечаете правильно, то снимаем слово с доски.  На доске слова:  Николай II  Русско-японская война  Ходынка  «Кровавое воскресенье»  «Столыпинские галстуки»  Измена  Трусость  Обман  Презентация (1 слайд)  У нас остались слова: **измена, трусость и обман**.  Как вы думаете, чьи это слова?  Про­чти­те от­ры­вок из днев­ни­ка по­ли­ти­че­ско­го де­я­те­ля и ука­жи­те год, когда была сде­ла­на эта днев­ни­ко­вая за­пись.  «Утром пришёл Руз­ский и прочёл свой длин­ней­ший раз­го­вор по ап­па­ра­ту с Ро­дзян­ко. По его сло­вам, по­ло­же­ние в Пет­ро­гра­де та­ко­во, что те­перь ми­ни­стер­ство из Думы будто бес­силь­но что-либо сде­лать, так как с ним бо­рет­ся со­ци­ал-де­мо­кра­ти­че­ская пар­тия в лице ра­бо­че­го ко­ми­те­та. Нужно моё от­ре­че­ние. Руз­ский пе­ре­дал этот раз­го­вор в став­ку, а Алек­се­ев – всем глав­но­ко­ман­ду­ю­щим. К 2 1/2 ч. при­шли от­ве­ты от всех. Суть та, что во имя спа­се­ния Рос­сии и удер­жа­ния армии на фрон­те в спо­кой­ствии, нужно ре­шить­ся на этот шаг. Я со­гла­сил­ся. Из став­ки при­сла­ли про­ект ма­ни­фе­ста. Ве­че­ром из Пет­ро­гра­да при­бы­ли Гуч­ков и Шуль­гин, с ко­то­ры­ми я пе­ре­го­во­рил и пе­ре­дал им под­пи­сан­ный и пе­ре­де­лан­ный ма­ни­фест. В час ночи уехал из Пс­ко­ва с тяжёлым чув­ством пе­ре­жи­то­го.  Кру­гом из­ме­на и тру­сость и обман!»  Презентация (2-3 слайды)  **Итак, тема нашего урока: «В России** кругом измена и трусость и обман!**».**  **В конце урока вы мне скажете, почему в России столько бед.**  Предлагаю определить вопросы, которые можно рассмотреть на уроке.(На презентации).  1. Февральская революция.  2. Период двоевластия.  3. Приход к власти большевиков.  Знаменитый английский историк Э. Х. Карр не ошибся, когда почти 40 лет назад утверждал, что историки будущего будут ещё долго спорить и резко расходиться в своих оценках российской революции 1917 г., как это было в своё время с Великой французской революцией. Одни будут, пророчествовал он, её прославлять как историческую веху в освобождении человечества от гнёта, другие — проклинать как преступление и катастрофу. Сегодня действительно существует много подчас диаметрально противоположных взглядов на Великую российскую революцию. Одни авторы утверждают, что революция 1917 г. — народная революция, первый открытый вызов капиталистической системе, самое великое событие мировой истории, прорыв в «светлое будущее». С точки зрения другой большой группы исследователей, напротив: Октябрь 1917 г. — это переворот, совершённый кучкой фанатиков-большевиков, нарушивший естественный ход истории, породивший кровавую диктатуру. Между этими крайними точками, как водится, имеется множество промежуточных, компромиссных оценок и мнений [Великая российская революция 1917 года. Дискуссионные вопросы. /http://www.prosv.ru/assistance/umk/history-torkunov.html]  Прочтите отрывок из сочинения теоретика одного из революционных течений.  «Февральская революция считается демократической революцией в собственном смысле слова. Политически она развёртывалась под руководством двух демократических партий: социалистов-революционеров и меньшевиков. Возвращение к "заветам" Февральской революции является и сейчас официальной догмой так называемой демократии... Обе демократические партии пользуются к тому же значительным досугом уже свыше тринадцати лет, причём каждая из них располагает штабом литераторов, которым во всяком случае нельзя отказать в опытности. И тем не менее мы не имеем ни одной заслуживающей внимания работы демократов о демократической революции. Лидеры соглашательских партий явно не решаются восстановить ход развития Февральской революции, в которой им довелось играть такую видную роль. Не удивительно ли? Нет, вполне в порядке вещей. Вожди вульгарной демократии тем опасливее относятся к действительной Февральской революции, чем смелее они клянутся её бесплотными заветами. То обстоятельство, что сами они занимали в течение нескольких месяцев руководящие посты, как раз больше всего и заставляет их отвращать взоры от тогдашних событий. Ибо плачевная роль меньшевиков и социалистов-революционеров отражала не просто личную слабость вождей, а историческое вырождение вульгарной демократии и обречённость Февральской революции как демократической».  Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.  Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.  1) Лидером одной из партий, названных в отрывке, являлся П.Н. Милюков.  2) Данный отрывок написан в период 1920-1925 гг.  3) Автор выражает позицию партии большевиков по отношению к партиям, названным в отрывке.  4) Автор критикует представителей партий, названных в отрывке, за их деятельность в ходе указанной революции.  5) Революция, о которой идёт речь, привела к изменению формы правления в России.  6) Партии, названные в отрывке, являлись либеральными и состояли в основном из представителей крупной и средней буржуазии.  Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.    - Для более эффективной работы мы разделились на группы тех, кто не доволен Николаем II.  Определите по текстам, чьи интересы они отражают.  Каждой группе дается задание.  1 группа  Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы С1–С3. Ответы предполагают использование информации из уточника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.  Из письма В.А. Маклакова.  «Многоуважаемый Иван Иванович. Я с большим удовольствием прочёл Вашу блестящую статью о Гучкове… Вы видите в его фигуре парадокс: Гучков страстно любил Россию и ненавидел то, что Россия любила, т. е. государя. В этом Вы видите и роковую ошибку его жизни. Как можно было низвергать даже плохого государя? Надо было сознавать, что «мистики, окружавшей историческую царскую власть, за несколько месяцев не создать».  Всё это правда, но упрек не по адресу. Гучков это хорошо понимал; и не он стремился низвергнуть в России царскую власть. Если он оказался прикосновенным к дворцовому заговору, то из преданности монархии. По всему Петербургу ходила тогда поговорка: «чтобы спасти монархию, надо убить монарха». <…> Ведь Россия знала примеры, как низложением и убийством царей вели к лучшему царствованию… Гучков именно так смотрел на [государя], когда он в последние месяцы всецело попал под влияние императрицы и Распутина.  Вы не так смотрите на [государя], но это спорный вопрос. Трагизм его судьбы, его поведение в последние месяцы с ним примирили. Вы правы даже в том, что,не будь катастрофы, его бы царствование могло бы оказаться блестящим. При нём была бы введена конституция и открыт выход в Средиземное море; но ведь всё это могло быть достигнуто только помимо него и вопреки ему. От него самого ничего хорошего не было. Судьба послала ему двух великих людей – Витте и Столыпина, он им мешал и завидовал им мелкой и не царской завистью; они его затмевали. Что в целом царская власть Россию двигала вперёд, я согласен, но это царская власть в совокупности, а не власть каждого отельного монарха, некоторые её толкли назад».  1.Назовите государя, о котором идёт речь в тексте. Укажете годы его царствования. Какими событиями завершилось это царствование?  2. Как автор письма оценивает роль государя, о котором идёт речь в тексте, в развитии русской монархии? Какие личные черты, действия, поступки государя приводятся автором письма для аргументации своей позиции? Укажете не менее двух аргументов, приведённых авторам в подтверждение своей оценки.  3.Привлекая истерические знания, укажете не менее трёх причин «катастрофы», о которой говорится в тексте, кроме причин, указанных автором письма.  Презентация (4-5 слайды)  2 группа:  **Про­чти­те от­ры­вок из ис­то­ри­че­ско­го ис­точ­ни­ка и крат­ко от­веть­те на во­про­сы С1-СЗ. От­ве­ты пред­по­ла­га­ют ис­поль­зо­ва­ние ин­фор­ма­ции из ис­точ­ни­ка, а также при­ме­не­ние ис­то­ри­че­ских зна­ний по курсу ис­то­рии со­от­вет­ству­ю­ще­го пе­ри­о­да.**  **Из вос­по­ми­на­ний го­су­дар­ствен­но­го де­я­те­ля.**  «К ис­хо­ду дня 27 фев­ра­ля весь Пет­ро­град был в руках вос­став­ших войск. Преж­няя го­су­дар­ствен­ная ма­ши­на пре­кра­ти­ла ра­бо­ту... В Думе мы к тому вре­ме­ни учре­ди­ли цен­траль­ный орган для осу­ществ­ле­ния кон­тро­ля над дей­стви­я­ми войск и вос­став­ших. Вре­ме­на­ми сти­хия толпы при­ни­ма­ла столь мощ­ный раз­мах, что, ка­за­лось, вот-вот за­хлестнёт всех нас, но мало-по­ма­лу напор её сти­хал, давая нам не­сколь­ко минут пе­ре­дыш­ки. Сна­ру­жи Та­ври­че­ский дво­рец более на­по­ми­нал во­ен­ный ла­герь, не­же­ли за­ко­но­да­тель­ный орган. ...Мы были вы­нуж­де­ны до­жи­дать­ся ночи, когда рас­се­я­лись толпы людей и опу­сте­ли залы и ко­ри­до­ры. На­сту­пи­ла ти­ши­на, и в ком­на­тах Вре­мен­но­го ко­ми­те­та на­ча­лись бес­ко­неч­ные дис­кус­сии, кон­фе­рен­ции, страст­ные споры. Там, в ноч­ной тиши, мы при­сту­пи­ли к со­зда­нию кон­ту­ров новой Рос­сии...  Бла­го­сло­вен че­ло­век, ко­то­ро­му вы­па­да­ет на долю пе­ре­жить ро­ко­вые по­во­рот­ные годы в ми­ро­вой ис­то­рии, ибо он по­лу­ча­ет воз­мож­ность за­гля­нуть вглубь ис­то­рии че­ло­ве­че­ства, стать сви­де­те­лем того, как раз­ру­ша­ет­ся мир, мир ста­рый, и воз­ни­ка­ет новый.  ...То был ис­то­ри­че­ский мо­мент, по­ро­див­ший [новую Рос­сию], ко­то­рая за­ня­ла место Рос­сии, осквернённой и за­га­жен­ной Рас­пу­ти­ным и не­на­вист­ной всем мо­нар­хи­ей. Не­по­пу­ляр­ные чи­нов­ные лица были бук­валь­но сме­те­ны со своих по­стов, мно­гие из них — убиты и ра­не­ны. Ра­бо­чие на за­во­дах, пре­кра­тив ра­бо­ту, при­ня­лись устра­нять не­угод­ных им управ­ля­ю­щих и ин­же­не­ров, вы­во­зя их на тач­ках за пре­де­лы пред­при­я­тий. В не­ко­то­рых рай­о­нах кре­стья­не... стали на свой лад ре­шать аг­рар­ный во­прос, из­го­няя по­ме­щи­ков и за­хва­ты­вая их земли... После трёх лет войны до пре­де­ла устав­шие на фрон­те сол­да­ты от­ка­зы­ва­лись под­чи­нять­ся своим офи­це­рам и про­дол­жать войну с вра­гом»  1**.  О каком событии идет речь в документе? К какому году оно относится? Какие два основных новых органа власти возникли в начале этого события?.**  2. На ос­но­ве тек­ста и зна­ний по ис­то­рии ука­жи­те не менее трёх при­чин опи­сан­но­го в тек­сте со­бы­тия.  3. Каким было от­но­ше­ние ав­то­ра к со­бы­тию? Ука­жи­те не менее двух по­ло­же­ний из тек­ста, сви­де­тель­ству­ю­щих об этом от­но­ше­нии  3 группа  «Тя­гост­ное за­се­да­ние Со­ве­та в Уни­вер­си­те­те.(...)На по­вест­ке сто­я­ло уже "Рек­тор уни­вер­си­те­та" вме­сто "Рек­тор Им­пе­ра­тор­ско­го уни­вер­си­те­та". Новое зда­ние все про­дол­жа­ет быть за­ня­тым ми­ли­ци­ей, аре­сто­ван­ны­ми и т. д. Грязь в чет­верть ар­ши­на на полу, все ска­мьи и столы также по­кры­ты гря­зью... В Бо­го­слов­ской ауди­то­рии за­се­да­ют вновь об­ра­зо­вав­ши­е­ся сту­ден­че­ские ор­га­ни­за­ции: "Сту­ден­че­ский дом" и "Совет сту­ден­че­ских де­пу­та­тов". Все это де­ла­ет­ся «за­хват­ным пра­вом». Уни­вер­си­тет­ские вла­сти бес­силь­ны. По­ло­же­ние Со­ве­та самое уни­зи­тель­ное. Ре­ше­но идти нав­стре­чу, об­ра­зо­вать общий ко­ми­тет из про­фес­со­ров, млад­ших пре­по­да­ва­те­лей и сту­ден­тов для ула­жи­ва­ния раз­ных по­доб­ных во­про­сов... В ны­неш­нем за­се­да­нии блес­нул И. И. Ива­нов, крас­но­ре­чи­во до­ка­зы­вав­ший, что уступ­ки сту­ден­там ни к чему не по­ве­дут, что они за­хва­ти­ли власть. «Мы не для того сло­ма­ли царя, – за­кон­чил он, – чтобы по­пасть под ти­ра­нию толпы»... Мы потом про­гу­ля­лись до Пре­чи­стен­ско­го буль­ва­ра, где по его верх­не­му про­ез­ду ви­де­ли дви­же­ние де­мон­стра­ции по слу­чаю празд­но­ва­ния ре­во­лю­ции. Длин­ней­шая толпа дви­га­лась, неся крас­ные пла­ка­ты с раз­ны­ми над­пи­ся­ми. Нечто вроде крест­но­го хода, толь­ко не­срав­нен­но более длин­но­го. Толпа пела визг­ли­вы­ми го­ло­са­ми "Вста­вай, поды­май­ся, ра­бо­чий народ!" На ули­цах маль­чиш­ки, про­да­вая лист­ки, кри­ча­ли: "Пре­ступ­ле­ния Ни­ко­лая II"!»  1. К ка­ко­му году от­но­сит­ся за­пись в днев­ни­ке? С каким со­бы­ти­ем свя­за­на си­ту­а­ция в уни­вер­си­те­те? В какой форме про­яв­ля­лась об­ще­ствен­ная ак­тив­ность сту­ден­тов?  2. Какие на­стро­е­ния уни­вер­си­тет­ской про­фес­су­ры от­ра­жа­ет текст? Ука­жи­те не менее трёх по­зи­ций.  3. Какие ха­рак­тер­ные черты пе­ре­лом­ной для судеб стра­ны ре­во­лю­ци­он­ной эпохи от­ра­зи­лись в дан­ном до­ку­мен­те? Ука­жи­те не менее трёх черт.  Презентация (6 слайд)  4 группа  **Про­чти­те от­ры­вок из ис­то­ри­че­ско­го ис­точ­ни­ка и крат­ко от­веть­те на во­про­сы С1–С3. От­ве­ты пред­по­ла­га­ют ис­поль­зо­ва­ние ин­фор­ма­ции из ис­точ­ни­ка, а также при­ме­не­ние ис­то­ри­че­ских зна­ний по курсу ис­то­рии со­от­вет­ству­ю­ще­го пе­ри­о­да.**  **Из про­то­ко­ла до­про­са А. В. Кол­ча­ка**  «Как раз перед кон­цом за­се­да­ния при­был ген. Кор­ни­лов <...> Кор­ни­лов ска­зал, что в го­ро­де про­ис­хо­дит во­оружённая де­мон­стра­ция войск про­тив пра­ви­тель­ства, что он рас­по­ла­га­ет до­ста­точ­ны­ми си­ла­ми, чтобы пре­кра­тить это вы­ступ­ле­ние, и в слу­чае на­доб­но­сти, если бы про­изо­шло во­оружённое столк­но­ве­ние, у него есть уве­рен­ность в воз­мож­но­сти по­дав­ле­ния этого дви­же­ния. По­это­му он про­сил, чтобы пра­ви­тель­ство санк­ци­о­ни­ро­ва­ло это и дало воз­мож­ность не­мед­лен­но на­чать дей­ство­вать. Это по­слу­жи­ло по­во­дом к об­ме­ну мне­ни­я­ми и де­ба­там, при чём осо­бен­но про­тив вос­ста­ва­ли Львов и Ке­рен­ский, ко­то­рый за­явил: “Наша сила за­клю­ча­ет­ся в мо­раль­ном воз­дей­ствии, в мо­раль­ном вли­я­нии, и при­ме­нить во­оружённую силу зна­чи­ло бы всту­пить на преж­ний путь на­силь­ствен­ной по­ли­ти­ки, что я счи­таю не­воз­мож­ным”. На этом за­се­да­ние за­кон­чи­лось <.. .>  За время пре­бы­ва­ния в Пет­ро­гра­де я убе­дил­ся, что это пра­ви­тель­ство со­сто­ит из людей ис­крен­них и чест­ных, же­ла­ю­щих при­не­сти воз­мож­ную по­мощь ро­ди­не <...> Они ис­крен­но хо­те­ли спа­сти по­ло­же­ние, но опи­ра­лись при этом на очень шат­кую почву, — на какое-то нрав­ствен­ное воз­дей­ствие на массы, народ, вой­ска. Для меня было также со­вер­шен­но ясно, что это пра­ви­тель­ство со­вер­шен­но бес­силь­но, что един­ствен­ный орган, ко­то­рый вы­дви­га­ет­ся и впол­не опре­де­лил­ся, — Совет сол­дат­ских и ра­бо­чих де­пу­та­тов — ведёт со­вер­шен­но от­кры­то раз­ру­ши­тель­ную ра­бо­ту в армии и во­об­ще в от­но­ше­нии во­оружённой силы, от­кры­то вы­став­ля­ет ло­зун­ги пре­кра­ще­ния войны с Гер­ма­ни­ей и т. д.».  1. Ука­жи­те год, к ко­то­ро­му от­но­сят­ся опи­сан­ные со­бы­тия, и на­зва­ние пра­ви­тель­ства, о ко­то­ром идёт речь.  2. Как А. В. Кол­чак оце­ни­ва­ет по­ло­же­ние, воз­мож­но­сти дан­но­го пра­ви­тель­ства? Какие при­чи­ны та­ко­го по­ло­же­ния пра­ви­тель­ства он ука­зы­ва­ет?  3. На ос­но­ве зна­ний по курсу ис­то­рии при­ве­ди­те не менее трёх задач, раз­ре­ше­ние ко­то­рых взяло на себя при со­зда­нии дан­ное пра­ви­тель­ство.  Презентация (7слайд)  5 группа  **Про­чти­те от­ры­вок из ис­то­ри­че­ско­го ис­точ­ни­ка и крат­ко от­веть­те на во­про­сы 1-3. От­ве­ты пред­по­ла­га­ют ис­поль­зо­ва­ние ин­фор­ма­ции из ис­точ­ни­ка, а также при­ме­не­ние ис­то­ри­че­ских зна­ний по курсу ис­то­рии со­от­вет­ству­ю­ще­го пе­ри­о­да.**  *Из вос­по­ми­на­ний по­ли­ти­че­ско­го де­я­те­ля*  «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, фак­ти­че­ски со­сре­до­то­чив­ший в своих руках пра­ви­тель­ствен­ную власть, очу­тил­ся в осо­бен­но труд­ном по­ло­же­нии: он не мог не по­ни­мать, что толь­ко меры су­ро­во­го при­нуж­де­ния, пред­ло­жен­ные Кор­ни­ло­вым, могли ещё, быть может, спа­сти армию, осво­бо­дить окон­ча­тель­но власть от со­вет­ской за­ви­си­мо­сти и уста­но­вить внут­рен­ний по­ря­док в стра­не. Не­со­мнен­но, осво­бож­де­ние от со­ве­тов, про­из­ведённое чу­жи­ми ру­ка­ми или свер­шив­ше­е­ся в ре­зуль­та­те со­бы­тий сти­хий­ных, сни­мав­ших от­вет­ствен­ность с Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, пред­став­ля­лось ему го­су­дар­ствен­но по­лез­ным и же­ла­тель­ным. Но доб­ро­воль­ное при­ня­тие пре­ду­ка­зан­ных ко­ман­до­ва­ни­ем мер вы­зва­ло бы пол­ный раз­рыв с ре­во­лю­ци­он­ной де­мо­кра­ти­ей, ко­то­рая дала [ему] имя, по­ло­же­ние и власть и ко­то­рая, не­взи­рая на ока­зы­ва­е­мое ею про­ти­во­дей­ствие, всё же, как это ни стран­но, слу­жи­ла ему хоть и шат­кой, но един­ствен­ной опо­рой. С дру­гой сто­ро­ны, вос­ста­нов­ле­ние вла­сти во­ен­но­го ко­ман­до­ва­ния угро­жа­ло не ре­ак­ци­ей – об этом [он] часто го­во­рил, хотя вряд ли серьёзно  в это верил – но, во вся­ком слу­чае, пе­ре­ме­ще­ни­ем цен­тра вли­я­ния от со­ци­а­ли­сти­че­ской к ли­бе­раль­ной де­мо­кра­тии, кру­ше­ни­ем со­ци­ал-ре­во­лю­ци­он­ной пар­тий­ной по­ли­ти­ки и утра­той пре­об­ла­да­ю­ще­го, быть может, и вся­ко­го, вли­я­ния его на ход со­бы­тий. …В свою оче­редь [он] ещё 13–14 ав­гу­ста в Москве, в дни Го­су­дар­ствен­но­го со­ве­ща­ния, ожи­дал ак­тив­но­го вы­ступ­ле­ния со сто­ро­ны при­вер­жен­цев Кор­ни­ло­ва и при­ни­мал меры предо­сто­рож­но­сти. Не­сколь­ко раз \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ воз­буж­дал во­прос об уда­ле­нии Кор­ни­ло­ва, но, не встре­чая со­чув­ствия этому ре­ше­нию ни в во­ен­ном ми­ни­стер­стве, ни в среде са­мо­го пра­ви­тель­ства, с тре­во­гой ждал раз­ви­тия со­бы­тий. Ещё 7 ав­гу­ста по­мощ­ник ко­мис­са­ра… пре­ду­пре­дил Кор­ни­ло­ва, что во­прос об его от­став­ке решён в Пет­ро­гра­де окон­ча­тель­но. Кор­ни­лов от­ве­тил: "Лично меня во­прос о пре­бы­ва­нии на посту мало за­ни­ма­ет, но я прошу до­ве­сти до све­де­ния кого сле­ду­ет, что такая мера вряд ли будет по­лез­на в ин­те­ре­сах дела, так как может вы­звать в армии вол­не­ния"…»  1.Ука­жи­те год, когда про­ис­хо­ди­ли со­бы­тия, опи­сан­ные в тек­сте. Ука­жи­те по­ли­ти­че­ско­го де­я­те­ля, фа­ми­лия ко­то­ро­го три­жды про­пу­ще­на в тек­сте. На­зо­ви­те пост, ко­то­рый за­ни­мал в пе­ри­од опи­сан­ных событий, упо­мя­ну­тый в от­рыв­ке ге­не­рал Л.Г. Кор­ни­лов.  2.Ука­жи­те при­чи­ну, по ко­то­рой, по мне­нию ав­то­ра вос­по­ми­на­ний, меры, пред­ло­жен­ные ге­не­ра­лом Л. Г. Кор­ни­ло­вым, могли быть вы­год­ны по­ли­ти­че­ско­му де­я­те­лю, фа­ми­лия ко­то­ро­го про­пу­ще­на в тек­сте. Ука­жи­те при­чи­ну, по ко­то­рой, по мне­нию ав­то­ра, эти меры не устра­и­ва­ли по­ли­ти­че­ско­го де­я­те­ля, фа­ми­лия ко­то­ро­го про­пу­ще­на в тек­сте. Чем, по мне­нию Л. Г. Кор­ни­ло­ва, была опас­на его от­став­ка?  3. Автор вос­по­ми­на­ний пишет о «со­вет­ской за­ви­си­мо­сти» упо­мя­ну­то­го в тек­сте Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства. Ис­поль­зуя зна­ния по ис­то­рии, ука­жи­те не менее трёх при­ме­ров про­яв­ле­ния этой за­ви­си­мо­сти.  Презентация (8-9-10слайды)  **Игра «Реставрация».**  1.Про­чти­те от­ры­вок из ис­то­ри­че­ско­го тек­ста о со­бы­ти­ях ав­гу­ста 1917 г. и ука­жи­те, кто вы­сту­пил с этим за­яв­ле­ни­ем.  «Ве­ли­кая ро­ди­на уми­ра­ет. Бли­зок час ее кон­чи­ны. Вы­нуж­ден­ный вы­сту­пить от­кры­то, (…) за­яв­ляю, что Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство (…) уби­ва­ет армию и по­тря­са­ет стра­ну из­нут­ри (…) Я (…) за­яв­ляю (…) что мне ни­че­го не надо, кроме со­хра­не­ния Ве­ли­кой Рос­сии, и кля­нусь до­ве­сти народ — путем по­бе­ды над вра­гом — до Учре­ди­тель­но­го со­бра­ния, на ко­то­ром он сам решит свои судь­бы и вы­бе­рет уклад новой го­су­дар­ствен­ной жизни.»  1) П. А. Сто­лы­пин  2) П. Н. Ми­лю­ков  3) Л. Г. Кор­ни­лов  4) А. В. Кол­чак  2. Установите соответствие между революционными событиями в России и их датами.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | СОБЫТИЯ | | ДАТЫ | | | А) | Отречение Николая Второго от власти, создание Временного правительства. | 1) | 23 февраля 1917г. | | Б) | Выступление генерала Л.Г.Корнилова, попытка установления диктатуры. | 2) | 25-26 октября 1917г. | | В) | Второй съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. | 3) | 2 марта 1917 г. | | Г) | Создание коалиционного Временного правительства во главе с А.Ф.Керенским. | 4) | 18 апреля 1917г. | |  |  | 5) | 8 июля 1917 г. | |  |  | 6) | 25-28 августа 1917г. |   Политика Николая II вела монархию к гибели. Так полагали другие члены правящей династии. Царь ведет страну к катастрофе – считали лидеры большинства думских партий. Бездарное руководство войной привело к неоправданным потерям и поражениям – делились своими опасениями высшие военные руководители страны. Все они видели в сложившейся ситуации единственный выход: отстранение Николая Романова от власти. Никто из них не предполагал, что именно их действия по спасению страны и станут спусковым механизмом ее уничтожения. Не начни все эти круги «спасать» Российскую империю, вполне возможно, что она существовала бы еще и сегодня! (Николай Стариков»  3. Нади отличия!  Сравнить 2 картины посвященные партии большевиков.  Презентация (11 слайд)  Лист самооценивания (подчеркнуть)  1. На уроке я работал …активно/ пассивно.  2. Своей работой на уроке я …доволен/недоволен.  3. Урок для меня показался…коротким/длинным.  4. За урок я…устал/не устал.  5. Материал урока мне…понятен/не понятен, интересен/ скучен.  Подведем итоги урока:  Кто кого предал?  Кто кому изменил?  Может ли быть измена себе?  Презентация (12 слайд) | Отвечают на вопросы:   1. **О ком писал поэт Бальмонт?**   Наш царь - Мукден, наш царь - Цусима, Наш царь - кровавое пятно, Зловонье пороха и дыма, В котором разуму - темно... Наш царь - убожество слепое, Тюрьма и кнут, подсуд, расстрел, Царь-висельник, тем низкий вдвое, Что обещал, но дать не смел. Он трус, он чувствует с запинкой, Но будет, час расплаты ждёт. Кто начал царствовать - Ходынкой, Тот кончит - встав на эшафот.  Константин Бальмонт стихотворение «Наш царь».  **2.Как поэт относится к Николаю II? Почему?**  **3.Что произошло после отречения Николая II?**  **4.На какие части распалось население России и по какому принципу?**  **5. Как можно озаглавить тему нашего урока?**  **6. Почему две России? Россия монархическая и Россия лапотная.**  **7. Какие два цвета мы будем использовать в своих работах? Что они означают? (белый и красный)**  Ответы учащихся.  Учащиеся называют свои вопросы.  Решают задание. (ответ 345).  Обучающиеся работают с текстом, отвечают на вопросы к тексту.  Гучков И.И. представитель октябристов, буржуазии  Работают с учебником, текстом, отвечают на вопросы.   1. **По­яс­не­ние.**   Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:  – го­су­дарь – Ни­ко­лай II;  – годы его цар­ство­ва­ния – 1894–1917 гг.;  – со­бы­тия – Фев­раль­ская ре­во­лю­ция, при­вед­шая к от­ре­че­нию го­су­да­ря.   1. **По­яс­не­ние.**   Может быть ука­за­но, что автор пись­ма  – оце­ни­ва­ет роль Ни­ко­лая II как не­га­тив­ную, счи­та­ет, что Ни­ко­лай II тол­кал Рос­сию назад.  Могут быть ука­за­ны сле­ду­ю­щие ар­гу­мен­ты:  – царь ока­зал­ся под вли­я­ни­ем им­пе­ра­три­цы и Рас­пу­ти­на;  – царь не тер­пел рядом с собой силь­ных лич­но­стей, ко­то­рым он  за­ви­до­вал.   1. **По­яс­не­ние.**   Могут быть ука­за­ны сле­ду­ю­щие при­чи­ны ре­во­лю­ции 1917 г.:  – нерешённость ос­нов­ных со­ци­аль­ных во­про­сов в им­пе­рии:  аг­рар­но­го, ра­бо­че­го и на­ци­о­наль­но­го;  – не­спо­соб­ность ца­риз­ма до­стичь зна­чи­мых успе­хов в Пер­вой  ми­ро­вой войне;  – тяжёлые со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские по­след­ствия войны, уста­лость  от войны на­ро­да и армии;  – де­я­тель­ность раз­ных по­ли­ти­че­ских сил, вы­сту­пав­ших за огра­ничение или лик­ви­да­цию са­мо­дер­жа­вия.  Обучающиеся работают с текстом и отвечают на вопросы.  Представители толпы: рабочих, крестьян, горожан.  Ответы учащихся.   1. **По­яс­не­ние.**   Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:  1) со­бы­тие — Фев­раль­ская ре­во­лю­ция (свер­же­ние мо­нар­хии);  2) год — 1917 г.;  3) ор­га­ны вла­сти:  — Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство;  — Пет­ро­со­вет (Пет­ро­град­ский Совет ра­бо­чих и сол­дат­ских де­пу­та­тов)   1. **По­яс­не­ние.**   Могут быть на­зва­ны сле­ду­ю­щие при­чи­ны Фев­раль­ской ре­во­лю­ции:  — нерешённость аг­рар­но­го во­про­са;  — нерешённость ра­бо­че­го во­про­са;  — нерешённость на­ци­о­наль­но­го во­про­са;  — про­ти­во­ре­чия между цар­ским ре­жи­мом и оп­по­зи­ци­ей по во­про­сам по­ли­ти­че­ско­го устрой­ства Рос­сии;  — по­ра­же­ния и по­те­ри в ходе Пер­вой ми­ро­вой войны;  — уста­лость армии, не­же­ла­ние сол­дат про­дол­жать войну;  — не­по­пу­ляр­ность пра­ви­тель­ства;  — па­де­ние ав­то­ри­те­та цар­ской вла­сти в ре­зуль­та­те «рас­пу­тин­щи­ны»  **3. По­яс­не­ние.**  1. Может быть ука­за­но:  - автор при­вет­ству­ет ре­во­лю­цию.  2. Могут быть при­ве­де­ны сле­ду­ю­щие по­ло­же­ния. об этом сви­де­тель­ству­ю­щие:  - автор под­вер­га­ет кри­ти­ке преж­ний (цар­ский) режим, пишет о «не­на­вист­ной всем мо­нар­хии»;  - он ак­тив­но участ­ву­ет в со­зда­нии новой вла­сти, в со­зда­нии «новой Рос­сии»;  - автор счи­та­ет бла­го­слов­лен­ной судь­бу че­ло­ве­ка, ко­то­ро­му вы­па­ло жить в пе­ре­лом­ный мо­мент ис­то­рии.  Обучающиеся работают с текстом и отвечают на вопросы.  Представители интеллигенции.  Ответы учащихся.   1. **По­яс­не­ние.**   Со­бы­тия про­изо­шли в 1917 году. Си­ту­а­ция, сло­жив­ша­я­ся в уни­вер­си­те­те, свя­за­на с со­бы­ти­я­ми Фев­раль­ской ре­во­лю­ции, в ре­зуль­та­те ко­то­рой было сверг­ну­то са­мо­дер­жа­вие. Об­ще­ствен­ная ак­тив­ность сту­ден­тов про­яви­лась в со­зда­нии сту­ден­че­ских ор­га­ни­за­ций.  2. **По­яс­не­ние.**  Уни­вер­си­тет­ская про­фес­су­ра с тре­во­гой на­блю­да­ла за со­бы­ти­я­ми в стра­не. Их бес­по­ко­и­ла си­ту­а­ция без­вла­стия, опас­ность уста­нов­ле­ния вла­сти толпы, пре­кра­ще­ния за­ня­тий, грязь в ауди­то­ри­ях.  3. **По­яс­не­ние.**  В дан­ном до­ку­мен­те от­ра­зи­лись черты ре­во­лю­ци­он­ной эпохи:  — от­сут­ствие за­кон­ной вла­сти;  — на­деж­ды на пе­ре­ме­ны в стра­не после свер­же­ния са­мо­дер­жа­вия;  — вы­со­кая ак­тив­ность раз­лич­ных со­ци­аль­ных слоев на­се­ле­ния  Обучающиеся работают с текстом и отвечают на вопросы.  Представители военных, офицеров.  Ответы учащихся   1. **По­яс­не­ние.**   Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:  1) год — 1917 г.  2) на­зва­ние пра­ви­тель­ства — Вре­мен­ное  **2. По­яс­не­ние.**  Может быть ука­за­но, что по мне­нию А. В. Кол­ча­ка  - Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство было бес­силь­но  Могут быть при­ве­де­ны сле­ду­ю­щие при­чи­ны бес­си­лия Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства, ука­зан­ные в тек­сте:  - не­же­ла­ние Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства при­бе­гать к на­си­лию  - про­ти­во­дей­ствие Со­ве­та сол­дат­ских и ра­бо­чих де­пу­та­тов  **3. По­яс­не­ние.**  Могут быть ука­за­ны сле­ду­ю­щие за­да­чи, упо­ми­на­е­мые (кос­вен­но), в тек­сте:  - про­дол­же­ние войны до по­бе­ды (под­дер­жа­ние бое­спо­соб­но­сти рус­ской армии)  - со­хра­не­ние ре­во­лю­ци­он­ных за­во­е­ва­ний  - созыв Учре­ди­тель­но­го со­бра­ния  Обучающиеся работают с текстом и отвечают на вопросы.  Представители Временного правительства.   1. **По­яс­не­ние.**   Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:  1) год — 1917 г.;  2) по­ли­ти­че­ский де­я­тель — А.Ф. Ке­рен­ский;  3) пост, ко­то­рый за­ни­мал ге­не­рал Л.Г. Кор­ни­лов, — Вер­хов­ный глав­но­ко­ман­ду­ю­щий.  2. **По­яс­не­ние.**  Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать сле­ду­ю­щие эле­мен­ты:  1) при­чи­на, по ко­то­рой меры, пред­ло­жен­ные Л. Г. Кор­ни­ло­вым, могли быть вы­год­ны:  — эти меры были спо­со­бом осво­бо­дить­ся от «со­вет­ской за­ви­си­мо­сти» «ру­ка­ми» Л. Г. Кор­ни­ло­ва, что сни­ма­ло от­вет­ствен­ность за рас­пра­ву с Со­ве­та­ми с Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства и А. Ф. Ке­рен­ско­го;  2) при­чи­на, по ко­то­рым меры, пред­ло­жен­ные Л. Г. Кор­ни­ло­вым, не устра­и­ва­ли А. Ф. Ке­рен­ско­го:  — ре­а­ли­за­ция этих мер могла вы­звать «пол­ный раз­рыв Ке­рен­ско­го с ре­во­лю­ци­он­ной де­мо­кра­ти­ей, ко­то­рая дала Ке­рен­ско­му имя, по­ло­же­ние и власть и ко­то­рая слу­жи­ла ему един­ствен­ной опо­рой»;  — вос­ста­нов­ле­ние вла­сти во­ен­но­го ко­ман­до­ва­ния угро­жа­ло пе­ре­ме­ще­ни­ем цен­тра вли­я­ния от со­ци­а­ли­сти­че­ской к ли­бе­раль­ной де­мо­кра­тии, кру­ше­ни­ем со­ци­ал-ре­во­лю­ци­он­ной пар­тий­ной по­ли­ти­ки и утра­той пре­об­ла­да­ю­ще­го, быть может и вся­ко­го, вли­я­ния его на ход со­бы­тий;  3) ответ на во­прос — от­став­ка Л. Г. Кор­ни­ло­ва могла вы­звать в армии вол­не­ния.  **3. По­яс­не­ние.**  Пра­виль­ный ответ дол­жен со­дер­жать при­ме­ры:  1) Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство было об­ра­зо­ва­но лишь после со­ве­ща­ния ли­де­ров Пет­ро­град­ско­го Со­ве­та и пред­ста­ви­те­лей Вре­мен­но­го ко­ми­те­та Го­су­дар­ствен­ной думы, про­изо­шед­ше­го в ночь с 28 фев­ра­ля на 1 марта 1917 г., и как ре­зуль­тат этого со­гла­ше­ния;  2) 1 марта Пет­ро­град­ский Совет издал «При­каз № 1», ко­то­рый имел от­ри­ца­тель­ные по­след­ствия для со­хра­не­ния дис­ци­пли­ны  в армии, при этом Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство не смог­ло при­оста­но­вить его рас­про­стра­не­ние и дей­ствие;  3) свою за­ви­си­мость от Со­ве­та Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство по­ка­за­ло в своём пер­вом до­ку­мен­те — «Де­кла­ра­ции Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства о его со­ста­ве и за­да­чах» от 3 марта 1917 г., где был пункт о «не­разору­же­нии и не­вы­во­де из Пет­ро­гра­да во­ин­ских ча­стей, при­ни­мав­ших уча­стие в ре­во­лю­ци­он­ном дви­же­нии»;  4) в ап­ре­ле 1917 г., после опуб­ли­ко­ва­ния «ноты Ми­лю­ко­ва», раз­ра­зил­ся по­ли­ти­че­ский кри­зис, ко­то­рый привёл  к фор­ми­ро­ва­нию но­во­го со­ста­ва Вре­мен­но­го пра­ви­тель­ства,  в со­зда­нии ко­то­ро­го ак­тив­ное уча­стие при­нял Ис­пол­ком Пет­ро­град­ско­го Со­ве­та;  5) Вре­мен­ное пра­ви­тель­ство по­пы­та­лось опе­реть­ся на ру­ко­вод­ство Со­ве­тов, со­гла­сив­шись на их пред­ло­же­ние о со­зы­ве Де­мо­кра­ти­че­ско­го со­ве­ща­ния и со­зда­ния Пред­пар­ла­мен­та в сен­тяб­ре – ок­тяб­ре 1917 г.  Ответ: Корнилов Л.Г.  Ответ: 3625  Яркий пример трансформации мифов - две картины одного и того же художника. Один и тот же сюжет: "Первое появление В.И. Ленина на заседании Петросовета в Смольном 25 октября 1917". Автор - Юон К.Ф.  https://cdnimg.rg.ru/img/content/17/87/07/kartina01.jpg  Первый вариант выступления Владимира Ильича перед членами Петросовета написан в 1927 году. Много народа, много вождей.  https://cdnimg.rg.ru/img/content/17/87/07/kartina02.jpg  В версии картины 1935 года солдат и рабочих по-прежнему много, а вот ряды вождей изрядно поредели.  Рабочий вариант ученического эссе:  Данный исторический период – это очень значимое и в то же время тяжёлое время для истории России. Это время великих перемен – двух революций и падения самодержавия, а также сложные военные годы.  В своём историческом сочинении я хочу показать основные события периода и их влияние на Россию. Главным идеологом социалистической революции являлся Владимир Ильич Ленин, он и его окружение сыграло значимую роль в подготовке и осуществлении Октябрьского переворота 1917 года.   |  | | --- | |  |   В частности Лениным были развернуты обширные организационные мероприятия в целях агитации и постройки крепкого фундамента для будущей власти. Временное правительство к этому времени потеряло всякий авторитет и поддержку народа вследствие апрельского, июньского кризисов, а также неудачного контрнаступления армии на восточном фронте и Корниловского мятежа. Председатель Временного правительства – Керенский, во время подавления мятежа совершил серьезную ошибку, которая, в общем, и решила его судьбу. В частотности Керенский вернул большевиков из подполья, чтобы те помогли ему справиться с Корниловым. В след за этим большевики штурмуют Зимний дворец, низлагают и арестовывают Временное правительство. В результате данного события устанавливается власть Советов и начинается формирование нового правительства.  В январе 1918 года было созвано Учредительное собрание, которое, как предполагали большевики, легитимизирует и упрочит их власть. На деле же собрание отвергло Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, и для удержания власти его пришлось разогнать. Как следствие этого, в стране обострилось общественное противостояние, в то же время окончательно закрепилась власть РСДРП(б).  Таким образом, данный период стал переломным в истории Российского государства. С одной стороны он позволил осуществить давнее стремление народа к социальному равенству и справедливости, благодаря большевикам, которые отменили сословия, но с другой стал поводом к кровопролитной Гражданской войне, которая продолжалась около четырех лет и оставила разрушительный след в социально-экономическом положение |
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Приложения

Приложение 1.

Дополнительная информация для учителя:

1. **Миф о буржуе**

Без этого мифа трудно было бы осуществить социалистическую революцию. Маяковский писал: «Мало сказать, что "неугомонный не дремлет враг (Блок) ". Надо точно указать или хотя бы дать безошибочно представить фигуру этого врага. Мало, чтоб разворачивались в марше. Надо, чтоб разворачивались по всем правилам уличного боя, отбирая телеграф, банки, арсеналы в руки восстающих рабочих». Отсюда:

Ешь ананасы,  
Рябчиков жуй,  
День твой последний приходит, буржуй…

Верно сказано, по-революционному, с молодым задором. А вот что сказала умудренная опытом и знаниями зрелость словами Максимилиана Волошина (август 1919 года):

Буржуя не было, но в нем была потребность.  
Для революции необходим капиталист,  
Чтоб одолеть его во имя пролетариата.  
Его слепили наскоро: из лавочников, из купцов,  
Помещиков, кадет и акушерок.  
Его смешали с кровью офицеров,  
Прожгли и сплавили в застенках Чрезвычаек…  
…  
Из человечьих чувств ему доступны три:  
Страх, жадность, ненависть.  
Он воплощался на бегу  
Меж Киевом, Одессой и Ростовом.  
Сюда бежал он под защиту добровольцев,  
Чья армия возникла лишь затем,  
Чтоб защищать его…

Поэзии в этом стихотворении мало, зато присутствует историческая правда. Точно сказано о потребности для революции в четко обозначенном враге (что отметил и Маяковский). Миф о буржуе как злокозненном социальном паразите или, по-русски говоря, о мирском захребетнике был создан раньше, чем появились в Гражданскую войну чрезвычайные комиссии.

В сентябре 1917 года в статье «Один из коренных вопросов революции» Ленин писал: «Власть Советов только одна может быть устойчивой, заведомо опирающейся на большинство народа, как бы ни лгали лакеи буржуазии, Потресов, Плеханов и пр., называющие "расширением базиса" власти фактическую передачу ее ничтожному меньшинству народа, буржуазии, эксплуататорам».

Ленин оказался прав, говоря о неустойчивости власти буржуазии в России. Почему же русская буржуазия оказалась такой слабой? Одни специалисты полагают, что она в нашей стране тогда еще не окрепла. Другие, напротив, считают ее перезревшей, рано постаревшей.

В начале XX века любая страна мира не имела обширного и могучего класса буржуазии.

<http://www.nnre.ru/istorija/mify_revolyucii_1917_goda/p5.php>

**Миф о пролетариате** 

В поэме «Россия» (1924) Максимилиан Волошин утверждал:

До Мартобря (его предвидел Гоголь!)  
В России не было ни буржуа,  
Ни классового пролетариата…  
Была земля, купцы да голытьба,  
Чиновники, дворяне да крестьяне…  
Да выли ветры, да орал сохой  
Поля доисторический Микула…  
Один поверил в то, что он буржуй,  
Другой себя сознал как пролетарий,  
И началась кровавая игра.

Созданный «для революционного употребления» мифологический образ буржуя как врага трудящегося требовал противостоящего ему столь же мифологического героя — пролетария. Он был представлен как могучий титан, скованный цепями экономического рабства.

Вообще-то первые пролетарии были официально оформлены как социальная группа в рабовладельческом обществе. В Древнем Риме царь Сервий Туллий назвал так неимущих граждан, занимающих низшую ступень социальной иерархии. В XIX веке пролетариатом стали называть наименее квалифицированных рабочих, лишенных средств производства и вынужденных продавать свою рабочую силу за ничтожную плату.

Подобные рабочие были преимущественно сезонными и относительно малочисленны, плохо организованы. Они не имели даже начального образования, в политике плохо разбирались, признавая царскую власть безоговорочно. Существенной социальной силы они из себя не представляли.

Ленин выделял еще «широкий слой средних рабочих» и наиболее образованную и квалифицированную «рабочую интеллигенцию». Советские юмористы вдобавок упоминали «пролетариев умственного труда», и в этой шутке была немалая доля правды. Так можно величать малоимущих мелких служащих, студентов, людей свободных профессий. Они-то едва ли не активнее всех участвовали в революционных выступлениях. Владимир Маяковский, пролетарий умственного труда, воскликнул:

Глаз ли померкнет орлий?  
В старое ль станем пялиться?  
Крепи  
у мира на горле  
пролетариата пальцы!  
Грудью вперед бравой!  
Флагами небо оклеивай!  
Кто там шагает правой?  
Левой! / Левой! / Левой!

Поэт понимал, что совершенно недостаточно взять за горло мир, истребить буржуев («Через труп буржуазии коммунизма шаг», — писал он). Требуется нечто большее даже после того, как взята большевиками власть и началось строительство социализма. Позже, завершая поэму «Владимир Ильич Ленин», он воскликнул:

— Пролетарии, / стройтесь / в последней схватке!  
Рабы, / разгибайте / спины и колени!  
Армия пролетариев, / встань стройна!  
Да здравствует революция / радостная и скорая!  
Это — / единственная / великая война  
из всех, / какие знала история.

Здесь загадочно звучат слова о радостной и скорой революции, сказанные через семь лет (!) после так называемого Великого Октября. Судя по всему, поэт мечтал о мировой революции. Не исключено, что имеется в виду и культурная революция: только ее допустимо называть радостной.

Маяковский был в числе творцов мифа о титане-пролетарии. Фигура получалась грандиозная: мускулистый гигант, разорвавший свои цепи (скульптура Сергея Коненкова), и даже как-то слишком жалким выглядит его классовый враг — буржуй: рыхлый, толстопузый, трусливый… В этом отношении миф о пролетарии был не вполне отработан.

Но почему же миф?

Потому что в действительности пролетариат составлял малую часть населения России, так же как всего мира, даже если включать в него «широкий слой средних рабочих». В начале XX века даже в промышленно развитых странах он не составлял большинства. Едва ли не большинство более или менее обеспеченных материально рабочих были в значительной степени «заражены» буржуазным духом.

В России революционные массы выступали за власть Советов, а не за социализм, о котором не только они, но и сам Ленин, как мы убедились, не имел сколько-нибудь определенного представления. Победу обеспечили лозунги: «Земля — крестьянам!», «Мир — народам!», «Хлеб — голодным!». Для этого требовалось: «Вся власть — Советам!» Выходило, что пролетариям гарантировали только хлеб.

Если учесть, что совершали Октябрьский переворот преимущественно солдаты и матросы (они были главным образом из крестьян и не желали воевать), а руководителями были профессиональные революционеры (пролетарии «революционного труда») и сознательные рабочие, то в действительности подлинные пролетарии остались где-то на втором плане.

В революционной мифологии должен был присутствовать образ могучего класса, способного совершить титанический подвиг разрушения старого мира и строительства нового, еще не бывалого. Под таким лозунгом массы людей обретают единство, нечто подобное общей цели. Как писал Максимилиан Волошин, они

…возносят на плакатах  
Свой бред о буржуазном зле,  
О светлых пролетариатах,  
Мещанском рае на земле.

<http://www.nnre.ru/istorija/mify_revolyucii_1917_goda/p5.php>

# 1917. Разгадка «русской» революции

[Николай Стариков](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/)

«Закулисная работа по подготовке революции так и осталась за кулисами», – пишет в своих мемуарах Милюков. И вот уже – н*икем не организованные рабочие сами непонятно почему вышли на улицы русской столицы.*Не ожидали такого развития событий думские заговорщики, готовившие дворцовый переворот, оказались не готовы помогавшие им генералы. Не подозревали о революции эсеры и большевики, сидевшие за столами уютных швейцарских кофеен и пивных. Не надеялся на нее в Цюрихе Владимир Ленин, не верил строкам нью-йоркских газет Лев Троцкий, Иосиф Сталин не подозревал, что доживает последние дни своей ссылки. Спокойно садился в свой поезд, отправляясь в Ставку в Могилев, русский император, с легким сердцем провожала его в Ставку супруга.

Все должно было выглядеть так, словно события развивались сами собой и волны народного гнева потребовали смещения ненавистной монархии. Для этого нужны были беспорядки, и беспорядки масштабные, способные сойти за народную революцию. Недовольная часть русской элиты была готова к действиям, но и ей не хватало повода. Керенский в своих мемуарах прекрасно определил их настроение: «Сцена для последнего акта спектакля была давно готова, однако, как водится, никто не ожидал, что время действия уже наступило».

И повод для недовольства людей был выбран безошибочный – хлеб. Продовольствия в России было в достатке – излишек хлеба, за вычетом собственного потребления и союзных поставок, в 1916 году составил 197 млн пудов.[49](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901697001168) Но именно в феврале начались перебои в поставках. Очередная смута снова начиналась по сценарию 1905 года: демонстрации, войска, жертвы. С той только разницей, что в столице в 1917 году стояли не отборные гвардейские полки, а их запасные части. К тому же только что закончился призыв новобранцев, родившихся в 1898 году. Казармы были полны молодыми людьми 18 и 19 лет, которых из-за больших потерь призвали на службу ранее положенного срока. В случае столкновений с «народными» демонстрациями можно было смело предсказывать, что эти войска не будут эффективно бороться с бунтом.

Первый звонок русской трагедии прозвучал 18 февраля: как и накануне «кровавого воскресенья», на Путиловском заводе вспыхнула забастовка. Предприятие это по-прежнему было не простое, а оборонное и выпускало продукцию, от наличия которой в окопах зависела жизнь или смерть русских солдат. В демократической Франции завод, работающий на оборону и забастовавший в военное время, был бы оцеплен колониальными войсками, а все зачинщики были бы быстро арестованы, судимы и расстреляны. В «темнице народов», как нам представляют царскую Россию, не сдвинулся с места ни один городовой.

Много странностей было в поведении властей в том феврале, с этого попустительства забастовщикам все и началось. Зерно бунта в зародыше не подавили. И тут сама природа, казалось, выступила против России. В феврале в Центральной России ударили сильные морозы до минус 43°. Это привело к выходу из строя свыше 1200 паровозов, что, в свою очередь, и затруднило подвоз продовольствия. В столице начались перебои с продуктами, поэтому 19 февраля власти объявили о введении в городе хлебных карточек. Помимо всего этого в Петрограде упорно распространялись абсолютно беспочвенные слухи о предстоящем голоде. Естественно, горожане стали закупать больше хлеба, что усилило нехватку продуктов еще сильнее. Хлеба не стало, но только черного, белый, чуть подороже, лежал свободно. У магазинов выстроились огромные очереди, в которых громко ругали правительство. Оставалось «правильно» объяснить недовольному населению причины возникших трудностей. Это был тот самый, присущий только монархиям, недостаток: в лавки не завезли булку, а во всем виновато самодержавие.

После окончания консультаций с «союзными» делегациями, прибывшими на конференцию, Николай II спокойно отбыл в свою Ставку в Могилев. 22 февраля 1917 года он покинул свою столицу. Царя часто упрекают в том, что он покинул Петроград в самый ответственный момент. Но основания для отъезда были у русского монарха веские: он командует вооруженными силами страны и должен быть в Ставке. Причин для особого беспокойства не было. Несмотря на то что день открытия заседаний Государственной думы, 14 февраля, планировался как начало рабочих демонстраций, благодаря четким действиям охранного отделения беспорядки были предотвращены, произведены аресты. Последние в истории русской охранки[50](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901696998992)…

Запланированные выступления не состоялись. Бастовало лишь до 20 тысяч рабочих. На двух заводах рабочие вышли было с пением революционных песен и криками: «Долой войну», но были рассеяны полицией. На Невском проспекте студенты и курсистки собирались толпами, но тоже были разогнаны. Казалось, столица успокоена, и Николай II может спокойно отправляться руководить боевыми действиями. Но, уезжая и ощущая тревожную ситуацию в своей столице, царь отдает приказ отправить в Царское Село с фронта надежные части. На всякий случай. Разве мог он предполагать предательство высшего военного руководства?!

«В половине февраля, – писал министр внутренних дел Протопопов, – царь с неудовольствием сообщил мне, что приказал генералу В. И. Гурко прислать в Петроград уланский полк и казаков, но Гурко не выслал указанных частей, а командировал другие, в том числе моряков гвардейского экипажа (моряки считались революционно настроенными)».[51](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901696997328) Исследователь февральских событий Иван Солоневич пишет: «Это, конечно, можно объяснить и глупостью; это объяснение наталкивается, однако, на тот факт, что все в мире ограничено, даже человеческая глупость. Это была измена. Заранее обдуманная и заранее спланированная».[52](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901696998864)

Помимо невыполненных военных приготовлений, царь перед отъездом принял премьера князя Голицына и оставил в его распоряжении свой подписанный указ о роспуске Думы. В случае необходимости надо было проставить дату и уведомить депутатов, что они могут отправляться по домам. После этого поезд монарха отправился в Могилев, в Ставку.

На следующий день после отъезда монарха в городе, как по команде, *неожиданно*начались серьезные беспорядки. «23 февраля было международным женским днем. Его предполагалось в социал-демократических кругах отметить в общем порядке: собраниями, речами, листками, – напишет позднее Троцкий в своей “Истории русской революции”. – Накануне никому в голову не приходило, что женский день может стать первым днем революции. Ни одна из организаций не призывала в этот день к стачкам».[53](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699170384)

Никто к забастовкам не призывает, но они начинаются. *Стихийно, сами собой, просто так.*Однако тот факт, что обострение ситуации началось *сразу после*отбытия Николая, уже заставляет задуматься о «стихийности» народного гнева. Императрица, оставшаяся в Царском Селе, посылает мужу на следующий день письмо: «Вчера были беспорядки на Васильевском острове и на Невском, потому что бедняки брали приступом булочные. Они вдребезги разбили Филиппова, и против них вызывали казаков. Все это я узнала *неофициально*(курсив мой. – *Н. С*.)».[54](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699170256)

Вот это чрезвычайно важно. Информационная блокада царской семьи – обязательное условие успешности переворота. Она вступает в завершающую фазу – в городе уже революция, а царица узнает об этом не от тех, кто должен ее информировать по долгу службы. Николаю II его приближенные тоже ничего не докладывают, а из сообщения жены он может понять, что приключились сущие пустяки. Царь не знает, что сейчас в Петрограде решается судьба династии, вопрос жизни и смерти его страны и его семьи. А ведь он мог понять, что ждет его, просто почитав стенограмму думских заседаний.

Позже деятели Временного правительства вину за расстрелянную семью Романовых будут перекладывать на большевиков. В этих обвинениях правды ровно столько же, сколько и лукавства. Тот же Керенский именно в день, когда планировались предотвращенные демонстрации и беспорядки, 14 февраля 1917 года, в своей речи в парламенте заявил: «Исторической задачей русского народа в настоящий момент является задача уничтожения средневекового режима немедленно, во что бы то ни стало… Как можно законными средствами бороться с теми, кто сам закон превратил в оружие издевательства над народом? С нарушителями закона есть только один путь борьбы – физического их устранения».[55](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699169360)

Председательствующий Родзянко прервал выступление Керенского вопросом, что он имеет в виду. Ответ последовал незамедлительно: «Я имею в виду то, что совершил Брут во времена Древнего Рима».[56](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699215696) Это прямое подстрекательство к мятежу. Такого в адрес монархии в России еще никто не позволял себе говорить. Но ведь не самоубийца же он: за такие высказывания – призыв к государственному перевороту и убийству царя – полагается смертная казнь и в мирное время. О военном и говорить нечего. Но не надо беспокоиться за Александра Федоровича – ничего ему не будет. Он из тех немногих, кто знал о «союзных» планах значительно больше других. Керенский осмелел настолько потому, что знает: Николаю II на троне сидеть остались считанные деньки. Не получилось сегодня раскачать лодку – ее раскачают ровно через неделю. Постоянными оговорками «по Фрейду» изобилуют все мемуары будущего главы Российской республики. Действия, которые он на этом посту совершит, будут еще более красноречивыми…

Но не всегда читал царь парламентские хроники, он был главнокомандующим русской армией, и для таких мелочей времени у монарха уже не оставалось. Из столицы же рапортовали о практически полном спокойствии. Вот и супруга снова пишет ему в письме 25 февраля о событиях в Петрограде как о незначительных мелочах: «Это хулиганское движение, мальчишки и девчонки бегают и кричат, что у них нет хлеба, – просто для того, чтобы создать возбуждение, и рабочие, которые мешают другим работать».[57](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699215440)

Скажите честно, получив такое письмо от жены, вы бы бросили все и немедленно отправились бы в столицу? Многие историки, упрекающие царя в бездействии, удосужились бы сначала почитать эту переписку. Однако Николай осознает необходимость наведения порядка, только в его списке дел на день вопрос этот отнюдь не самый важный. На первом месте, как всегда, положение на фронтах. Уже вечером 25 февраля он посылает командующему Петроградским гарнизоном генералу Хабалову телеграмму: «Повелеваю завтра же прекратить в столице беспорядки, недопустимые в тяжелое время войны с Германией и Австрией. Николай».[58](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699214544)

Отправив строгую телеграмму в Петроград, столь часто цитируемую историками, в своем дневнике он запишет: «26 февраля. Воскресенье. В 10 часов пошел к обедне. Доклад кончился вовремя. Завтракало много народа и все наличные иностранцы. Написал Аликс и поехал по Бобруйскому шоссе к часовне, где погулял… Вечером поиграл в домино».[59](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699214032)

О беспорядках ни слова. План заговорщиков идет как по маслу – точка кипения уже близка, а царь спокойно гуляет и поигрывает в домино, явно не осознавая размера грозящей опасности. Он отдает приказ, не понимая, что выполнить его уже почти невозможно.

Разворачиваясь по заранее заготовленному сценарию, беспорядки росли как снежный ком. 23 февраля на улицы Петрограда вышло уже 88 тысяч бастующих рабочих и работниц с криками: «Долой войну!» и «Хлеба!» В основном это были представительницы прекрасного пола. Причина проста – по новому стилю этот день соответствовал 8 марта – международному женскому дню. Тысячи факторов, случайных и подготовленных, складывались в эти дни против Российской империи. Военное руководство столицы могло, имело шанс спасти страну. Однако вместо решительных действий, которые, как мы теперь знаем, спасли бы миллионы жизней, командующий генерал Хабалов запретил применять оружие. А между тем «голодные» бастующие останавливали работу почему-то исключительно военных предприятий!

«На крики “долой войну”, на разгром почти исключительно лишь заводов, работавших на войну, не обратили внимания. 19 агитаторов, задержанных на заводе, не были преданы военно-полевому суду. Немедленный расстрел их по суду произвел бы охлаждающее действие лучше всяких военных частей».[60](https://www.litres.ru/nikolay-starikov/1917-razgadka-russkoy-revolucii/chitat-onlayn/page-3/#note-m139901699212624)

Подстрекаемый агитаторами, народ собирается в толпы – солдаты и казаки бездействуют. Полиция борется с беспорядками изо всех сил, но ей тоже запрещено применять оружие. Почувствовав свою безнаказанность, 24 февраля движение расширилось, снова не встречая противодействия. В этот день бастовало уже 197 тысяч рабочих. Появились красные флаги. Наступал решительный момент – если сейчас не восстановить порядок, потом может быть уже поздно.

На улицах Петрограда простой хлебный бунт? *Нет, простых бунтов такого размаха не бывает!*Нам, наблюдающим всевозможные бархатные, розовые и оранжевые революции на территории бывшего СССР, легче поверить, что и в 1917 году за кулисами беспорядков стояли западные спецслужбы. Забастовщики ведь должны что-то кушать, а значит, кто-то должен их простой оплатить. Кому все это выгодно – тот и платит. Вот эта справедливая мысль и является границей, за которой историки и политики делают из правильного посыла неправильные выводы. Анализировать надо не Первую мировую войну, не предвоенный период. Необходимо уйти значительно глубже в толщу истории и вспомнить, кто постоянно мутил воду в мировой политике и претендовал на мировое господство. Надо хорошенько вспомнить, кто неоднократно на протяжении XIX века пытался ослабить и уничтожить Россию сначала шпагой Наполеона, а затем кривыми турецкими ятаганами.
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